This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

PSlav 392.10

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXI. № 12—ДЕКАБРЬ. 1891 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

Протоколъ засѣданія Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра 5 апрѣля 1891 г. 1—12

Часть II—неоффиціальная.

I. Христіанская церковь и Римскій законъ. Публичная лекція.—Проф. **Ю. Кулаковскаго** . . . . 1—32

II. О голодахъ въ Западной Европѣ. Публич. лекція. —Прив.-доц. **Н. Цытовича** 1—26

III. Исторія Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV-го столѣтія. Сочиненіе, удостоенное золотой медали, съ таблицею и картою.—Студ. **М. Грушевскаго** . . . 467—522 V—XVI

IV. Теорія функцій комплекснаго перемѣннаго. — Проф. **П. Покровскаго** . 57—78

V. Признакъ отличія maximum'a и minimum'a. — Студ. **П. Ширмахера** . 1—12

VI. Вырѣзываніе и пересадка щитовидной желѣзы. — Приватъ-доц. **И. Радзиковскаго** . . . . . 49—78

Критика и библіографія.

VII. Губернскія учен. архивныя коммиссіи. (1884—1890).—Проф. **В. Иконникова** . . . . . 101—136

VIII. Критическія замѣтки.— Проф. **В. Вукрѣева** . . 137—150

Прибавленія.

I. Очерки изъ лекцій по русскому государственному праву. — Проф. **О. Эйхельмана** . . . . . 191—222

II. Index seminum in Horto Universitatis Imperialis Kiewensis anno 1891 collectorum . . . . . 1—10

III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ. . . I—XXXII

IV. Оглавленія къ Унив. Извѣстіямъ 1890 и 1891 гг. . . . . I—V+I—V

V. Таблица метеорологическихъ наблюд. за іюль 1891 г.

VI. Росписаніе богослуженій въ университетской церкви на 1892 годъ.

КІЕВЪ.
1891.

121

206
1949

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

№ 12—ДЕКАБРЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадзкаго Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.
1891.

PClass 392.10

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY

51 * 17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

	стр.
Протоколъ засѣданія Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра 5 апрѣля 1891 г. . . .	1—12

Часть II—неоффиціальная.

I. Христіанская церковь и Римскій законъ. Публичная лекція.—Проф. **Ю. Кулаковскаго**	1—32
II. О голодахъ въ Западной Европѣ. Публичная лекція. —Приватъ-доцента **Н. Цытовича**	1—26
III. Исторія Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV столѣтія. Сочиненіе, удостоенное золотой медали съ таблицею и картою.—Студ. **М. Грушевскаго**	467—522
	V—XVI
IV. Теорія функцій комплекснаго перемѣннаго.—Проф. **П. Покровскаго**	57—78
V. Признакъ отличія maximum'a и minimum'a.—Студ. **П. Ширмахера**	1—12
VI. Вырѣзываніе и пересадка щитовидной желѣзы. — Приватъ-доцента **И. Радзиковскаго**	49—78

Критика и библіографія.

VII. Губернскія ученыя архивныя коммиссіи. (1884—1890).—Проф. **В. Иконникова** . . . . . 101—136

VIII. Критическія замѣтки.—Проф. **Б. Букрѣева** . . . . 137—150

Прибавленія.

I. Очерки изъ лекцій по русскому государственному праву.—Проф. **О. Эйхельмана** . . . . . 191—222

II. Index seminum in Horto Universitatis Imperialis Kiewensis anno 1891 collectorum . . . . . 1—10

III. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . I—XXXII

IV. Оглавленія къ Унив. Извѣст. 1890 и 1891 гг. . I—V+I—V

V. Таблица метеорологическихъ наблюденій за іюль 1891 года.

VI. Росписанія богослуженій въ университетской церкви на 1892 годъ.

ПРОТОКОЛЪ

Засѣданія Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Университета Св. Владиміра.

5 апрѣля 1891 года.

—

Въ засѣданіи этомъ, подъ предсѣдательствомъ Ректора Университета ординарнаго профессора Ѳ. Я. Фортинскаго, присутствовали: *деканы*: В. Г. Демченко, Н. В. Бобрецкій, Т. Д. Флоринскій; *ординарные профессора*: К. М. Ѳеофилактовъ, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, А. В. Романовичъ-Славатинскій, М. П. Авенаріусъ, В. А. Бецъ, М. Ѳ. Хандриковъ, Н. А. Бунге, М. Ф. Владимірскій-Будановъ, А. Х. Ринекъ, О. В. Баранецкій, О. О. Эйхельманъ, А. Я. Антоновичъ, И. В. Лучицкій, М. И. Стуковенковъ, Г. Е. Рейнъ, А. В. Праховъ, И. А. Сикорскій, Н. Н. Шиллеръ, В. П. Ермаковъ, Ю. А. Кулаковскій, П. В. Владиміровъ, Ѳ. И. Кнауэръ, Б. Я. Букрѣевъ, П. Н. Венюковъ; *экстраординарные профессора*: А. И. Сонни, Л. Н. Казанцевъ, С. М. Богдановъ, С. Н. Реформатскій, Г. К. Сусловъ, Т. И. Лоначевскій - Петруняка, В. В. Подвысоцкій, П. И. Морозовъ, А. А. Садовень, В. Е. Черновъ, М. А. Тихомировъ; не присутствовали: ординарные профессора: Н. А. Ѳаворовъ, П. П. Цитовичъ — по болѣзни, Э. Г. Гейбель, В. Б. Антоновичъ, В. С. Иконниковъ, І. А. Леціусъ, И. И. Рахманиновъ, М. Е. Ващенко-Захарченко, И. Ѳ. Шмальгаузенъ, Н. К. Ренненкампфъ, Д. И. Пихно, В. А. Караваевъ, П. И. Перемежко, В. Л. Субботинъ, Г. Н. Минхъ, К. Г. Тритшель, А. В. Ходинъ, С. И. Чирьевъ, В. В. Чирковъ, Ѳ. К. Борнгауптъ, Ф. А. Лешъ, А. П. Эльтековъ — по неизвѣстной при-

чинѣ; Н. П. Дашкевичъ, А. А. Коротневъ, П. И. Броуновъ—по нахожденію въ командировкѣ; экстраординарные профессора: Н. П. Ясинопольскій, П. Я. Армашевскій, Н. А. Оболонскій, Е. И. Афанасьевъ, А. Д. Павловскій—по неизвѣстной причинѣ.

Слушали: протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта Университета 20 декабря 1890 г.; опредѣлили: протоколъ этотъ утвердить и по подписаніи представить г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, на основ. 31 ст. Уст. Унив. изд. 1884 г.

Слушали: представленіе Медицинскаго факультета отъ 16 мая 1890 г., за № 419, о назначеніи ежегодно 1000 руб. на практическія занятія студентовъ Медицинскаго факультета по химіи; опредѣлили: на основ. 27 ст., § II, п. 11 Уст. Унив., означенное ходатайство Медицинскаго факультета представить г. Попечителю Округа и просить ходатайствовать предъ г. Министромъ Нар. Просвѣщенія.

Слушали: докладъ объ утвержденіи дѣйствительныхъ студентовъ Историко-филологическаго факультета—Георгія Гордѣенка, Физико-математическаго—Александра Бузню и Юридическаго — Дмитрія Грешнера въ степени кандидата; опредѣлили: согласно удостоенію факультетовъ и на основ. 110 § Общаго Устава 1863 г. и VIII п. Высочайше утвержд. въ 23 день августа 1884 г. мнѣнія Государствен. Совѣта утвердить Георгія Гордѣенка въ степени кандидата Историко-филологическаго факультета, Александра Бузню въ степени кандидата Физико-математическаго факультета и Дмитрія Гришнера—въ степени кандидата Юридическаго факультета.

Объ удостоеніи приватъ-доцента Павловскаго степени магистра теоріи и исторіи искусствъ.

Слушали: представленіе Историко-филологическаго факультета отъ 28 марта сего года объ удостоеніи приватъ-доцента Павловскаго степени магистра теоріи и исторіи искусствъ; опредѣлили: утвердить Павловскаго въ степени магистра теоріи и исторіи искусствъ.

Объ освобожденіи профессора Флоринскаго отъ званія члена Совѣта Коллегіи Павла Галагана.

Слушали: прошеніе профессора Флоринскаго объ освобожденіи его отъ званія члена Совѣта Коллегіи Павла Галагана; опредѣлили: освободить профессора Флоринскаго отъ званія члена Совѣта

Коллегіи Павла Галагана и просить не бывшаго въ засѣданіи профессора Владимірова принять на себя званіе члена Совѣта Коллегіи Павла Галагана.

Слушали: представленіе Директора Коллегіи Павла Галагана съ отчетами о состояніи Коллегіи за 1890 г.; опредѣлили: на основ. § 9 положенія о Коллегіи, представить таковые г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа на благоусмотрѣніе.

Объ увеличеніи содержанія редактору Университетскихъ извѣстій.

Слушали: заявленіе профессора Романовича-Славатинскаго объ увеличеніи содержанія Редактору Университетскихъ Извѣстій ординарному профессору Иконникову, слѣдующаго содержанія: „Въ исходѣ прошлаго 1890 г. исполнилось 30 лѣтъ существованія Университетскихъ Извѣстій, основанныхъ по мысли Н. И. Пирогова, тогдашнимъ ректоромъ Университета Св. Владиміра Н. А. Бунге. Въ теченіе 18 лѣтъ редакторомъ этого изданія состоялъ ординарный профессоръ В. С. Иконниковъ, которому Университетъ несомнѣнно обязанъ упроченіемъ своего періодическаго журнала.

Получивъ отъ своего предшественника, покойнаго профессора С. М. Ходецкаго, „Извѣстія“ въ размѣрѣ около 15 печат. листовъ въ мѣсяцъ, онъ въ скоромъ времени довелъ ихъ до 25—30 печат. ежемѣсячныхъ листовъ, но бывали года, когда они достигали и большаго объема (въ 1878—81 напримѣръ бывало до 40 печат. листовъ въ мѣсяцъ).

При Университетскихъ Извѣстіяхъ г. Иконниковымъ предпринято было печатаніе „Сборника сочиненій студентовъ Университета“, составившаго по настоящее время 8 выпусковъ. Въ составъ его по временамъ входили и нѣкоторыя статьи, не помѣщенныя въ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Въ 1883 г., по случаю предстоявшаго юбилея нашего Университета, на профессора Иконникова возложена была редакція юбилейныхъ изданій. Такъ, имъ изданъ „Біографическій словарь профессоровъ“ и „Учрежденія Университета Св. Владиміра“ — въ двухъ большихъ томахъ; Списокъ студентовъ Университета Св. Владиміра за 50 лѣтъ и „Юбилейный актъ Университета“, заключающій въ себѣ всѣ документы, относящіеся къ празднованію юбилея и воспроизве-

денные съ буквальною точностью (свыше 300 стр.). Всѣ эти изданія требовали большаго труда и вниманія. А за нихъ, сколько мнѣ извѣстно, не было никакого вознагражденія. Независимо отъ того, какъ редакторъ, проф. Иконниковъ дважды печаталъ „Систематическіе указатели къ неоффиціальной части Университ. Извѣст." (1861—1872 и 1861—1884 гг.), „Указатель къ официальн. части" (1861—72 г.), а въ 1887 г. издалъ общій указатель къ обоимъ отдѣламъ по 1884 г., заключающій собою серію предпринятыхъ имъ юбилейныхъ изданій. Этотъ указатель напечатанъ убористымъ шрифтомъ въ 2 столбца, заключая въ себѣ свыше 400 стр.

Принявъ въ свое завѣдываніе „Извѣстія" съ бюджетомъ въ 4—5000 р., нынѣшній редакторъ, по мѣрѣ расширенія ихъ, сталъ затрачивать на изданіе до 7000. Неизмѣнною осталась та статья бюджета, которая въ самомъ началѣ изданія „Извѣстій", тридцать лѣтъ тому назадъ, на вознагражденіе редактора опредѣляла 500 р. въ годъ. Вознагражденіе для тогдашняго времени достаточное, но едвали оно соразмѣрно настоящему труду.

Кромѣ того, слѣдуетъ принять во вниманіе и то, что редакторъ не могъ даже пользоваться всецѣло каникулярнымъ временемъ, требующимъ его присутствія въ городѣ, и что онъ несетъ ежегодно изъ собственнаго кармана нѣкоторые расходы по типографіи, установившіеся обычаемъ.

Въ силу всего вышеизложеннаго было бы вполнѣ справедливо, если бы Совѣтъ Университета не отказалъ въ своемъ ходатайствѣ объ увеличеніи жалованья редактору Университ. Извѣстій, соразмѣрно измѣнившимся условіямъ жизни и затраченному труду".—Опредѣлили: ходатайствовать предъ г. Попечителемъ объ увеличеніи содержанія редактору Университетскихъ Извѣстій до 800 р. въ годъ, вмѣсто получаемыхъ имъ 500 руб.

О постановкѣ бюста пр. В. А. Караваеву.

Слушали: ходатайство товарищей, учениковъ и почитателей проф. Караваева о постановкѣ ему въ операціонномъ залѣ хирургической клиники бюста слѣдующаго содержанія: „4 декабря минувшаго 1890 года на обѣдѣ въ честь пятидесятилѣтней профессорской дѣятельности почетнаго члена нашего Университета, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Владиміра Афанасьевича Караваева, товарищи,

ученики и почитатели его полезной дѣятельности выразили желаніе поставить его бюстъ въ операціонномъ залѣ хирургической факультетской клиники.

Имѣемъ честь покорно просить Совѣтъ Университета исходатайствовать установленнымъ порядкомъ разрѣшеніе поставить бюстъ проф. Караваева въ залѣ хирургической факультетской клиники, по примѣру исходатайствованія Совѣта Университета разрѣшенія въ 1878 году на постановку бюстовъ профессоровъ Бѣлькевича и Вальтера въ анатомическомъ театрѣ".—Опредѣлили: большинствомъ 28 голосовъ противъ 11 просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа ходатайствовать предъ г. Министромъ Народн. Просв. о разрѣшеніи постановки бюста проф. Караваева въ факультетской хирургической клиникѣ,—при чемъ профессора Ринекъ, Авенаріусъ, Хандриковъ, Ермаковъ, Морозовъ, Сикорскій и Черновъ заявили, что представятъ отдѣльныя мнѣнія по этому вопросу.

Объ учрежденіи Юридическаго кабинета при Университетѣ Св. Владиміра.

Слушали: представленіе Юридическаго факультета отъ 14 декабря 1890 г. по вопросу объ учрежденіи Юридическаго кабинета при Университетѣ Св. Владиміра слѣдующаго содержанія:

Юридическій факультетъ въ засѣданіи 3 ноября, выслушавъ предложеніе профессора П. Цитовича объ учрежденіи при Университетѣ Св. Владиміра юридическаго кабинета и согласившись въ принципѣ съ этимъ предложеніемъ, избралъ коммиссію изъ профессоровъ Цитовича, Эйхельмана и Пихно, въ которую пригласилъ и библіотекаря Университета К. Царевскаго, для болѣе подробной выработки самого устройства предполагаемаго кабинета.

Избранная коммиссія поставила себѣ слѣдующіе вопросы: во 1-хъ, относительно того, какого рода книгами и изданіями долженъ быть снабженъ предполагаемый юридическій кабинетъ и въ какихъ отношеніяхъ онъ будетъ находиться къ библіотекѣ; во 2-хъ, относительно меблировки кабинета; въ 3-хъ, относительно надзора за кабинетомъ; въ 4-хъ, относительно суммы расходовъ, какъ на первое обзаведеніе, такъ и на дальнѣйшее потомъ содержаніе кабинета, и пришла по этимъ вопросамъ къ слѣдующему заключенію:

а) По первому вопросу—въ кабинетѣ должны находится сочи-

ненія и пособія справочнаго характера, какъ-то: полныя собранія законовъ, сводъ законовъ со всѣми къ нему продолженіями и дополненіями, отдѣльныя положенія и уставы, сборники иностраннаго законодателства, юридическіе словари и репертуары, библіографическіе указатели юридической литературы, а равно и спеціальные каталоги той же литературы за текущій годъ. Въ кабинетъ, далѣе, поступаютъ и всѣ новые №№ юридическихъ изданій періодической печати. Каталоги за текущій годъ, а равно и изданія періодической печати остаются въ кабинетѣ въ теченіи года, со дня поступленія въ кабинетъ, а затѣмъ поступаютъ въ библіотеку. Книги и періодическія изданія, поступившія по описи въ кабинетъ, должны постоянно оставаться въ кабинетѣ и ни въ какомъ случаѣ не должны быть забираемы на домъ, за исключеніемъ, однако, періодическихъ изданій; номера послѣднихъ могутъ быть забираемы на домъ, но не раньше, какъ чрезъ три мѣсяца по выходѣ номера; въ такомъ случаѣ, по требованію полагающаго взять номеръ на домъ, послѣдній сдается въ библіотеку. Кабинетъ составляетъ спеціальное отдѣленіе библіотеки, назначенное именно для того, чтобы отданныя въ кабинетъ книги всегда оставались на мѣстѣ и такимъ образомъ были бы доступны для справокъ и занятій всѣмъ преподавателямъ.

б) По второму вопросу: по самому своему назначенію кабинетъ не потребуетъ важной и дорогой меблировки: два стола съ дюжиной стульевъ, три конторки съ табуретами и четыре шкапа, вотъ и все, что нужно. Что-же касается освѣщенія, оно будетъ такое же, каковое вообще употребляется въ помѣщеніи Университета (газъ, керосинъ), но кромѣ того должны быть еще употребляемы стеариновые свѣчи.

в) По третьему вопросу: надзоръ за кабинетомъ долженъ быть устроенъ въ слѣдующемъ видѣ: а) юридическій факультетъ избираетъ изъ своихъ преподавателей наблюдателя, на обязанности котораго лежитъ слѣдить за полнотой и своевременностью поступленія въ кабинетъ всѣхъ назначенныхъ для него изданій и сочиненій, б) при его открытіи библіотека сдаетъ въ кабинетъ книги по описи, таковая потомъ восполняется и исправляется сообразно измѣненію въ составѣ произведеній и сочиненій, в) одинъ разъ въ мѣсяцъ однимъ изъ помощниковъ библіотекаря, по назначенію послѣдняго, повѣряется наличность книгъ по описи и въ случаѣ замѣченныхъ недостатковъ по-

вѣряющій обращаетъ вниманіе наблюдателя и доводитъ до свѣдѣнія библіотекаря, г) при кабинетѣ состоитъ служитель, у котораго хранится ключъ отъ кабинета, д) юридическій факультетъ, по соглашенію съ библіотекаремъ, имѣетъ составить подробныя правила относительно пользованія юридическимъ кабинетомъ по утвержденіи послѣдняго въ узаконенномъ порядкѣ.

г) По четвертому вопросу: пріобрѣтеніе мебели можетъ обойтись не болѣе какъ въ 500 руб., а что касается дальнѣйшихъ уже ежегодныхъ затратъ, онѣ могутъ требовать не болѣе 200 руб. въ годъ,—это расходъ на освѣщеніе и на (дополнительное) вознагражденіе служителю; расходы же на пополненіе книгъ юридическаго кабинета будутъ покрываться изъ общихъ библіотечныхъ суммъ.

Юридическій факультетъ, признавая полезнымъ и даже необходимымъ учрежденіе юридическаго кабинета и находя вышеизложенныя заключенія коммиссіи вполнѣ цѣлесообразными, постановилъ въ своемъ засѣданіи 3 декабря 1890 г. ходатайствовать, согласно съ § 93 Устава Унив., объ учрежденіи „юридическаго кабинета"—О п р е д ѣ л и л и: представить г. Министру Народн. Просв. чрезъ г. Попеч. Округа съ ходатайствомъ о разрѣшеніи устройства означеннаго кабинета на счетъ спеціальныхъ средствъ Унив. Св. Владиміра.

О предполагаемыхъ къ пріобрѣтенію Библіотечною коммиссіею сочиненіяхъ на капитальную сумму текущаго года.

С л у ш а л и: представленіе Библіотечной коммиссіи, отъ 19 марта 1891 г. за № 16, о предполагаемыхъ ею къ пріобрѣтенію сочиненіяхъ на капитальную сумму текущаго года; о п р е д ѣ л и л и: согласиться съ представленіемъ Библіотечной коммиссіи.

О распредѣленіи библіотечной суммы по каѳедрамъ на 1891 г.

С л у ш а л и: представленіе Библіотечной коммиссіи отъ 18 марта 1891 г. за № 15—о распредѣленіи библіотечной суммы по каѳедрамъ на 1891 годъ; о п р е д ѣ л и л и: согласиться съ представленіемъ Библіотечной коммиссіи.

О томъ, могутъ ли сверхштатные профессора самостоятельно распоряжаться библіотечною суммою, ассигнованною на доли извѣстной каѳедры, которую занимаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ штатные профессора.

Слушали докладъ: при распредѣленіи библіотечной суммы по каѳедрамъ возникъ вопросъ, могутъ ли сверхштатные профессора самостоятельно распоряжаться библіотечною суммою, ассигнованною на доли извѣстной каѳедры, которую занимаютъ вмѣстѣ съ тѣмъ штатные профессора, причемъ библіотечная коммиссія полагаетъ, что сверхштатный профессоръ можетъ заказывать книги на каѳедру только съ согласія штатнаго, какъ лица, отвѣтственнаго за своевременное и правильное пополненіе библіотеки по своей спеціальности. Опредѣлили: согласиться съ мнѣніемъ Библіотечной коммиссіи.

О росписаніи доходовъ и расходовъ суммъ на содержаніе Университета Св. Владиміра въ 1892 году.

Въ настоящемъ засѣданіи Совѣтъ Университета, разсмотрѣвъ, на основ. ст. 28 и 14, § III Уст. Унив., составленныя Правленіемъ Университета росписанія доходовъ и расходовъ по Университету, опредѣлилъ: росписанія эти принять къ свѣдѣнію и просить Правленіе Университета представить таковыя въ Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа.

Слушали предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учен. Округа:

а) Отъ 19 декабря 1890 г., за № 11345, объ утвержденіи Алексѣя Михайлова исправляющимъ должность письмоводителя Медицинскаго фалультета Увиверситета.

б) Отъ 28 декабря 1893 года, за № 11522, о назначеніи привать-доцента Казанскаго Университета г. Реформатскаго экстраординарнымъ профессоромъ Университета Св. Владиміра, по каѳедрѣ химіи, съ 1 января 1891 года.

в) Отъ 29 декабря 1890 г., за № 11543, объ утвержденіи ординарнаго профессора Св. Владиміра по каѳедрѣ химіи Гарничъ-Гарницкаго въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора, съ 24 ноября 1890 года.

г) Отъ 14 января 1891 г., за № 322, о назначеніи консерватора физическаго кабинета Университета Св. Владиміра К. Жука директоромъ Новозыбковскаго реальнаго училища.

д) Отъ 21 января 1891 года, за № 530, объ отказѣ Кіевскому Обществу Естествоиспытатей въ выдачѣ ежегоднаго денежнаго посо-

бія въ размѣрѣ 100 руб. изъ Государственнаго Казначейства на изданіе указателя русской литературы по математикѣ, чистымъ и прикладнымъ естественнымъ наукамъ.

е) Отъ 28 января 1881 г., за № 719, объ утвержденіи лекаря Юлія Лауденбаха помощникомъ прозектора при каѳедрѣ физіологіи Университета Св. Владиміра.

ж) Отъ 28 январи 1891 г., за № 720, объ утвержденіи лекаря Алексѣя Радзіевскаго сверхштатнымъ ординаторомъ хирургической факультетской клиники Университета.

з) Отъ 5 февраля 1891 г., за № 1094, о перемѣщеніи сверхштатнаго лаборанта физическаго кабинета Косоногова на должность штатнаго лаборанта и сверхштатнаго лаборанта безъ содержанія Хруцкаго на такую-же должность съ содержаніемъ.

и) Отъ 28 января сего года, за № 721, объ утвержденіи сверхштатнаго ординатора при глазной клиникѣ Университета Св. Владиміра лекаря Георгія Гориновича въ занимаемой имъ должности срокомъ на два года—по 10 октября 1892 года.

і) Отъ 6 февраля сего года, за № 1134, объ утвержденіи г. Чернявскаго въ должности сверхштатнаго ординатора офтальмологической клиники, срокомъ на одинъ годъ.

к) Отъ 7 февраля 1891 г., за № 1186, о назначеніи заслуженнаго ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра Гарничъ-Гарницкаго, представленіемъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ Высочайше учрежденную коммиссію по вопросу объ организаціи въ Россіи высшаго научнаго сельско-хозяйственнаго образованія и объ улучшеніи и расширеніи таковаго-же средняго образованія.

л) Отъ 7 феваля 1891 г., за № 1188, о допущеніи доктора медицины Образцова къ чтенію лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра въ качествѣ приватъ-доцента по каѳедрѣ діагностики внутреннихъ болѣзней.

м) Отъ 16 февраля 1891 г., за № 1497, объ увольненіи сверхштатнаго ассистента при каѳедрѣ патологической анатоміи лекаря Евгенія Деменитру отъ занимаемой имъ должности, согласно прошенію.

н) Отъ 20 февраля 1891 г., за № 1659, объ утвержденіи сверхштатнаго ординатора акушерско-гинекологической клиники Универ-

ситета Св. Владиміра лекаря Григорія Писемскаго въ должности штатнаго ординатора той-же клиники, срокомъ по 14 января 1892 г.

о) Отъ 20 февраля 1891 г., за № 1660, объ утвержденіи сверхштатнаго ординатора акушерско-гинекологической клиники Университета Св. Владиміра лекаря Александра Яхонтова въ должности штатнаго ординатора той-же клиники, срокомъ на одинъ годъ, считая съ 11 января 1891 года.

п) Отъ 21 февраля 1891 г., за № 1687, объ увольненіи сверхштатнаго заслуженнаго ординарнаго профессора Университета Св. Владиміра Ромера отъ службы при Университетѣ, согласно его прошенію по болѣзни, съ 10 февраля 1891 года.

р) Отъ 22 февраля 1891 г., за № 1711, объ утвержденіи г. Каковскаго въ должности сверхштатнаго ординатора хирургической факультетской клиники, срокомъ на одинъ годъ, считая со дня избранія—6 февраля 1891 г.

с) Отъ 4 марта 1891 г., за № 1938, объ увольненіи сверхштатнаго лаборанта Университета Св. Владиміра при каѳедрѣ физики Н. Хруцкаго, согласно прошенію, отъ занимаемой должности.

т) Отъ 21 февраля 1891 г., за № 1706, о выдачѣ привать-доцентамъ Университета Св. Владиміра: по каѳедрѣ русскаго языка и словесности Малинину—400 руб., по каѳедрѣ русской исторіи Голубовскому—200 р. и по каѳедрѣ зоологіи Совинскому—600 р. въ вознагражденіе за чтеніе ими лекцій въ осеннемъ полугодіи 1890 года.

у) Отъ 4 марта 1891 г., за № 1939, объ утвержденіи младшаго врача 33 артиллерійскаго парка, доктора медицины И. Кіяницина временно исполняющимъ обязанности помощника прозектора при каѳедрѣ судебной медицины, со дня дѣйствительнаго допущенія его къ исполненію таковыхъ.

ф) Отъ 4 марта 1891 г., за № 1940, объ учрежденіи въ Университетѣ Св. Владиміра должности сверхштатнаго лаборанта при каѳедрѣ медицинской химіи съ годовымъ содержаніемъ 800 руб. изъ спеціальныхъ средствъ Университета.

х) Отъ 7 марта 1891 г., за № 2032, объ установленіи степени магистра и доктора римскаго права и о томъ какимъ, испытаніямъ должны подвергаться лица, ищущія этихъ степеней.

ц) Отъ 13 марта 1891 г. за № 2222, объ утвержденіи кандидата Физико-математическаго факультета Якова Жука въ должности сверхштатнаго лаборанта при каѳедрѣ физики, безъ содержанія.

ч) Отъ 13 марта 1891 г., за № 2223, объ утвержденіи экстраординарнаго профессора Университета Св. Владиміра по каѳедрѣ химіи Эльтекова ординарнымъ профессоромъ сего Университета по занимаемой имъ каѳедрѣ, съ 1 марта 1891 года.

ш) Отъ 13 марта 1891 г., за № 2224, объ утвержденіи исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Университета Св. Владиміра по каѳедрѣ механики Суслова въ занимаемой имъ должности, съ 1 марта 1891 г.

щ) Отъ 16, марта 1891 г. за № 2352, объ увольненіи отъ службы ординарнаго профессора Университета статскаго совѣтника Д. Г. Тальберга согласно его прошенію.

ъ) Отъ 20 марта 1891 г., за № 2524, объ оставленіи штатнаго ординатора хирургической клиники Алферова въ занимаемой должности по 20 октября 1892 года.

ы) Отъ 23 февраля 1891 г., за № 1754, о порученіи приватъ-доценту Самофалову чтенія лекцій уголовнаго права въ текущемъ полугодіи.

Опредѣлили: вышеозначенныя предложенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа принять къ свѣдѣнію.

Объ избраніи г. Налиса на вакантную должность лектора французскаго языка въ Университетъ.

Слушали: представленіе Историко-филологическаго факультета объ избраніи кандидатомъ на должность лектора французскаго языка статскаго совѣтника г. Налиса, преподавателя Одесской 2-й гимназіи; опредѣлили: отложить баллотированіе его въ Совѣтѣ до слѣдующаго засѣданія.

ХРИСТІАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ И РИМСКІЙ ЗАКОНЪ

(въ теченіе двухъ первыхъ вѣковъ).

Публичная лекція, читанная ординарнымъ профессоромъ Ю. Кулаковскимъ 8 декабря 1891 г. въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Для предстоящей бесѣды избралъ я предметъ не изъ области моей непосредственной спеціальности, но изъ другой, всѣмъ намъ равно близкой и важной для всѣхъ: изъ исторіи нашей религіи. Христіанская церковь и грозный Римъ, стоящіе въ рѣзкомъ противоположеніи, гоненія и страданія христіанъ, ихъ смерть за вѣру, мученики, сожигаемые на кострахъ, предаваемые на растерзаніе дикимъ звѣрямъ,—всѣ эти образы близки и знакомы намъ съ дѣтскихъ лѣтъ, съ нихъ начинается для большинства изъ насъ знакомство съ прошлыми судьбами человѣчества, это наши первые уроки исторіи...

Въ этой знакомой всѣмъ намъ, непосредственно важной и близкой для всѣхъ насъ области неустанно и непрерывно работаетъ пытливая мысль человѣческая въ заботѣ уяснить истину, раздѣлить между событіемъ и вымысломъ, понять и представить фактъ въ его подлинной дѣйствительности. Въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій нашего вѣка ученая литература по этимъ вопросамъ непрерывно возрастаетъ въ количествѣ, углубляясь въ смыслѣ изощренія методовъ изслѣдованія, обогащаясь въ самыхъ способахъ привлеченія новаго матерьяла. Раскопки въ развалинахъ римскихъ катакомбъ, критическое изученіе житій святыхъ и мучениковъ, всесторонній разборъ историческихъ свидѣтельствъ, удачныя открытія новыхъ письменныхъ памятниковъ, лучшее и болѣе глубокое уразумѣніе политическаго и общественнаго строя того государства, въ нѣдрахъ котораго развивалось христіанство,—все это вмѣстѣ взятое даетъ жизнь, энергію, силу и бодрость

ученой работѣ сотенъ людей. Не одни частные факты и детали измѣняютъ свой видъ въ этой совокупной работѣ многихъ и многихъ людей разныхъ національностей и разныхъ языковъ; въ значительной мѣрѣ измѣняется также и общая постановка вопросовъ, и само цѣлое нашего знанія о томъ далекомъ прошломъ христіанской церкви въ нѣкоторыхъ существенныхъ чертахъ предстаетъ въ иномъ свѣтѣ. Подтвержденіе этому надѣюсь я представить въ изложеніи избраннаго мною для этой лекціи вопроса.

Я имѣю въ виду уяснить вопросъ о такъ называемыхъ „гоненіяхъ", ограничивъ его хронологически предѣлами первыхъ двухъ вѣковъ нашей эры. Въ ученой литературѣ нѣтъ единства во взглядахъ по этому вопросу, и, слѣдуетъ прибавить, широко распространены, въ особенности у насъ, нѣкоторыя существенныя недоразумѣнія, и неточныя представленія. Выясняя вопросъ о „гоненіяхъ" за указанный періодъ времени, я тѣмъ самымъ надѣюсь показать, какъ и почему могло распространяться христіанство въ римскомъ мірѣ подъ охраной общихъ законовъ.

Мое разсмотрѣніе должно по необходимости начаться съ характеристики въ самыхъ общихъ чертахъ политическаго строя древняго міра въ пору начала христіанства. Опредѣливъ затѣмъ отношеніе Рима къ религіи того народа, въ нѣдрахъ котораго зародилось христіанство, я постараюсь выяснить тѣ условія римскаго правоваго строя, въ силу которыхъ возможны были съ одной стороны—не только самое существованіе, но и повсемѣстное распространеніе, ростъ и процвѣтаніе христіанства, а съ другой—кровавое преслѣдованіе исповѣдниковъ Христа.

Въ ту пору, когда зачиналось въ мірѣ христіанство, весь бассейнъ Средиземнаго моря, составлялъ одну великую державу. Создалъ ее Римъ своимъ оружіемъ. Имперія римская имѣла громадную военную силу, прекрасно организованную и объединенную; она имѣла администрацію, которая тогда еще не сложилась въ точныя и ясныя формы, но тѣмъ не менѣе удовлетворяла своему назначенію; она имѣла идеи, державшія въ единствѣ этотъ римскій міръ. Римъ былъ въ этой державѣ ферментомъ политическаго единства. Его государственныя идеи и его создававшіяся въ теченіе вѣковъ формы государственнаго строя держали въ единствѣ этотъ міръ, и это единство было

крѣпко, хотя ему не доставало того момента, который мы, теперешніе люди, неразрывно соединяемъ съ понятіемъ государства, а именно: народности. Римъ никогда не былъ народомъ въ нашемъ смыслѣ слова, и если онъ приблизился къ этому, то лишь отчасти, и лишь спустя нѣсколько столѣтій.

Понятіе народности замѣнялось другимъ, отвлеченнымъ для той поры и очень широкимъ, а именно: понятіемъ принадлежности къ римской государственной общинѣ, званіемъ римскаго гражданина, civis Romanus. Многообразные пути открыты были для пріобщенія къ римской civitas: дарованіе этого званія императоромъ цѣлымъ общинамъ свободныхъ людей, цѣлымъ городскимъ республикамъ и даже племенамъ во всемъ составѣ ихъ свободнаго населенія, сообщеніе его отдѣльнымъ лицамъ, и рядомъ съ этимъ—пріобрѣтеніе его путемъ освобожденія на волю изъ рабства, совершеннаго любымъ римскимъ гражданиномъ въ издавна узаконенныхъ и опредѣленныхъ формахъ. По римскимъ представленіямъ, это обширное, разсѣянное по всему лицу имперіи, гражданство и составляло государство. Болѣе многочисленное населеніе, въ средѣ котораго жило это государство, пребывало, по идеѣ, во власти этого государства. Съ теченіемъ времени эти отношенія должны были вмѣстѣ съ процессомъ административнаго объединенія имперіи, раскрытіемъ и упроченіемъ идеи самодержавія римскаго императора превратиться въ понятія сословій; но то было дѣло будущаго.

Если въ нашихъ современныхъ воззрѣніяхъ государство и религія суть понятія вполнѣ точно и ясно различаемыя и въ современной намъ дѣйствительности дѣлаются попытки совершенно обособить эти два факта; то въ древнемъ мірѣ было это совершенно иначе. Религія была по существу тождественна съ государствомъ. Она была его выраженіемъ въ иной сферѣ понятій. У Римлянъ религіозныя понятія были нерасторжимо связаны и переплетены съ понятіями политическаго порядка. Достаточно указать на учрежденіе *auspicia*, на неотдѣлимость римской организаціи государственной власти отъ этого религіознаго принципа. Но, по самымъ основнымъ чертамъ римскаго народнаго духа, римская религія имѣла мертвый характеръ. Искони выражалась она внѣшнимъ образомъ во множествѣ точно и ясно опредѣленныхъ формъ, культовъ, обычаевъ и обрядностей; она застыла въ нихъ, и самая внѣшность стала ея сущностью. Теорети-

тической догмы и своего вѣроученія не имѣлъ древній Римъ. Ни число боговъ не было ограничено, ни самые образы ихъ не были опредѣлены. Въ догмѣ не сознавалось потребности. Когда-же въ нѣкоторыхъ умахъ она просыпалась, то ее удовлетворяла философія. Не имѣя въ запасѣ народнаго сознанія своей миѳологіи, Римляне, въ пору воздѣйствія на нихъ греческой образованности, позволили своимъ богамъ слиться съ греческими. Знакомясь позднѣе съ богами другихъ народовъ, они свободно отожествляли чужихъ боговъ со своими. Государство крѣпко держалось за исконную религію; но, по самой ея сущности, съ вѣрностью ей могъ мириться самый широкій синкретизмъ. Двери римскаго Олимпа были широко открыты; въ права сената, какъ они осуществлялись въ жизни, входило признаніе новыхъ боговъ и установленіе въ честь ихъ новыхъ религіозныхъ церемоній и обрядовъ. Боги всѣхъ народовъ могли мирно уживаться съ римскими и смѣшиваться съ ними въ общіе образы. Когда, еще во II вѣкѣ до Р. Х., въ Римъ стали проникать религіи съ рѣзко выраженнымъ національнымъ характеромъ, какова, напр., египетская; то въ началѣ какъ-бы чувствуется сознаніе диспаратности этого новаго пришельца: сенатъ повелѣлъ разрушить храмъ Изиды въ Римѣ [1]); но прошло нѣсколько времени, и уже въ началѣ имперіи и эта религія, съ ея оргіастическимъ началомъ, распространяется и уживается въ Римѣ. Если и существуетъ идея, что для римскаго гражданина обязательна и вѣра въ римскихъ боговъ, то ею нисколько не исключается возможность почитанія со стороны даннаго гражданина даннаго новаго бога. Преслѣдованія за вѣру не знаетъ Римъ за все существованіе республики.

Религіозность, въ нашемъ смыслѣ этого слова, была совершенно чужда просвѣщенному правящему классу римскаго общества въ послѣдній вѣкъ республики и въ началѣ имперіи. Религія была учрежденіемъ, неразрывно связаннымъ съ государственными формами быта; но, какъ такая, она исчерпывалась исполненіемъ установленныхъ обрядовъ. Нарушеніе обряда или неуваженіе къ нему,—такова была сущность понятія преступленія противъ религіи. Дѣйствія подобнаго рода могли повлечь за собою преслѣдованіе; но для этого не было

---

[1]) Valer. Max. (извлеченіе Непоціана). 1, 8, 4.

ни особаго трибунала, ни особой формы процесса, ни особаго спеціальнаго органа власти для возбужденія самаго преслѣдованія. Въ высшей степени характерно для выясненія римскихъ воззрѣній въ этой сферѣ то, что въ языкѣ латинскомъ нѣтъ особаго общаго термина для обозначенія преступленія противъ религіи. Позднѣйшіе Римляне, христіанскіе писатели, постарались дать значеніе такового слову sacrilegium; но въ римскомъ правѣ слово это постоянно имѣетъ простой и узкій смыслъ, а именно: воровство, совершенное въ храмѣ, или вообще относящееся къ священному предмету [1]). Если не было слова, то не было, значитъ, и самаго понятія. Императору Тиберію принадлежитъ знаменитое слово: deorum iniurias dis curae [2]).

При такомъ характерѣ религіи и религіозныхъ воззрѣній и установленій римскаго государства, совершенно понятно полное равнодушіе государственной власти къ религіямъ народовъ, подвластныхъ имперіи. Никакой органъ государственной власти въ центрѣ имперіи не проявлялъ заботы и вниманія къ вопросу объ этихъ религіяхъ подчиненныхъ римской власти племенъ и народовъ. Религіи эти не исключали римской, какъ не исключала ихъ римская религія. Безразличіе государственной власти къ этому вопросу давало возможность сливаться и смѣшиваться всѣмъ этимъ религіямъ съ римской, объединяться и отождествляться съ римскими всѣмъ этимъ богамъ. Религіи эти не требовали о себѣ заботы государства и не призывали вообще къ себѣ его вниманія. Если-же случалось, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ выяснялись съ теченіемъ времени для Рима противныя римскому религіозному сознанію формы культа, каковы, напр., человѣческія жертвоприношенія у Галловъ и въ Африкѣ, то государство путемъ запретовъ и угрозой казни полагало предѣлъ подобнымъ дурнымъ обычаямъ [3]). То была мѣра административная, и самая религія здѣсь не причемъ, ее, какъ такую, не подвергали никакому преслѣдованію или запрету. Не по вѣротерпимости поступало такъ римское государство, ибо ему чуждо было самое это понятіе, какъ чуждо было и понятіе преслѣдованія за вѣру. Оно лишь искореняло дурной обычай, или карало ослушника. Такъ и Тиберій рас-

---

[1]) Dig. 48, 13, 11, 1 (Paulus).

[2]) Tac. An., I, 73.

[3]) Въ Галліи—Plin. n. h. 30, 1, 13; Suet. Claud. 24; въ Африкѣ—Tertull. apol. c. 9.

пялъ на крестѣ жрецовъ Изиды въ Римѣ, приказалъ разорить ея храмъ и бросить въ Тибръ ея статую;—но эта кара вызвана была преступленіемъ, совершеннымъ въ храмѣ подъ покровомъ религіи [1]).

Тоже самое свободное равнодушіе къ религіозному вопросу проявилъ Римъ и по отношенію къ той національной религіи, которая одна въ древнемъ мірѣ отличалась самымъ кореннымъ образомъ отъ всѣхъ прочихъ, имѣла совершенно другую природу, совершенно особый характеръ. Разумѣю Іудеевъ и ихъ „Законъ".

Іегова, какъ истинный Богъ, исключалъ собою всѣхъ боговъ другихъ народовъ и другихъ племенъ. Онъ, въ сознаніи Іудеевъ, единый истинный Богъ, создатель міра и царь его. Никакихъ культовъ, кромѣ культа себѣ, онъ не допускалъ, ни съ однимъ другимъ онъ не могъ соединиться и слиться воедино, ибо они предъ нимъ не существовали.

Это исключительное и исключающее единобожіе Іудеевъ, и вытекавшее изъ него ихъ отношеніе ко всѣмъ другимъ народамъ, создало и опредѣлило исторію этого племени въ судьбахъ міра. Іегова связалъ свой народъ завѣтомъ, завѣтъ создалъ „законъ", и законъ этотъ опредѣлилъ всѣ стороны жизни людей избраннаго народа. Связанные этимъ „закономъ" Іудеи представляли теократію какъ во времена судей, такъ и царей изъ рода Давидова, какъ въ эпоху плѣна вавилонскаго, такъ и при Маккавеяхъ. Теократіей оставались они и въ ту пору, когда силою судьбы вошли они въ составъ римской державы. Широко разсѣяны были они въ ту пору по всему греческому и эллинизованному Востоку. Пребывая вѣрны закону и въ своемъ „разсѣяніи", черезъ него были они и въ разсѣяніи едины съ своимъ центромъ, населеніемъ Палестины. Они признавали единый храмъ Іеговы и изо всѣхъ концовъ своего разсѣянія ежегодно высылали обязательные для всякаго Іудея взносы на храмъ, оставаясь въ крѣпкомъ единствѣ сознанія своей особности отъ окружающаго ихъ міра.

Римъ узналъ Іудеевъ, какъ особый народъ и царство, въ эпоху Маккавеевъ. Начавшіяся тогда сношенія Іудеи съ Римомъ, какъ двухъ государствъ, превратились подъ вліяніемъ разныхъ причинъ въ другія: Іудея вошла въ предѣлы римской державы. Произошло это

---

[1]) Ioseph. Antiqu. 18, 3, 4.

еще до появленія христіанства. Организована была она сначала, какъ зависимое царство. „Древнимъ и обычнымъ искони было у Римлянъ имѣть и царей орудіями порабощенія“,—позволю себѣ выразиться гордымъ словомъ Тацита [1]). Но вскорѣ, а именно въ 6 г. по Р. Х., страна превращена была въ провинцію. Въ ея столицѣ пребывалъ прокураторъ римскаго императора, окруженный военной силой. На его обязанности было блюсти политическіе и финансовые интересы государства. Религіи Іудеевъ и религіозныхъ установленій, какія застала римская власть, не коснулась она. Можно даже утверждать, что первосвященникъ и синедріонъ іерусалимскій получили теперь болѣе свободный и широкій просторъ въ своихъ дѣйствіяхъ, чѣмъ какъ то было при національныхъ царяхъ. Римъ сдѣлалъ еще больше: государственная власть обезпечила свободу іудейства во всѣхъ предѣлахъ израильскаго „разсѣянія“.

Въ бурныя десятилѣтія разложенія республики и установленія новой организаціи римской державы Іудеи съумѣли стать на сторону сильнѣйшаго, и побѣдитель римской республики, Юлій Цезарь, властно отблагодарилъ ихъ за это. Онъ обезпечилъ за ними свободу ихъ не только въ родной странѣ, но и повсюду въ городахъ греческаго Востока, гдѣ туземное населеніе часто неблагосклонно относилось къ ихъ обособленности и исключительности, гдѣ часто подвергали сомнѣнію ихъ право субботы, гдѣ требовали отъ нихъ исполненія обязанностей, несовмѣстныхъ съ ихъ установленіями и религіозными предписаніями. До насъ сохранился цѣлый рядъ указовъ Цезаря и вызванныхъ имъ сенатскихъ распоряженій, въ силу которыхъ Іудеямъ предоставлено было право невозбранно жить по своимъ обычаямъ въ средѣ греческихъ политій всего Востока, а равно и въ Римѣ [2]). Римская государственная власть признала несовмѣстность военной службы съ іудейскимъ „закономъ“, и не только Іудеи туземцы, но и жившіе въ „разсѣяніи“ были освобождены отъ зачисленія въ отряды имперской арміи. Эта льгота простерта была даже на тѣхъ Іудеевъ, которые проникли въ среду римскаго гражданства [3]).

---

[1]) Tac. Agr. 14.

[2]) Ioseph. Antiqu. 14, 10.

[3]) ibid. § 13; § 16.

Когда произошла великая катастрофа, и въ страшномъ кровопролитіи сокрушено было іудейское царство, разрушенъ и самый Іерусалимъ и въ груду развалинъ превращенъ единый храмъ единаго Бога, Іудеи исчезли съ лица земли, какъ политическое понятіе. Нѣтъ государства, нѣтъ болѣе и народа.

Масса іудейскаго населенія какъ въ Палестинѣ, такъ и во всѣхъ общинахъ своего разсѣянія, превратились, съ точки зрѣнія римскаго закона, въ peregrini dediticii, т. е. nullius certae civitatis cives [1]). Въ средѣ этихъ „бывшихъ Іудеевъ", какъ названы они въ одномъ оффиціальномъ документѣ города Смирны [2]), былъ элементъ, успѣвшій разными путями выйти изъ среды своего народа достиженіемъ права римскаго гражданства какъ непосредственно отъ римской власти, такъ и вслѣдствіе включенія въ число гражданъ отдѣльныхъ городовъ Востока. Открытъ былъ этотъ путь и на будущее время, и, прибавимъ, для тѣхъ именно изъ массы Іудеевъ, которые въ этотъ грозный часъ гибели царства попали въ самое худшее положеніе, т. е. проданы были въ рабство. А такихъ было, по всему вѣроятію, десятки тысячъ. Достиженіе освобожденія на волю открывало имъ двери въ римское гражданство. Но эти исключенія для насъ въ данномъ случаѣ безразличны. Общее-же положеніе массы Іудеевъ было, съ точки зрѣнія римскаго закона, самое тяжкое и вполнѣ безправное. Они были пришельцами и чужими вездѣ, гдѣ-бы они ни жили на всемъ просторѣ имперіи.

Римскій законъ предоставилъ ихъ самимъ себѣ, и они съумѣли устроиться повсюду на тѣхъ самыхъ условіяхъ своего теократическаго строя, какой они знали искони. Подвергнувъ страшному истребленію Іудею, Римъ не провозглашалъ истребленія Іудеевъ въ имперіи. Тотъ самый императоръ, при которомъ исчезли Іудея и Іудеи, какъ политическое понятіе, создалъ ту форму, которая позволила этой массѣ „бывшихъ Іудеевъ" остаться Іудеями и въ тогдашнемъ настоящемъ. Установлено было, чтобы Іудеи вносили въ пользу храма Юпитера на Капитоліи тотъ налогъ въ двѣ драхмы съ каждаго, который они прежде платили на храмъ въ Іерусалимѣ [3]). Взиманіе

---

[1]) Gaius Inst. I, 14. Ulpian. 20, 14.

[2]) C. I. G. 3148.

[3]) Dio 66, 7, 2.

налога простиралось на всѣхъ Іудеевъ по всей имперіи [1]). Уплата его обезпечивала право соблюдать іудейскій законъ и дозволяла вмѣстѣ съ тѣмъ уклоняться отъ несенія тѣхъ обязанностей населенія разныхъ городовъ имперіи, которыя находились въ противорѣчіи съ „закономъ". Взысканіе налога было дѣломъ администраціи. Держащіеся закона обязаны были сами заявлять свои имена (profiteri) полиціи [2]). Назывался онъ fiscus iudaicus. Такимъ образомъ создана была возможность невозбраннаго и повсемѣстнаго, терпимаго закономъ, существованія общинъ іудейскихъ, которыя черезъ свои синедріоны слѣдили за сочленами въ дѣлахъ религіи.

Разсѣяніе представляло теперь совершенно новый и единичный фактъ въ жизни римской имперіи. То были—говоря нашимъ языкомъ—люди безъ рода и племени, живущіе повсюду лишь въ положеніи пришлаго элемента, изъятые въ силу особности своихъ религіозныхъ вѣрованій и обычаевъ, отъ дѣйствія общихъ законовъ. Іудеи были какъ-бы особымъ *сословіемъ* въ средѣ населенія имперіи. Обложеніе ихъ религіи уплатою дидрахмы было оффиціальнымъ ея признаніемъ; она тѣмъ самымъ была изъята отъ преслѣдованія и узаконена. Признаніе свободы за іудейской вѣрой возвело эту религію въ положеніе religionis licitae, какъ называетъ іудейство Тертулліанъ [3]). Перевести этотъ терминъ будетъ однако правильнѣе—терпимая религія, нежели дозволенная, ибо она была дозволена для Іудеевъ, и только для нихъ. Вражда и ненависть, съ которыми относились къ Іудеямъ населенія восточныхъ греческихъ городовъ, высокомѣрное презрѣніе, которое проявляли къ нимъ Римляне въ столицѣ имперіи, считались достаточной гарантіей противъ прозелитизма іудейства, хотя и не были таковой на дѣлѣ [4]). Во II-мъ вѣкѣ, когда до представителей власти доведены были, вѣроятно, случаи совращенія въ іудейство, появились и карательные на этотъ счетъ законы. Обрѣзаніе язычника подведено было подъ понятіе кастраціи и подлежало суду палаты, вѣдавшей убійства [5]).

Іудейская религія была разрѣшена лишь для Іудеевъ, и тѣмъ самымъ должна была остаться національной. И такая свобода дана

---

[1]) Ioseph. bell. Iud. 7, 6, 6.

[2]) Suet. Dom. 12.

[3]) Tertull. apolog. c. 21.

[4]) Дѣянія Апостольскія, passim.

[5]) Dig. 48, 8, 11, 1 (Modestinus).

была той религіи, на которую Римляне I и начала II вѣка смотрѣли не только съ презрѣніемъ, но и съ самымъ жестокимъ осужденіемъ. Позволю себѣ привести сужденіе и замѣчанія о законѣ Іеговы одного изъ просвѣщеннѣйшихъ людей своего вѣка, глубокомысленнаго историка Тацита.

Іудейское вѣроученіе есть, по Тациту, superstitio и отрицаніе religionis. Основныя черты этого „суевѣрія“ онъ обозначаетъ такъ: вѣра въ единаго бога, вышняго, вѣчнаго, недопускающаго никакихъ изображеній себя; твердая вѣра въ загробную жизнь, особенно для павшихъ въ бою. Законъ и обычаи Іудеевъ, которые въ цѣломъ Тацитъ честитъ эпитетами: безсмысленный и грязный, предстаютъ у него въ такихъ чертахъ. Іудеи не общаются съ другими народами ни въ бракахъ, ни въ пищѣ. Установленіе празднованія субботы и юбилейнаго седьмаго года объясняетъ Тацитъ лѣностью этого племени. Іудеи, по его словамъ питаютъ ненависть ко всѣмъ другимъ племенамъ и народамъ. Они упрямы и настойчивы, они жалостливы только къ своимъ единовѣрцамъ и держаться крѣпко другъ за друга. Ихъ вѣроученіе чуждо всякаго веселаго и жизнерадостнаго настроенія. Первое, чему они научаютъ обращающихся въ ихъ вѣру, это—презирать боговъ, отрекаться отъ отечества, ненавидѣть всѣхъ другихъ людей. Установленный Моисеемъ законъ, заключаетъ Тацитъ, дѣлаетъ „чуждымъ всякой святости все то, что священно для Римлянъ (nos) и наоборотъ разрѣшеннымъ и дозволеннымъ все то, что у Римлянъ слыветъ нечестивымъ“ [1]).

Такъ судилъ объ Іудеяхъ и ихъ вѣроученіи Тацитъ, гуманный и провѣщенный, который видѣлъ и зналъ Іудеевъ непосредственно въ Римѣ, который собиралъ въ разныхъ литературныхъ источникахъ свѣдѣнія о нихъ для подробнаго повѣствованія о разрушеніи Іерусалима въ своемъ историческомъ трудѣ.

Въ согласіи съ изложенными здѣсь воззрѣніями и свѣдѣніями Тацита стоитъ слѣдующій весьма важный фактъ, имѣющій отношеніе и къ христіанству: переходъ въ іудейство римскаго гражданина разсматривался какъ атеизмъ, безбожіе [2]). Такое воззрѣніе вполнѣ

---

[1]) Tac. Historiae V, 4; 5.

[2]) Cassius Dio. 67, 14, 2

понятно и логично, ибо Іегова исключалъ собою всѣхъ другихъ боговъ и отрицалъ за ними всякое бытіе. А для тѣхъ, для кого онъ самъ не существовалъ, его исповѣдникъ долженъ былъ казаться ничѣмъ инымъ, какъ безбожникомъ.

И въ отношеніи къ этому, по римскимъ воззрѣніямъ, „безбожному суевѣрію", къ этой „противоположности всякой религіи" римская государственная власть отнеслась съ такимъ величавымъ небреженіемъ. За ежегодную плату двухъ драхмъ съ человѣка дозволила она невозбранное его существованіе на всемъ пространствѣ своего владычества, положивъ лишь одно ограниченіе: запретъ распространять его за предѣлы племени, къ нему приверженнаго. Подъ охраной римской полиціи въ самомъ Римѣ свободно совершалось іудейское богослуженіе въ дни субботніе, и нарушеніе отправленія этого богослуженія могло повлечь за собою тяжкую кару виновнаго. Будущій папа римскій, Каллистъ, былъ за такое дѣло подвергнутъ наказанію розгами и сосланъ главой римской полиціи въ каторжныя работы въ рудникахъ Сардиніи [1]). Событіе относится къ 183—186 году. Представителю римской власти были безразличны мотивы и цѣли виновнаго: въ его глазахъ—то былъ нарушитель общественнаго порядка и благочинія.

Относясь съ такимъ высокомѣрнымъ презрѣніемъ къ іудейству и взирая на него съ такимъ осужденіемъ, римская государственная власть пошла дальше простой терпимости: въ уваженіе къ религіи, она изъяла тѣхъ, кто исповѣдывали ее по наслѣдію отъ отцовъ, отъ разныхъ общественныхъ обязанностей и первой изъ нихъ: защиты государства, въ средѣ котораго они жили и порядками котораго пользовались, освободила ихъ отъ службы въ рядахъ арміи.

Позднѣе государственная власть допустила и возстановленіе особаго іудейскаго патріарха, наслѣдника древнихъ первосвященниковъ. Уже отъ начала III вѣка есть у насъ свѣдѣнія о его существованіи въ Палестинѣ [2]). У Грековъ онъ назывался древнимъ титуломъ ἐθνάρχης, начальникъ племени. Допущено было, такимъ образомъ, вновь возникновеніе организованной теократіи.

Такъ, подъ покровомъ дидрахмы, сохранялось іудейство въ имперіи на всемъ ея пространствѣ и какъ особое, не преслѣдуемое го-

[1]) Hippolytus, Refutatio omnium Haeresium IX, 12.

[2]) Origen. Ep. ad Africanum, c. 14.

сударствомъ вѣроученіе, и какъ особое племя. Такими пережили Іудеи имперію, такими вступили они въ новый міръ, когда на развалинахъ единой державы зародились новыя государства.

Подъ покровомъ іудейства вошло въ міръ христіанство. Въ нѣдрахъ іудейскаго народа оно зародилось, осуществленіемъ іудейской идеи о пришествіи Мессіи оно началось. Какъ Іудей былъ судимъ и преданъ на казнь Іисусъ Христосъ. Въ глубокомъ единеніи съ идеями іудейства начало свою жизнь христіанство. Къ Іудеямъ была прежде всего обращена и проповѣдь апостоловъ. Въ іудейскихъ синагогахъ Малой Азіи, Ѳракіи, Македоніи, Эллады и Рима раздавалась проповѣдь и того апостола, которому суждено было вынести идеи христіанства изъ этого ограниченія національностью, того апостола, которому принадлежатъ слова: „нѣсть Эллинъ, ни Іудей; нѣсть рабъ, ни свободь; нѣсть мужескій полъ, ни женскій; вси бо вы едино есте о Христѣ Іисусѣ“ [1]).

Не безъ протеста въ средѣ апостоловъ и насажденной ими первой церкви Христовой въ Іерусалимѣ обошлось это распространеніе благовѣстія на всю вселенную. Но возникшій раздоръ былъ улаженъ, Петръ соединился съ Павломъ, и будущее было тѣмъ рѣшено. Христіанство предстало, какъ универсальная міровая религія, какъ проповѣдь объ единомъ, истинномъ, дотолѣ однимъ Іудеямъ вѣдомомъ Богѣ, Творцѣ и Вседержителѣ, Богѣ Отцѣ, призвавшемъ черезъ своего Сына, единороднаго и превѣчнаго, все человѣчество къ общенію въ единствѣ вѣры, надежды и любви, въ союзѣ благодати...

Но такое расширеніе идеала оказалось недоступно іудейскому народу. Оно встрѣтило сильный и рѣзкій отпоръ въ самое первое время; оно побудило затѣмъ Іудеевъ еще болѣе замкнуться въ своей особности и исключительности. Въ іудейской общинѣ Рима, куда еще задолго до прибытія апостола Павла, проникло новое ученіе, вышли изъза этого препирательства, раздоры и возмущеніе. На этомъ именно моментѣ римская государственная власть, впервые уже внѣ Палестины, была превлечена къ участію въ сужденіи о новомъ фактѣ міровой исторіи, и она проявила себя какъ внѣшняя сила государственнаго порядка и общественнаго благоустройства. Свидѣтельство объ этомъ

---

[1]) Посланіе къ Галатамъ, 3, 28.

событіи сохранено намъ римскимъ писателемъ, чуждымъ всякихъ тенденцій, простымъ и объективнымъ, какого не было другаго,—разумѣю Светонія. Въ біографіи имп. Клавдія есть у него замѣтка такого содержанія: (Клавдій) изгналъ изъ Рима Іудеевъ, которые „постоянно волновались по наущеніямъ нѣкоего Хреста“ [1]). Принимая въ соображеніе большую вообще точность сообщеній Светонія, мы имѣемъ полное основаніе отнестись съ довѣріемъ къ его сообщенію, что причиной изгнанія Іудеевъ было волненіе въ ихъ средѣ. Для римскаго правительства были совершенно безразличны раздоры и споры въ нѣдрахъ синагоги. Оно и не вмѣшалось въ это частное ихъ дѣло. Такъ же точно смотрѣли на споры въ средѣ Іудеевъ изъ-за христіанства и представители римской власти въ собственной Іудеѣ и другихъ провинціяхъ Рима, какъ знаемъ мы то изъ Дѣяній Апостольскихъ о Галліонѣ, Клавдіи Лисіи, Феликсѣ и Фестѣ [2]).—Но такъ какъ здѣсь, въ столицѣ, изъ-за этихъ споровъ страдало общественное благоустройство, то принята была полицейская мѣра изгнанія этого безпокойнаго чужаго элемента изъ столицы міра. Іудея въ ту пору была еще государственнымъ цѣлымъ и племенемъ. Эти прибывшіе въ Римъ и водворившіеся здѣсь чужестранцы, призвали къ себѣ своими безпорядками вниманіе полиціи; дѣло было доложено императору, и тотъ приказалъ ихъ выгнать. О сущности самыхъ споровъ полиція не интересовалась узнать ничего точнѣе, и Светоній, занесъ, 60 лѣтъ спустя, въ свое повѣствованіе такое неправильное указаніе на причину этихъ безпорядковъ, какъ происки какого-то человѣка по имени Chrestus, котораго онъ, вѣроятно, представлялъ себѣ однимъ изъ членовъ іудейской общины въ Римѣ.

Но римская полиція не отличалась ни особенной строгостью, ни большой бдительностью, и Іудеи скоро опять оказались въ Римѣ. При Неронѣ, преемникѣ Клавдія, лѣтъ 12—15 спустя, были они опять въ Римѣ въ составѣ цѣлой общины, и опять въ тревогѣ и волненіи по тому-же вопросу о христіанствѣ въ своей средѣ. Безпорядками, происшедшими въ ту пору,—то было время когда апостолъ Павелъ жилъ въ Римѣ,—воспользовался императоръ въ своихъ цѣляхъ, а именно, чтобы снять съ себя обвиненіе въ поджогѣ Рима. Шесть

---

[1]) Suet. Claud. c. 25; ср. Cassius Dio 60, 6, 6; Дѣянія Апост. XVIII, 2.

[2]) Дѣянія Апост. XVIII, 15; XXIII, 26; XXV, 24—XXVI.

дней длился этотъ знаменитый пожаръ и превратилъ въ груду развалинъ бо́льшую часть города. Это страшное несчастіе, обездолившее огромное большинство римскаго населенія, самымъ живымъ образомъ волновало умы. Какъ всегда въ такихъ случаяхъ, народная молва искала виновниковъ общественнаго несчастія. Повиненъ былъ въ немъ самъ императоръ, народная молва и называла его. Ему нужно было найти поджигателей, чтобы ихъ казнью утолить народную ярость и потушить эти толки. Въ средѣ вѣчно тревожнаго іудейскаго населенія, волновавшагося тогда, помимо христіанства, слухами и вѣстями о подготовлявшемся всеобщемъ возстаніи въ Іудеѣ, нашелъ императоръ виновныхъ. Какъ и почему оказалась возможность признать поджигателей въ христіанахъ,—это намъ неизвѣстно. Но самая возможность была найдена, виновность подтверждена показаніями какихъ-то свидѣтелей; и разъ поджигатели были уличены, то для нихъ придумана была кара, соотвѣтственная преступленію: одни были зашиты въ шкуры дикихъ звѣрей и растерзаны псами, другіе сами преданы сожженію. Изъ краснорѣчиваго разсказа Тацита [1]), описавшаго это событіе черезъ 50 лѣтъ, ясно, что мнимые виновники были судимы, т. е. производилось о нихъ дознаніе, въ которомъ и выяснена была причина ихъ преступленія. Такою оказалась „ненависть къ роду человѣческому“. Мы можемъ лишь гадать о томъ, какія идеи христіанскаго вѣроученія, представшія въ этомъ допросѣ, подали поводъ къ такому заключенію. Быть можетъ, то было пламенное ожиданіе грядущаго пришествія Мессіи въ его славѣ, вѣра въ близость всеобщаго суда надъ міромъ. Христіане ждали этого событія въ недалекомъ будущемъ, и апостолъ Павелъ ясно и опредѣленно предрекалъ его въ словахъ: „вси бо не успнемъ, вси же измѣнимся, вскорѣ, во мгновеніи ока, въ послѣдней трубѣ“ [2]). Какъ-бы то ни было, истины не разыскивали и не раскрывали. Искали виновныхъ въ поджогѣ, чтобы свирѣпой казнью надъ ними утолить народную ярость. Тацитъ сохранилъ свидѣтельство, что многіе изъ очевидцевъ этой казни прониклись жалостью къ страдальцамъ, такъ какъ знали, что не они были истинными виновниками народнаго бѣдствія, что было это—преступленіе самого императора, совершившаго при свѣтѣ этихъ новыхъ факеловъ свой роскошный пиръ...

[1]) Annal. XV, 40 и сл.

[2]) Первое посланіе къ Коринеянамъ. 15, 51.

Такимъ образомъ, первые христіанскіе мученики въ Римѣ пострадали по простой случайности. Не за вѣру привлекли ихъ къ отвѣтственности, не за вѣру ихъ казнили, не ее хотѣли уяснить процессомъ, въ которомъ ихъ допрашивали и осудили. Самая форма казни, которой ихъ подвергли, не была предусмотрѣна никакимъ закономъ и опредѣленіемъ: то былъ простой произволъ верховной власти. Какъ здѣсь проявилъ его самъ глава государства, такъ повсюду въ предѣлахъ имперіи могли проявлять его представители государственной власти въ подобныхъ случаяхъ.

Немного лѣтъ спустя, постигла Іудею страшная катастрофа. Послѣ трехлѣтняго кровопролитія во всей странѣ, былъ взятъ Іерусалимъ, политическій и религіозный центръ іудейства, погибла въ пламени и великая народная святыня—единый въ мірѣ храмъ единому Богу. Во время этого кризиса яснѣе сознала христіанская община въ Іерусалимѣ свою особность отъ іудейства и опредѣленно ее выразила, удалившись во время осады въ Пеллу подъ охрану римской силы [1]). Хотя Іудеи и гнали христіанъ съ самаго начала, и преслѣдованіе это было уже запечатлѣно кровью архидіакона Стефана и апостола Якова; но тѣмъ не менѣе христіанская община въ Іерусалимѣ не отдѣляла себя отъ іудейства и тяготѣла къ храму. Уничтоженіе храма, разрушеніе этого центра іудейской религіи, отразилось на высвобожденіи христіанства отъ іудейскихъ идей и идеаловъ. Восторжествовало направленіе, которое представлялъ апостолъ Павелъ въ противоположность настроенію большинства непосредственныхъ учениковъ Христа. Съ этихъ поръ Іудеи и христіане—два чуждыхъ другъ другу міра. Но эта раздѣльность не доходила до вниманія представителей римской власти, какъ можно то заключить изъ данныхъ времени Домиціана.

Въ тѣхъ толпахъ рабовъ и военноплѣнныхъ, которыхъ разрушитель Іерусалима переправилъ въ Римъ и Италію, были Іудеи, были и христіане. Подъ вліяніемъ наплыва іудейскихъ плѣнныхъ, умножилась и упрочилась въ Римѣ іудейская община, а вмѣстѣ и рядомъ съ ней также и христіанская церковь. Доказательство силы христіанской пропаганды дано въ томъ, что въ правленіе Домиціана, брата и пре-

---

[1]) Euseb. h. e. III, 5, 4.

емника разрушителя Іерусалима, Тита, христіанство проникло въ самый дворецъ. Ближайшій родственникъ императора, отецъ названныхъ наслѣдниковъ его престола, Флавій Клеменсъ, и его жена, Домитилла, обвинены были въ отступничествѣ отъ отеческихъ боговъ, атеизмѣ. Обвиненіе было доказано; Клеменсъ казненъ, жена его сослана на островъ Понцію, мѣсто, куда еще Августъ ссылалъ за проступки матронъ императорскаго дома. Историкъ Кассій Діонъ сообщаетъ кратко объ этомъ событіи въ такихъ словахъ: „оба осуждены за безбожіе“, прибавляя къ тому, что въ туже самую пору осуждены были и „многіе другіе, склонившіеся къ іудейскимъ обычаямъ“ [1]). Діону, писавшему болѣе ста лѣтъ послѣ этого событія, осталась не ясна изъ его источниковъ, или его не интересовала истина этого событія. Историкъ церкви Евсевій зналъ, что Клеменсъ и его жена пострадали за христіанство [2]). А въ сравнительно недавнее время съ очевидностью было это доказано раскопками въ катакомбахъ Рима. Знаменитому изслѣдователю Росси удалось найти мѣсто погребенія жены Клеменса, Домитиллы. Была-ли она возвращена изъ своей ссылки, или туда позднѣе привезенъ былъ ея прахъ, это неизвѣстно. Но во всякомъ случаѣ, если она покоилась въ катакомбахъ, то отсюда слѣдуетъ, что ея тѣло предано было погребенію христіанами и по христіанскому обычаю. Итакъ, ея атеизмъ былъ христіанство. Надъ спускомъ къ обширному подземелью было устроено большое и отовсюду замѣтное надземное сооруженіе, какъ то констатировано тѣмъ-же Росси [3]).

Если христіане въ самомъ центрѣ имперіи могли вести пропаганду своего ученія, и притомъ въ такихъ широкихъ размѣрахъ, что она дошла до дворца; то отсюда мы съ полнымъ правомъ можемъ заключить, что они пользовались и въ концѣ I вѣка въ Римѣ такой-же полной свободой, какъ и въ годы пребыванія тамъ апостола Павла [4]). И при Домиціанѣ, какъ и при Неронѣ, не было „гоненія“ на христіанство. Преслѣдованіе Домиціана было вызвано событіемъ, выходящимъ изъ ряда: совращеніемъ того семейства, въ которомъ росли и воспитывались наслѣдники римскаго трона въ невѣдомую религію, которую римляне смѣшивали съ презираемымъ и ненавидимымъ іудействомъ.

[1]) 67, 15.

[2]) Euseb. h. e. III, 18.

[3]) Rev. Archéologique 1866. vol. XIII, pp. 225—244.

[4]) Дѣянія Апост. XXVIII, 31.

Событіе подобнаго рода во всѣ вѣка и во всякомъ государствѣ явилось-бы дѣломъ чрезвычайнымъ, и мѣры, которыя бы оно собою вызвало, не входили-бы въ сферу обычнаго теченія жизни государства.

Тѣмъ не менѣе должно признать, что въ данномъ случаѣ христіанство стало лицомъ къ лицу съ римской государственной властью, и то обстоятельство, что это событіе произошло въ самой высокой сферѣ по лѣстницѣ общественныхъ отношеній, должно было по необходимости имѣть своимъ послѣдствіемъ выясненіе предъ римскою властью самаго существа дѣла. Съ увѣренностью можно сказать, что если-бы правленіе Домиціана продолжилось и закончилось инымъ образомъ, чѣмъ какъ то было въ дѣйствительности, то римская государственная власть должна-бы была вникнуть въ новый вопросъ и дать категорическое его рѣшеніе. Но случилось иначе: Домиціанъ былъ убитъ вслѣдствіе заговора, память его „осуждена“ оффиціальнымъ постановленіемъ сената, и тѣмъ самымъ признаны недѣйствительными его указы и распоряженія.

Такъ и не дошло дѣло до выясненія вопроса и опредѣленія отношеній закона и власти къ христіанству. Клеменсъ пострадалъ за вѣру, за нее пролилъ онъ кровь свою, и мы должны признать въ немъ *перваго мученика за Христа*. Но выходящія изъ ряда, вполнѣ исключительныя условія этого событія не даютъ никоимъ образомъ права утверждать, что христіанство, какъ такое, было осуждено и признано ученіемъ запрещеннымъ, подлежащимъ, какъ вѣрованіе, строгому взысканію.

Случилось это позднѣе, въ самомъ началѣ II вѣка, во второмъ десятилѣтіи начавшейся, послѣ низверженія дома Флавіевъ въ лицѣ Домиціана, новой эры, за которой утвердилось имя Антониновъ, въ пору обновленія римскаго духа, о которомъ съ такимъ восторгомъ вѣщалъ Тацитъ, переживший тяжкую эпоху Домиціанова деспотизма. При второмъ императорѣ этой новой династіи, оставшемся въ римской народной памяти въ такомъ ореолѣ величія, ума, доброты и кротости, какъ никто другой послѣ Августа, императорѣ, который былъ увѣнчанъ эпитетомъ optimus (наилучшій), вошедшимъ въ его оффиціальную титулатуру, при этомъ императорѣ изданъ былъ первый указъ, въ которомъ христіанство признано было ученіемъ вреднымъ и его исповѣдники—подлежащими наказанію. Указъ этотъ изданъ былъ не въ видѣ общаго закона на всю имперію, а какъ личный отвѣтъ императора одному

изъ намѣстниковъ, столкнувшемуся съ фактомъ широкаго распространенія христіанства въ своей провинціи. Мѣсто это—сѣверо-западъ Малой Азіи, Виѳинія, намѣстникъ—Плиній Младшій, время—112 годъ.

Я не имѣю возможности излагать здѣсь объ этомъ событіи съ той полнотой и обстоятельностью, какихъ оно заслуживаетъ, и укажу только общія его черты.—Плиній, въ своемъ званіи представителя государственной власти въ этой части римскаго міра, объявилъ въ своемъ эдиктѣ къ населенію, ему подчиненному, императорскій запретъ основывать новыя общества. Въ отвѣтъ на него онъ получилъ доносъ на христіанъ, а вслѣдъ затѣмъ и анонимныя сообщенія о нихъ съ цѣлыми списками лицъ, принадлежащихъ къ этому обществу. По произведенному имъ дознанію, оказалось, что то были люди, исповѣдующіе особую религію и въ силу ея отвергающіе культъ римскимъ богамъ. Плиній убѣдился, что общества эти не преслѣдуютъ никакихъ преступныхъ цѣлей, что ихъ члены въ своихъ собраніяхъ правятъ лишь свое особое богослуженіе. Убѣдился онъ и въ томъ, что во многихъ мѣстахъ собранія эти прекратились, послѣ обнародованія императорскаго запрета основывать общества. Отрицаніе боговъ, атеизмъ, считалъ Плиній дѣломъ преступнымъ. Онъ предлагалъ привлеченнымъ къ слѣдствію совершить актъ признанія римскихъ боговъ, возженіемъ ѳиміама на ихъ алтаряхъ, или поклоненіемъ генію императора. Многіе исполнили это требованіе, другіе отказались; нѣкоторыхъ онъ подвергъ за это смертной казни, иныхъ, оказавшихся римскими гражданами, отослалъ на судъ императора въ Римъ.

Описавъ подробно все это дѣло, Плиній просилъ императора указаній относительно образа дѣйствій въ этомъ вопросѣ [1]). Императоръ, отказываясь дать общее узаконеніе по вопросу и признавая это даже невозможнымъ, предписалъ Плинію: во первыхъ, не искать самому христіанъ, во вторыхъ, никоимъ образомъ не производить о нихъ дознанія на основаніи анонимныхъ доносовъ, въ третьихъ, допускать подобныя дознанія только въ тѣхъ случаяхъ, когда обвинитель лично ведетъ обвиненіе. Что же до приговоровъ надъ тѣми, противъ кого будетъ возбуждено обвиненіе, то императоръ полагалъ, что упорствующихъ слѣдуетъ наказывать; но всѣхъ отрекающихся и доказывающихъ свое отреченіе молитвой богамъ, надлежитъ оставлять безнаказанными [2]).

[1]) Plin. Ep. X, 96.

[2]) Ibid. 97.

Таковъ былъ императорскій рескриптъ. Христіанство объявлено было въ немъ ученіемъ, подлежащимъ устраненію, упорство въ немъ могло навлечь наказаніе по усмотрѣнію лица, ведущаго дознаніе; понимается оно, какъ отрицаніе боговъ, атеизмъ, а потому всякій актъ, его опровергающій, служитъ доказательствомъ отреченія отъ него, освобождаетъ привлеченнаго къ суду отъ всякой отвѣтственности по данному дѣлу и прекращаетъ самое дѣло. Тутъ мы уже далеки отъ Тиберіева принципа: deorum iniuriae dis curae. Государство признаетъ себя обязаннымъ оберегать традиціонныя формы богопочитанія, но лишь въ принципѣ, ибо императоръ вовсе не вмѣняетъ своему намѣстнику въ обязанность искать нечестивцевъ и казнить ихъ за нечестіе. Государство осудило христіанство устами Траяна за атеизмъ; но оно никоимъ образомъ не взяло на себя обязательства непосредственно слѣдить за вѣрованіями и убѣжденіями всѣхъ своихъ подвластныхъ населеній различныхъ еще тогда языковъ и племенъ. Рескриптомъ Траяна дана была лишь общая норма для представителей власти, если они будутъ вовлекаемы въ подобныя дѣла, возбужденіе которыхъ принадлежитъ непосредственно и исключительно членамъ общества. Съ тѣхъ поръ и почти до половины III вѣка длится такое именно отношеніе къ христіанству римскаго государства. Время отъ времени въ разныхъ концахъ имперіи вчинаются процессы противъ христіанъ; но для этого необходимо, чтобы данный человѣкъ изъ общества предъявилъ обвиненіе противъ даннаго христіанина. Для представителя власти такое дѣло сводится къ необходимости выяснить: дѣйствительно-ли не признаетъ обвиняемый боговъ, которыхъ чтитъ государство. Если оказывается, что это такъ, и, несмотря на увѣщанія одуматься, на предложеніе срока на это, обвиняемый упорствуетъ; то власть караетъ его по своему усмотрѣнію. Большая или меньшая жестокость самаго наказанія есть всегда и вездѣ дѣло обычаевъ и общественныхъ нравовъ. Въ древнемъ мірѣ того времени казни были вообще жестоки за всякаго рода преступленія, и нравы вообще грубѣли отъ I ко II вѣку, отъ II къ III-ему и далѣе.

Такая форма процесса создавала видимость, что римская власть караетъ самое имя „христіанинъ“. Когда началась апологетическая литература, то въ ней съ самаго начала непрерывно повторяется эта жалоба [1]). Такъ оно было по видимости. По существу же дѣла, го-

[1]) Justini Apol. I, 3; 24. Athenagorae legatio, 2. Tertull. apolog. c. 2; 3.

сударство карало за сопротивленіе власти въ ея законныхъ требованіяхъ. Въ разсмотрѣніе причинъ сопротивленія эта власть не входила. А для самой возможности преслѣдованія необходимо было, чтобы христіанство имѣло противъ себя общество, чтобы изъ него являлся обвинитель и звалъ на судъ даннаго христіанина. Такъ и было въ дѣйствительности; это доказываютъ намъ апологеты, объ этомъ есть и другія свидѣтельства. Если самые факты этого рода стоятъ внѣ всякаго сомнѣнія, то необходимо отмѣтить въ этой связи и то, что у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ для рѣшенія, хотя-бы и приблизительно, вопроса о томъ, много-ли было такихъ процессовъ и такихъ казней за полтора столѣтія со времени рескрипта Траяна? сотнями ли надо считать мучениковъ, или десятками? [1]) Дѣло зависѣло отъ настроенія той среды, гдѣ жила и распространялась данная христіанская община, ибо власть относилась безразлично къ самому существованію религіозной пропаганды въ населеніи. Государство не имѣло никакихъ спеціальныхъ органовъ, на обязанности которыхъ лежало-бы слѣдить за этимъ дѣломъ, оно никогда не приходило къ мысли о необходимости создать такіе органы. Власть стояла высоко надъ подчиненными, и блюла она военные, политическіе, экономическіе интересы государства и лишь отчасти интересы правосудія. Особыхъ религіозныхъ интересовъ, какъ сферы государственной политики, не зналъ языческій Римъ.

Такимъ образомъ, количество процессовъ прежде всего зависѣло отъ общества, и уже затѣмъ отъ представителя власти. Христіанскій писатель конца II и начала III вѣка даетъ въ одномъ изъ своихъ произведеній цѣлый рядъ интересныхъ фактовъ, характеризующихъ отношенія разныхъ намѣстниковъ императора въ разныхъ провинціяхъ къ подобнымъ процессамъ [2]). Называя имена, говоритъ Тертулліанъ объ одномъ изъ нихъ, что онъ самъ научалъ христіанъ, какъ имъ отвѣчать на его вопросы, чтобы избѣжать обвиненія и кары; другой—отпустилъ

---

[1]) По утвержденію знаменитаго отца церкви Оригена, отецъ котораго претерпѣлъ мученическую кончину при Септиміи Северѣ въ 202 году въ Александріи, мучениковъ было „очень немного“, но подобное обозначеніе не представляетъ собою цифры. Contra Celsum 3, 8: ὑπομνήσεως χάριν... ὀλίγοι κατὰ καιροὺς καὶ σφόδρα εὐαρίθμητοι ὑπὲρ τῆς Χριστιανῶν εὐσεβείας τεθνήκασι.

[2]) Tertull. ad Scapulam. Cap. 4; 5.

обвиняемаго, предоставляя ему сладить свое дѣло со своимъ обвинителемъ частнымъ образомъ; третій—отпустивъ безъ наказанія обвиняемаго послѣ разныхъ внушеній, публично заявилъ въ засѣданіи, какъ ему тягостно, что его впутываютъ въ подобныя дѣла; четвертый—самъ сорвалъ съ обвиняемаго дощечку, на которой была написана его вина, и заявилъ обвинителю, что не хочетъ продолжать этого дѣла, начатаго при его предшественникѣ по власти. Поминаетъ Тертулліанъ и слѣдующій случай, имѣвшій мѣсто въ Малой Азіи. Когда въ одномъ городѣ возбуждено было преслѣдованіе противъ христіанъ, и вся тамошняя христіанская община явилась вслѣдъ за обвиняемыми, и всѣ признавали себя виновными въ томъ-же преступленіи; проконсулъ Пуденсъ, отобравъ изъ толпы нѣсколько человѣкъ и прогоняя остальныхъ, закричалъ имъ вслѣдъ: „жалкіе люди! Если хотите умереть, то есть у васъ на то веревки, чтобы на нихъ повѣситься, и утесы, чтобы, бросившись съ нихъ, расшибиться“.

Всѣ эти факты относятся ко второй половинѣ II вѣка. Само собою разумѣется, что подобные случаи должны были составлять исключеніе, вообще же представители власти принимали обвиненіе и ставили въ подобныхъ дѣлахъ соотвѣтственные приговоры. Для точнаго представленія о подобныхъ процессахъ есть у насъ драгоцѣнныя современныя данныя.

Среди множества свѣдѣній о мученикахъ, которыя въ такой полнотѣ и обиліи собрала въ пору своего могущества христіанская церковь, есть много недостовѣрнаго и даже подложнаго, но есть также и такія сообщенія, которыя представляютъ въ своей основѣ ничто инос, какъ точный протоколъ судебнаго разбирательства объ отдѣльныхъ христіанахъ. Члены тѣхъ общинъ, изъ среды которыхъ выходили исповѣдники, интересовались имѣть копіи съ подлинныхъ документовъ о подобныхъ процессахъ и добывали ихъ за деньги изъ канцелярій намѣстниковъ [1]). Одинъ изъ такихъ документовъ позволю я себѣ здѣсь привести въ точномъ переводѣ его важнѣйшей для насъ части [2]).

Дѣло происходило въ Карѳагенѣ 17 іюля 180 года и велъ его проконсулъ П. Вигеллій Сатурнинъ. Предъ его трибуналъ предстало 6 человѣкъ: трое мущинъ, Сператъ, Нарцалъ и Циттинъ и три жен-

[1]) Le Blant, Les Actes des Martyrs. Mém. de l'Iustitut. t. XXX, p. 65.

[2]) Acta Sanctorum Iulii, t. VI. p. 214 (Venetiis. 1748).

щины: Доната, Секунда и Гестія. Когда ихъ привели, проконсулъ сказалъ, обращаясь къ нимъ: „императоръ проститъ васъ, если вы образумитесь“. Сператъ отвѣтилъ: „мы не сдѣлали ничего дурнаго, никогда никого не проклинали, мы благодарностью воздаемъ даже за притѣсненія и обиды, потому что мы служимъ Господу Богу нашему“. Проконсулъ Сатурнинъ сказалъ на это: „но вѣдь и мы почитаемъ Бога и наше богопочитаніе просто: мы клянемся геніемъ нашего государя и молился за него. Вы также должны это исполнить“. Сператъ сказалъ: „если ты захочешь меня выслушать, то я тебѣ открою тайну простоты“. Проконсулъ Сатурнинъ сказалъ: „не стану я тебя слушать, если ты хочешь говорить противъ нашего богопочитанія. А вотъ лучше присягните геніемъ нашего государя“. Сператъ отвѣчалъ: „не признаю я царства вѣка сего. Я служу Богу, котораго никто изъ людей не видѣлъ, ибо чувственному оку не доступно сіе лицезрѣніе. Я не совершилъ никогда воровства, при всякомъ дѣлѣ плачу я подати и налоги, потому что я признаю государя. Но я поклоняюсь Одному Владыкѣ, Царю царей и Господу всѣхъ народовъ“. Проконсулъ Сатурнинъ сказалъ тогда, обращаясь къ прочимъ обвиняемымъ: „оставьте вы эту вашу вѣру“. Сператъ сказалъ: „совершать человѣкоубійство и лжесвидѣтельствовать—это опасная вѣра“. Проконсулъ Сатурнинъ сказалъ: „оставьте это и покажите, что вы не раздѣляете этого безумія и безсмыслія“. Тогда сталъ говорить Циттинъ и сказалъ: „мы никого не боимся кромѣ Господа Бога нашего, который живетъ въ небесахъ“. Доната сказала: „мы воздаемъ честь кесарю, какъ кесарю, но боимся мы одного только Господа нашего“. Гестія сказала: „я христіанка“. Затѣмъ сказала Секунда: „что я есть, тѣмъ и хочу остаться“. Тогда проконсулъ сказалъ Сперату: „такъ ты настаиваешь, что ты христіанинъ?“ Сператъ сказалъ: „я христіанинъ“. Тоже самое сказали и прочіе. Проконсулъ Сатурнинъ сказалъ: „не хотите-ли вы имѣть срокъ для размышленія?“ Сператъ сказалъ: „въ правомъ дѣлѣ къ чему отсрочка?“ Проконсулъ Сатурнинъ сказалъ: „что это у васъ за книги въ котомкѣ?“ Сператъ сказалъ: „наше священное писаніе и посланія святаго мужа Павла“. Проконсулъ Сатурнинъ сказалъ: „вотъ вамъ 30 дней срока, чтобы вы одумались“. Сператъ возразилъ: „я остаюсь неизмѣнно христіаниномъ“. Тоже воскликнули единогласно и прочіе.

„Тогда произнесъ проконсулъ Сатурнинъ свой приговоръ въ такой формѣ: „такъ какъ Сператъ, Нарцалъ, Циттинъ, Доната, Гестія и Секунда, сознались, что живутъ по христіанскому обычаю, и такъ какъ они, несмотря на предложеніе срока для возвращенія къ римскому обычаю, неизмѣнно остались въ своихъ мысляхъ, то мы повелѣваемъ казнить ихъ мечомъ".

„Когда этотъ приговоръ былъ возвѣщенъ въ написанной формѣ глашатаемъ, Сператъ и бывшіе съ нимъ воскликнули: „благодареніе Господу, который удостоилъ насъ принять сегодня въ небесахъ вѣнецъ мученичества за исповѣданіе Его. Аминь". И когда они возгласили „Аминь", казнь совершена была надъ ними въ 17 день іюля мѣсяца".

Таковъ этотъ драгоцѣнный и интересный, несомнѣнно подлинный, документъ. Предъ нами въ полной точности воспроизведенъ типичный процессъ.

Каковы-же характеристичныя черты этого процесса? Во первыхъ, важно отмѣтить то, что происходитъ онъ предъ лицомъ намѣстника императорскаго, представителя государственной власти. Полномочія, которыми онъ облеченъ, не имѣютъ по существу никакого отношенія къ религіи, какъ такой. Онъ проявляетъ силу своей власти карой, но осуществляетъ при этомъ не судебную функцію своей власти, а ту, которая у Римлянъ называлась ius coercendi, т. е. право магистрата всякимъ образомъ принуждать гражданина исполнять повелѣніе, которое магистратъ дѣлаетъ въ силу своей власти [1]). Если непослушаніе проявлялъ человѣкъ, не имѣющій правъ римскаго гражданства, то право магистрата заставлять себѣ повиноваться свободно обнимаетъ и смертный приговоръ; если-же ослушникомъ оказывался римскій гражданинъ, то въ такомъ случаѣ магистратъ пересылаетъ его на судъ императора, или письменно предлагаетъ ему вопросъ объ этомъ ослушникѣ. Это вообще не есть процессъ съ точки зрѣнія римскаго права, а лишь дознаніе (cognitio). Не существуетъ ни опредѣленныхъ нормъ этого дознанія, ни узаконеній относительно размѣра наказанія. Все дѣло сводится къ усмотрѣнію представителя власти [2]) и все рѣшеніе идетъ въ административномъ порядкѣ.—Та-

[1]) Mommsen. Der Religionsfrevel nach römischem Recht. Histor. Zeitschrift. 1890. p. 398.

[2]) Ruinart p. 154. Passio s. Achatii.

ковъ этотъ процессъ. Это лишь случайное вмѣшательство—говоря нашимъ языкомъ—полиціи, по вызову ея вниманія къ дѣлу самой публикой, но такой полиціи, которая не передаетъ дѣла въ судъ, а немедленно сама устраняетъ данное правонарушеніе.

Можно-ли вообще при такой наличности дѣла говорить о „гоненіяхъ“ римскаго государства и римскихъ государей противъ христіанства за все то время, пока таково было отношеніе власти къ христіанству? Гоненія отъ государства не было за весь II вѣкъ, какъ не было и въ теченіе I-го. Но если были мученики, если лилась кровь и щедро расточалась смерть и казни, то это преслѣдованіе шло изъ самыхъ нѣдръ общества, изъ той среды, гдѣ распространялось христіанство. Тамъ вело оно борьбу за убѣжденія, тамъ прививало оно свои вѣрованія и идеалы; и такъ какъ эти вѣрованія и эти идеалы были опроверженіемъ и разрушеніемъ стараго міра, были его отрицаніемъ; то старый міръ и отстаивалъ себя, и боролся съ этимъ своимъ смертельнымъ врагомъ.

Уже въ нѣдрахъ того племени, среди котораго началось христіанство, встрѣтило оно съ самаго начала вражду и ненависть, а по временамъ и кровавое преслѣдованіе (архидіаконъ Стефанъ и апостолъ Іаковъ). Проявленіе этой вражды не ограничилось Палестиной. Съ распространеніемъ христіанства въ средѣ общинъ разсѣянія проявилась вражда и тамъ. Въ Коринѳѣ Іудеи привлекли апостола Павла на судъ проконсула; но тотъ не сталъ его судить и не захотѣлъ вмѣшиваться въ частное дѣло Іудеевъ [1]). Проявилась вражда и въ Римѣ, какъ на то указано выше. Весьма возможное дѣло, что Іудеи тамошніе сами указали Нерону виновниковъ пожара римскаго въ христіанахъ [2]). Ненависть Іудеевъ преслѣдовала христіанъ затѣмъ непрерывно въ теченіе дальнѣйшаго времени, какъ мы знаемъ о томъ изъ посланія о мученіи Поликарпа Смирнскаго [3]) и писаній апологетовъ II вѣка. Іудеямъ, по всей вѣроятности, принадлежатъ тѣ грубыя искаженія христіанскаго культа, которыя повторялись затѣмъ въ теченіе столѣтій, а именно: обвиненіе въ пожираніи мяса младенцевъ и сваль-

---

[1]) Дѣянія Апост. XVIII, 15.

[2]) Доказательства см. Renan. L'Antechrist. pp. 156—161 (изд. 1873 г.).

[3]) Martyrium S. Polycarpi (Opera patr. apost. O. Funk. I p. 283 ss.) cap. 13; 17.

номъ грѣхѣ [1]). Христіанство распространялось первоначально въ низшихъ слояхъ общества, а потому оно и должно было подвергнуться обсужденію сначала именно въ этой средѣ. Это условіе имѣло естественнымъ своимъ послѣдствіемъ грубость искаженій и ложныхъ представленій. Я не могу останавливаться на приведеніи доказательствъ; достаточно будетъ напомнить о сохранившейся и до нашихъ дней отъ I вѣка каррикатурѣ [2]), нацарапанной на стѣнѣ въ помѣщеніи рабовъ Палатинскаго дворца въ Римѣ, гдѣ изображенъ распятый человѣкъ съ ослиной головой и сдѣлана подпись: „Алексаменъ поклоняется своему богу“ [3]).

Міросозерцаніе языческаго міра, его религія, образы боговъ и культы извѣстны намъ непосредственно только въ томъ видѣ, какъ отразилось все это въ произведеніяхъ классической литературы. Самая-же литература принадлежитъ высшему и просвѣщенному классу общества. Тѣже самые образы боговъ и культы, составлявшіе содержаніе религіи языческаго міра, имѣли, какъ то необходимо допустить, совершенно иной видъ въ сознаніи простаго народа и городской черни. Иныя представленія соединялъ со статуей бога Августъ, Тацитъ и философъ на тронѣ, Маркъ Аврелій, и совершенно иныя—простой человѣкъ, имъ современный. Христіанскіе апологеты запальчиво и яростно борются противъ служенія идоламъ, представляя его въ чертахъ фетишизма. Но самое понятіе идолослуженія есть нѣчто совершенно мнимое, если судить о древнемъ мірѣ и его религіи по литературѣ, которую оставилъ намъ въ наслѣдіе Римъ тѣхъ временъ. Образованные классы римскаго общества во II вѣкѣ не были уже такъ чужды религіозности, какъ то было въ I вѣкѣ, и тѣмъ не менѣе его представителямъ остается совершенно невѣдомой истина о христіанствѣ. Просвѣщенный, гуманный, высокообразованный имп. Адріанъ, изъѣздившій весь подвластный ему міръ и обнаруживавшій ко всему самый живой интересъ, поминая о

[1]) Iustin. Dialog. c. Tryphone, c. 17. Origen., Contra Celsum. VI, 27.

[2]) О подобной каррикатурѣ на Іисуса Христа см. Tertull., Ad Nationes I, 14, нарисованной однимъ іудеемъ. Ср. Apolog. c. 16.

[3]) Въ западной ученой литературѣ каррикатура эта вызвала цѣлый рядъ изслѣдованій и много разъ была воспроизведена. Оригиналъ находится въ Museo Kircheriano въ Римѣ. Въ русской литературѣ помянута она и воспроизведена проф. Н. В. Покровскимъ: Евангеліе въ памятникахъ иконографіи преимущественно Византійскихъ и Русскихъ. Петербургъ. 1892 (Труды восьмаго Археологическаго Съѣзда, томъ I), стр. 315.

христіанахъ въ своемъ письмѣ изъ Александріи, принимаетъ ихъ за почитателей Сераписа [1]). Учитель императора Марка Аврелія, знаменитый риторъ своего времени, стоявшій на высотѣ тогдашняго образованія, Фронтонъ, повторилъ въ одной изъ своихъ рѣчей самые дикіе и грубые толки, ходившіе въ народѣ насчетъ христіанскихъ собраній и братскихъ трапезъ [2]). Блестящій писатель того-же времени, Апуллей, въ своемъ знаменитомъ беллетристическомъ произведеніи, Метаморфозы, выводя въ одномъ изъ разсказовъ женщину-христіанку, изображаетъ ее, какъ сосудъ всѣхъ противуестественныхъ пороковъ [3]). Глубокій моралистъ, имп. Маркъ Аврелій, при которомъ подвергнуто было казни не мало христіанъ, не удостоилъ проявить ни малѣйшаго интереса къ христіанству. Въ своихъ „размышленіяхъ“ обронилъ онъ лишь разъ одинъ замѣчаніе о христіанахъ, выразивъ презрительное удивленіе и осужденіе безсмысленному упорству, съ которымъ идутъ они на смерть [4]). Блестящій умъ своего вѣка, философъ-скептикъ, съ безпощадной ироніей изобличавшій тщету всякихъ философскихъ построеній и системъ, Лукіанъ Самосатскій, въ своихъ отзывахъ о христіанствѣ не выказалъ ни малѣйшаго желанія вникнуть въ существо дѣла. Выводя въ одномъ изъ своихъ произведеній христіанина, онъ изображаетъ его шарлатаномъ, ловкимъ мошенникомъ и плутомъ [5]).

Такъ относились къ христіанству представители власти, знанія, ума и науки того времени. Большой шагъ впередъ, по сравненію съ указаннымъ невниманіемъ, представляло произведеніе одного изъ философовъ, современника Лукіана, Цельза. Но его трактатъ о христіанствѣ былъ ничѣмъ инымъ, какъ ярымъ обличеніемъ христіанства. То былъ злой памфлетъ, имѣвшій прямой своей цѣлью доказать преступность христіанства и безуміе христіанскаго вѣроученія. Это не дошедшее до насъ обличеніе христіанства имѣло такую важность, что знаменитый отецъ и учитель церкви, Оригенъ, нашелъ нужнымъ, 70 лѣтъ спустя, писать на него именно подробное и обстоятельное возраженіе, изъ котораго только и знаемъ мы сущность самаго памфлета.

---

[1]) Scr. hist. aug., Saturninus, 8, 2.

[2]) Minutius Felix, Octavius, c. 9, 6.

[3]) Apull. Metamorph. IX, 14.

[4]) M. Antonini Commentarii XI, 3.

[5]) De morte Peregnini.

Христіанство было фактомъ жизни общества. Оно распространялось и усиливалось въ средѣ населенія римской имперіи повсемѣстно, захватывало постепенно все болѣе широкій кругъ и постепенно восходило все выше по общественной лѣстницѣ сословныхъ отношеній. Государственная власть не ставила препонъ его распространенію до временъ имп. Септимія Севера, когда изданъ былъ указъ, воспрещавшій принимать вновь христіанство, подобно тому какъ повторено было тогда-же воспрещеніе принимать іудейство [1]). Но государство, издавая этотъ законъ, не создавало особыхъ органовъ для наблюденія за своими подданными въ дѣлахъ ихъ религіозныхъ убѣжденій, и потому серьезныхъ преградъ пропагандѣ не поставлено было и при Северѣ.

Съ половины II-го вѣка начинается литература апологетовъ христіанства. Императорамъ издаются петиціи, въ которыхъ христіане пытаются изъяснить чуждый вской преступности характеръ своего ученія, чистоту своихъ собраній и жизни. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ тѣхъ-же апологіяхъ изобличаютъ они тщету языческихъ вѣрованій и культовъ, причемъ изображаютъ ихъ въ томъ видѣ, какой они имѣли въ низшей массѣ населенія. Апологіи эти не достигали своей цѣли. Государственная власть по прежнему относилась съ высокомѣрнымъ невниманіемъ къ этому внутреннему процессу борьбы новыхъ и старыхъ идей и представленій. Просвѣщенное общество не проявляло интереса къ новому вѣроученію, а въ той средѣ, гдѣ распространялось христіанство, борьба идей шла напряженно, а въ иныхъ мѣстахъ съ яростью и ожесточеніемъ. Она вызывала случаи обвиненія даннымъ лицомъ даннаго христіанина, а подъ часъ и крупныя волненія, когда фанатически настроенная чернь бросалась разбивать христіанскіе дома собраній и разорять самыя жилища христіанъ. Событія въ этомъ послѣднемъ родѣ вызвали указъ имп. Марка Аврелія, въ которомъ повелѣвалось подвергать наказанію виновныхъ въ распространеніи ученій, которыя волнуютъ народъ и вызываютъ безпорядки [2]). Въ указѣ не названо христіанство. Онъ могъ относиться ко всякой религіи, но въ дѣйствительности изо всѣхъ распространявшихся тогда свободно религій только христіанство тревожило умы

---

[1]) Scr. hist. aug., v. Severi, 17, 1.

[2]) Paulus Sent. 5, 1; Modestinus, Dig. 49, 19, 30.

и приводило къ волненіямъ. Самымъ крупнымъ событіемъ, и притомъ хорошо намъ извѣстнымъ, въ этомъ родѣ было волненіе, имѣвшее мѣсто въ Ліонѣ въ 177 году. Тамъ разыгрался въ отсутствіе намѣстника цѣлый бунтъ. Преслѣдуемыхъ народной яростью христіанъ спасла отъ смерти военная сила, прекратившая своимъ вмѣшательствомъ эту травлю. Прибывшій на мѣсто императорскій легатъ судилъ и казнилъ христіанъ [1]). Ліонское происшествіе не было исключительнымъ явленіемъ, но о другихъ подобныхъ событіяхъ мы не имѣемъ такихъ точныхъ и полныхъ данныхъ. И повсюду, какъ и здѣсь, во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, какъ и въ одиночныхъ дознаніяхъ о христіанахъ, государственная власть разбирала и карала не религіозныя убѣжденія и не христіанство, какъ такое. Она карала виновныхъ по указанію общества, водвореніе порядка въ средѣ котораго было ея единственной прямой обязанностью. Не убѣжденія своихъ подданныхъ и не христіанское вѣроученіе, какъ такое, преслѣдовала власть, ибо она допускала свободный просторъ христіанской пропаганды и позволяла укрываться христіанству подъ защиту тѣхъ признанныхъ и законныхъ учрежденій и понятій, которыя дѣйствовали по отношенію ко всѣмъ гражданамъ имперіи. Разумѣю установленія, которыми широко воспользовалась христіанская церковь особенно въ самомъ центрѣ имперіи, въ Римѣ, для невозбраннаго своего существованія и утвержденія.

Учрежденія, обычаи и понятія эти относятся къ области культа мертвыхъ. Такъ, прежде всего, по римскимъ правовымъ понятіямъ всякое мѣсто, гдѣ былъ погребенъ человѣкъ, признавалось за locus religiosus, т. е. мѣсто, изъятое изъ гражданскаго оборота и подлежавшее охранѣ верховныхъ представителей исконнаго въ Римѣ религіознаго учрежденія, коллегіи понтификовъ. Далѣе, въ Римѣ искони существовалъ обычай созидать гробницы родовыя, а равно и въ болѣе тѣсномъ смыслѣ—для себя, членовъ своей семьи и своихъ вольноотпущенниковъ обоего пола. Подобныя гробницы—о нихъ у насъ въ одномъ Римѣ есть тысячи свидѣтельствъ въ видѣ надписей—хотя и воздвигались на частной собственности даннаго лица, выходили, по самому своему назначенію, изъ гражданскаго оборота, что̀ и отмѣча-

[1]) Euseb. h. e. V, 2.

лась въ надписи формулой, выражавшейся обыкновенно въ такомъ сокращеніи: h. m. h. n. s., т. е. hoc monumentum heredem non sequitur. Погребальное назначеніе подобнаго мѣста, размѣры котораго обозначались въ числѣ футовъ въ обоихъ направленіяхъ въ самой надписи на памятникѣ, ставило его подъ охрану понтификовъ. Наконецъ, во вниманіе къ заботѣ неимущихъ людей изъ низшаго класса общества о мѣстѣ своего упокоенія, признано было и узаконено спеціальнымъ постановленіемъ сената право составлять общества, цѣлью которыхъ было обезпеченіе погребенія для всѣхъ его членовъ на счетъ общихъ ежемѣсячныхъ взносовъ. Отъ усмотрѣнія общества зависѣло пріобрѣсти на общія средства участокъ земли и воздвигнуть на немъ общую усыпальницу, или-же выдавать на погребеніе опредѣленную сумму денегъ. Поминаніе почившихъ имѣло характеръ нашихъ поминокъ. Общества такого рода назывались collegia funeraticia. Законъ изданъ былъ первоначально для Рима и Италіи; но съ теченіемъ времени распространенъ былъ и на всю имперію. Многія тысячи римскихъ, итальянскихъ и провинціальныхъ надписей свидѣтельствуютъ о широкомъ и повсемѣстномъ распространеніи обществъ этого рода по всему римскому міру.

Подъ охрану этой законной формы общества и стала христіанская церковь съ раннихъ поръ въ столицѣ имперіи, не позже втораго вѣка. Такъ возникли катакомбы, кольцомъ окружившія городъ. Подъ охраной этого закона возникла и составилась коллективная собственность церкви, достигшая во многихъ мѣстахъ крупныхъ размѣровъ. Мѣстная полиція должна была имѣть свѣдѣнія о существующихъ обществахъ, знать имена избираемыхъ на годъ представителей, а равно ее обязаны были поставлять въ извѣстность организаторы новыхъ обществъ того-же типа. Но полицію нисколько не интересовало и нисколько ея не касалось знать о мысляхъ членовъ этихъ обществъ, о характерѣ ихъ вѣроученія и воззрѣній. Такимъ образомъ, подъ именемъ погребальнаго общества могла законно организоваться христіанская община и въ своихъ собраніяхъ править невозбранно свой культъ, отправлять свое богослуженіе.

Законность обществъ и общественныхъ собраній, а также и накопленія общественнаго имущества, наравнѣ съ безразличіемъ римскаго государства къ вопросу о мысляхъ гражданъ, таковы были условія, дававшія полную возможность свободнаго распространенія и

утвержденія христіанской церкви въ предѣлахъ имперіи. Христіанство росло и ширилось, захватывало все болѣе и болѣе широкій кругъ общества, а вмѣстѣ съ тѣмъ постепенно шло развитіе христіанскихъ учрежденій и христіанской общественной администраціи. Когда римская государственная власть должна была прійти къ сознанію, что она своимъ попущеніемъ дозволила развиться союзу единомышленниковъ, покрывшаго своею сѣтью весь римскій міръ, союзу, который успѣлъ выработать сильную и централизованную внутреннюю организацію, со своей іерархіей, со своими капиталами и съ прочнымъ единствомъ одного вѣроученія; тогда оно должно было взглянуть на христіанство, какъ на фактъ политическаго значенія, признать въ немъ политическую опасность. Тогда-то, уже въ половинѣ III-го вѣка, начались гоненія на христіанство отъ государства, гоненія, обращавшіяся прежде всего на представителей церкви, на епископовъ и пресвитеровъ. Но эти гоненія не были послѣдовательны, благодаря частой смѣнѣ императоровъ на тронѣ Цезарей, кореннымъ недочетамъ системы администраціи, и что еще важнѣе—проявлявшимся уже тогда симптомамъ внутренняго разложенія міровой державы. Гоненія эти закончились провозглашеніемъ эдикта о вѣротерпимости [1]), а дальнѣйшее историческое развитіе превратило это состояніе имперіи въ господство христіанства и полное отсутствіе терпимости какъ по отношенію къ остаткамъ язычества, такъ и ко всѣмъ разномыслямъ съ ученіемъ господствующей церкви. Верховный представитель государственной власти, христіанскій императоръ, повелѣвалъ въ своихъ эдиктахъ разрушеніе языческихъ храмовъ и смертную казнь противъ упорствующихъ язычниковъ и еретиковъ [2]). Администрація была теперь болѣе и лучше централизована, указы были опредѣленны и ясны, и преслѣдованіе за убѣжденія могло совершаться съ большой послѣдовательностью. Въ иныхъ случаяхъ христіане не отказывались и отъ стараго, на себѣ извѣданнаго ими, общественнаго протеста противъ разномыслящихъ. Такъ, въ 415 году въ Александріи фанатизованная толпа черни съ монахами во главѣ, по наущенію епископа Кирилла, растерзала на улицѣ просвѣщеннѣйшую женщину того времени, про-

---

[1]) Euseb. h. e. X, 5, 2—14.

[2]) Codex Theodosianus, 16, 5, 9—отъ 382 года; ibid. 51—отъ 410 г.; ibid. 56—отъ 415 г.—Ср. Rein, Criminalrecht der Römer. Leipzig. 1844. p. 892 sqq.

фессора философіи и математики, Гипатію. Таковы были нравы населенія Александріи издавна, какъ сѣтовалъ на нихъ въ свое время имп. Адріанъ, какъ обнаруживали они себя затѣмъ въ теченіе послѣдующаго времени. И это кровавое преступленіе осталось безнаказаннымъ [1])...

Принципъ религіозной нетерпимости проведенъ былъ въ государственный строй христіанскими императорами древняго Рима. До него не могъ дойти древній міръ безъ помощи христіанства, ибо ему была чужда увѣренность и убѣжденность въ томъ, что онъ находится въ обладаніи абсолютной и единой истиной, а въ созданномъ геніемъ Рима міровомъ государствѣ не было особыхъ органовъ духовной власти, особаго суда по дѣламъ религіи и спеціальнаго трибунала, призваннаго вѣдать человѣческую совѣсть....

Юліанъ Кулаковскій.

---

[1]) R. Hoche. Hypatia die Tochter Theons. Philologus. B. XV pp. 435—474.

О голодахъ въ Западной Европѣ.

Приватъ-доцента **Н. Цытовича.**

Публичная лекція, читанная 26 ноября, 1891 г. въ пользу голодающихъ.

Мм. гг.!

Мнѣ не трудно оправдать выборъ предмета для своего публичнаго чтенія. Въ дни народныхъ бѣдствій, подобныхъ тому, отъ котораго въ настоящемъ году страдаетъ значительная часть нашего отечества, весьма естественнымъ является вопросъ: какъ прежде поступали въ такихъ же случаяхъ? и чужая исторія бываетъ при этомъ не менѣе интересна, чѣмъ своя. Но значеніе исторіи не ограничивается только тѣмъ, что она предоставляетъ въ наше распоряженіе опытъ, накопленный въ прежнія времена, и предохраняетъ отъ повторенія прежнихъ ошибокъ; она помогаетъ намъ также углубляться въ изслѣдованіе причинъ интересующихъ насъ общественныхъ явленій и рядомъ съ причинами ближайшими, очевидными всѣмъ и каждому, разыскивать причины, лежащія болѣе глубоко, и потому менѣе замѣтныя, хотя и не менѣе важныя. Этотъ послѣдній результатъ историческаго изслѣдованія бываетъ иногда даже интереснѣе перваго, а чужая исторія приводитъ насъ къ нему иногда даже скорѣе и вѣрнѣе, чѣмъ своя.—Вотъ почему я рѣшился занять ваше вниманіе исторіей голодовъ въ Западной Европѣ.

Тому, кто пожелаетъ основательно изучить вопросъ о голодахъ, исторія Западной Европы дастъ весьма обильный матеріалъ, потому

что вплоть до начала настоящаго столѣтія голода были обычнымъ бичемъ западно-европейскаго населенія. Особенно часты и ужасны были голодовки въ средніе вѣка [1]), чему причиной была плохая обработка земли, несовершенство путей сообщенія и слабое развитіе хлѣбной торговли. Хлѣба на продажу вообще производилось мало, потому что огромное большинство населенія само занималось земледѣліемъ, да и то, что производилось для продажи, не могло перевозиться на далекія разстоянія. Поэтому, если гдѣ либо случался неурожай, то недостатокъ хлѣба въ неурожайной мѣстности былъ почти абсолютный, между тѣмъ какъ въ недалекомъ разстояніи, въ другой мѣстности хлѣбъ уродился, быть можетъ, съ огромнымъ излишкомъ. Цѣны страшно возвышались и бѣдствіе принимало крайне интенсивный характеръ. Въ то время даже послѣ хорошаго урожая цѣна хлѣба иногда подымалась къ началу слѣдующей жатвы вдвое. Можно же себѣ представить, какъ дорогъ долженъ былъ быть хлѣбъ послѣ неурожаевъ! Въ такихъ случаяхъ онъ стоилъ въ 30, въ 40 и даже въ 100 разъ больше, чѣмъ въ обыкновенное время [2]). Въ апрѣлѣ 1438 года хлѣбъ такой величины, какъ лѣсной орѣхъ, стоилъ одинъ пфеннигъ, а пфенигъ былъ тогда довольно крупною монетой [3]). Послѣ этого намъ уже не покажутся преувеличенными разсказы о тѣхъ ужасахъ, которые происходили во время средневѣковыхъ голодовъ. Въ 897 г. въ Германіи господствовала столь сильная дороговизна, что люди питались не только травою, но разрывали свѣжія могилы и насыщались мертвыми тѣлами. Въ 1281 г., послѣ неурожая въ Южной Германіи, смертность усилилась до того, что кладбищъ болѣе не хватало для погребенія мертвыхъ. Прямо на поляхъ вырывали большія ямы и туда бросали трупы [4]). Во Франціи, во время голода 1030—32 гг. нѣкто былъ казненъ за то, что убилъ и съѣлъ 48 человѣкъ, а въ Венгріи около того же времени одинъ человѣкъ сознался на исповѣди, что съѣлъ 30 дѣтей и 8 взрослыхъ [5]).

---

[1]) Для Германіи голодными годами были 850, 868, 873, 874, 880, 889, 899 и т. д. *Hazzi.* Betrachtungen über Theuerung und Noth der Gegenwart und Vergangenheit. München. 1818, стр. 11.

[2]) *Roscher*, Nationalökonomik des Ackerbaues. § 153, примѣч. 8.

[3]) *Hazzi*, 12.

[4]) ib., 12.

[5]) *Roscher*, Nationalökonomik des Ackerbaues., § 153, прим. 8.

Въ 16, 17 и 18 стол. голода продолжаютъ часто посѣщать Зап. Европу, потому что указанныя выше причины остались или весьма мало измѣнились къ лучшему. Обработка земли по прежнему оставалась первобытной, по крайней мѣрѣ въ большей части государствъ. Хлѣбная торговля хотя и развилась значительно, но лишь въ приморскихъ странахъ. Кромѣ того, сюда присоединилось угнетенное положеніе крестьянъ, которое дѣлается особенно тяжелымъ именно начиная съ 16 вѣка. Интересы земледѣлія находились въ полномъ пренебреженіи, чему въ значительной степени способствовало господство политики меркантилизма, которая заботилась исключительно о развитіи мануфактурной промышленности. Для того, чтобы доставить мануфактурамъ дешевое сырье и дешевыя рабочія руки, вывозъ сырыхъ продуктовъ земли запрещался (съ 17 в.), что не могло, разумѣется, благодѣтельно вліять на развитіе земледѣлія. Особенно тяжело было состояніе сельскаго хозяйства у крестьянъ, благодаря ихъ зависимости отъ помѣщиковъ и тяжелымъ повинностямъ, лежавшимъ на нихъ въ пользу помѣщика, церкви и государства. Не малый вредъ наносили также крестьянскому хозяйству тогдашніе законы объ охотѣ. Дворянство и владѣтельныя лица со страстью предавались этому занятію и всячески заботились о сохраненіи и умноженіи красной дичи. Поэтому крестьянамъ не только была запрещена охота подъ страхомъ смертной казни, но даже если олени или дикіе кабаны портили посѣвы крестьянина, онъ не смѣлъ ихъ убивать и могъ лишь прогнать прочь, не нанося имъ вреда. Но въ то же время заботливость о прокормленіи дичи доходила до того, что въ нѣкоторыхъ государствахъ крестьянамъ запрещалось огораживать свои поля высокими и острыми заборами. Между тѣмъ, принимая во вниманіе тѣсноту западно-европейскихъ поземельныхъ отношеній, можно догадываться, что вредъ наносимый дичью крестьянскимъ посѣвамъ былъ не маловаженъ.

Всѣ перечисленныя обстоятельства задерживали развитіе сельскаго хозяйства и дѣлали крестьянъ бѣдными, а этого было достаточно для того, чтобы порождать частыя голодовки, которыя однако теперь уже рѣже сопровождались такими ужасами, какъ въ средніе вѣка, потому что все-таки налицо были сильныя центральныя правительства, имѣвшія возможность кое-что сдѣлать для облегченія бѣдствій; да и торговля хлѣбомъ была развита больше, чѣмъ прежде.

Я разскажу о наиболѣе выдающихся случаяхъ дороговизны и голода въ 16, 17 и 18 стол.

Въ 1564 г. крайне суровая зима, во время которой холодъ доходилъ до того, что птицы замерзали въ воздухѣ и падали на землю, и безпрерывные дожди весною и лѣтомъ породили страшную дороговизну во всей Германіи и Франціи. Шесть лѣтъ спустя, для Германіи опять наступилъ голодный годъ. Постоянный дождь, заморозки, ржавчина на хлѣбѣ и кромѣ того еще безчисленныя полевыя мыши уничтожили жатву. Множество крестьянъ оставили свои дворы и ушли въ чужія края искать заработковъ. Оставшіеся ѣли траву и хлѣбъ изъ древесной коры. Въ добавокъ появилась чума, которая въ тѣ времена являлась обыкновенной спутницей голода. 1634 и 1649 г. также ознаменовались для Германіи страшными голодами, во время которыхъ народъ питался всѣмъ, что только можно себѣ представить, за исключеніемъ обычной человѣческой пищи [1]). Въ 1719 г. въ Сѣверной Германіи въ теченіе 11 недѣль до 20-го августа не выпало ни одной капли дождя, отчего хлѣбъ и кормъ для скота почти совсѣмъ погибли. Въ 1736 г., въ Силезіи, напротивъ, дождь шелъ въ теченіе 52 дней и погубилъ всю жатву [2]).

Болѣе подробныя свѣдѣнія для Германіи мы имѣемъ о голодѣ 1770—71 гг. Вообще, въ Западной Европѣ неурожаи вызываются гораздо чаще чрезмѣрными дождями, чѣмъ засухой, между тѣмъ какъ для насъ засуха опаснѣе дождей. Лѣто 1770 г. случилось также чрезвычайно дождливое. Дождь шелъ безпрерывно, а въ началѣ іюля мѣстами выпалъ глубокій снѣгъ. Хлѣбъ и травы погибли. Вмѣстѣ съ тѣмъ появились повальныя болѣзни на скотъ, и мясо сильно вздорожало. Въ тогдашнихъ газетахъ такъ же, какъ теперь въ нашихъ, появились предложенія различныхъ суррогатовъ. Совѣтывали печь хлѣбъ изъ каштановъ (въ Южной Германіи), примѣшивать къ мукѣ рубленную солому и т. д. Между тѣмъ народъ, хотя и не читалъ газетъ, по необходимости замѣнялъ хлѣбъ всѣмъ, что попадалось подъ руку и что можно было ѣсть, хотя бы и съ отвращеніемъ. Богатые люди въ городахъ должны были еще съ вечера посылать своихъ слугъ къ булочникамъ, чтобы захватить хлѣбъ на слѣдующее утро. При этомъ происходили драки и многіе возвращались домой съ окрова-

---

[1]) *Hazzi*, 13—21.

[2]) *Süssmilch*, Die göttliche Ordnung in den Veränderungen des menschlichen Geschlechts. Berlin, 1798. I, 357.

вленными физіономіями, но безъ хлѣба. Нищіе толпами ходили по улицамъ и многіе падали и умирали на глазахъ прохожихъ отъ голода и истощенія. Между тѣмъ весна и лѣто слѣдующаго года также оказались неблагопріятными для урожая, и положеніе становилось критическимъ. Сухая осень нѣсколько поправила дѣло. Но пониженіе цѣны наступило лишь послѣ жатвы 1772 г., которая вообще была очень хороша.—Замѣчательно однако, что цѣна на хлѣбъ во время этого голода не возвышалась уже до такой степени, какъ бывало въ средніе вѣка. Весною 1772 г. хлѣбъ стоилъ въ Мюнхенѣ лишь въ три раза дороже, чѣмъ весною 1770 [1]).

Но въ Германіи голода не были такъ часты и не обострялись до какой степени, какъ во Франціи, гдѣ экономическія условія, въ 17 и 18 стол., были хуже, чѣмъ гдѣ нибудь въ Европѣ. Французскіе дворяне, за рѣдкими исключеніями, вовсе не занимались земледѣліемъ, предпочитая жить при дворѣ, въ веселомъ Парижѣ. Въ свои имѣнія они наѣзжали лишь для охоты или для того, чтобы, въ случаѣ уменьшенія доходовъ, сдѣлать выговоръ управляющему. Большинство имѣній сдавалось въ аренду мелкимъ съемщикамъ исполу, т. е. за половину валоваго дохода. Такая система давала землевладѣльцамъ временно большой доходъ, но быстро истощала землю. Крупныхъ арендаторовъ, которые могли бы затрачивать большіе капиталы на улучшеніе и обработку земли, было очень мало. По современнымъ разсчетамъ, во Франціи затрачивалось на обработку гектора отъ 40 до 60 ливровъ, тогда какъ въ Англіи до 240. Но за то пшеница давала во Франціи 7—8 гектолитровъ на гектаръ, а въ Англіи съ того же пространства собиралось въ 12 разъ больше [2]). Съ другой стороны, крестьяне, какъ половники, такъ и мелкіе собственники, были доведены до крайней степени бѣдности разными поборами въ пользу помѣщиковъ и государства. Еще во времена Ришилье и Мазарини благосостояніе французскаго народа было подорвано. Расточительное же правленіе Людовика XIV, тратившаго деньги безъ разсчету на свои прихоти и на веденіе безконечныхъ войнъ, довело налоги до невыносимой тягости. Военные постои и грабежи солдатъ довершали разореніе крестьянъ, а рекрутскіе наборы отнимали отъ земледѣлія луч-

---

[1]) Подробная исторія этого голода у Hazzi, 25—76.

[2]) *Зибель*, Исторія французской революціи (русск. переводъ). I, стр. 15.

шія силы. Къ концу царствованія Людовика XIV во французскихъ деревняхъ, говорятъ, почти вовсе не оставалось мужчинъ въ возрастѣ, когда можно быть солдатомъ [1]).

При Людовикахъ XV и XVI положеніе не улучшилось. Крестьяне по прежнему изнывали подъ бременемъ налоговъ, жили въ жалкихъ лачугахъ, питались плохимъ хлѣбомъ и не видали мяса по цѣлымъ мѣсяцамъ. Всякій излишекъ, какой заводился у нихъ по случаю урожая или по другому поводу, немедленно отбирался откупщиками государственныхъ налоговъ на уплату недоимокъ. О сбереженіяхъ на черный день или о затратахъ на улучшеніе земли нечего было и думать [2]).

Не удивительно, что при такомъ положеніи дѣлъ, всякое неблагопріятное состояніе погоды влекло за собою неурожай, а за каждымъ неурожаемъ неизмѣнно слѣдовалъ голодъ. Въ сущности французскій народъ страдалъ тогда хроническимъ голодомъ, который отъ времени до времени лишь обострялся. При Людовикѣ XIV острые припадки этой болѣзни случились въ 1661—62, 1693—94, 1699 и 1709 гг. [3]). Мнѣ нѣтъ надобности разсказывать о каждомъ изъ этихъ голодовъ отдѣльно, потому что картина ихъ была всегда болѣе или менѣе одинакова. Причиною неурожаевъ и здѣсь были безпрерывные дожди или суровыя зимы. Голодъ сопровождался обыкновенно повальными болѣзнями. Народъ питался, чѣмъ попало. Въ 1662 г. трупы людей валялись не убранными по дорогамъ, и у многихъ изъ нихъ находили во рту траву, которою они старались утолить муки голода. Нѣкоторые современники разсказываютъ также о случаяхъ людоѣдства [4]). Вообще возобновились ужасы средневѣковыхъ голодовъ, что показываетъ, до какой степени экономическаго истощенія дошла Франція того времени.—Почти тоже повторилось въ 1709 г. Зима этого года была чрезвычайно сурова. Замерзли рѣки и даже берега морей. Къ концу зимы внезапно наступила сильная оттепель, продолжавшаяся восемь дней, такъ что деревья распустились и начались всходы. Но вдругъ опять ударилъ морозъ и погубилъ все. Погибли даже

---

[1]) *Bonnemère*, Histoire der paysans. Paris, 1874, стр. II, 318.
[2]) ib., II, 345.
[3]) ib., II, 340, 344.
[4]) ib., II, 235.

фрукты и виноградъ. Только не многія провинціи, какъ то Бретань, Нормандія и нѣкотор. другія уцѣлѣли отъ неурожая. Франція опять переполнилась нищими и умирающими съ голода. Немногіе имѣвшіе хлѣбъ должны были защищать себя отъ грабежа, какъ въ непріятельской странѣ. Кто имѣлъ хлѣбъ изъ ячменя или овса, почиталъ себя счастливымъ. Даже во дворцѣ питались этимъ хлѣбомъ, а придворные лакеи просили милостыни на улицахъ Версаля [1]).

При Людовикахъ XV и XVI голода повторялись еще чаще. Народъ голодалъ въ 1725, 1740, 1741, 1742, 1745, 1767, 1768 1775, 1776, 1784 и 1789 [2]).—Революція также представляла весьма благопріятную почву для голодовокъ. Собственно неурожаевъ въ то время не было, но во Франціи тогда почти всѣ занимались или войною, или политикой и очень мало думали о мирномъ трудѣ. Одни служили въ арміи, другіе принимали дѣятельное участіе въ революціонныхъ клубахъ. Народъ то и дѣло выбиралъ кого нибудь. Гдѣ же тутъ было думать о земледѣліи? Поэтому во время революціи вообще царствовала дороговизна, которая перешла въ настоящій голодъ въ 1792 и 1793 гг.

Англія до начала нынѣшняго столѣтія также довольно часто страдала отъ неурожаевъ. Въ періодъ отъ 1633 до 1714 года не менѣе одиннадцати лѣтъ были годами неурожаевъ и дороговизны, а въ періодъ отъ 1715 до 1765—пять лѣтъ (1727—28, 1740, 1756—57). Особенно тяжелыми годами были 1709 и 1756, когда нужда между рабочими классами нерѣдко давала поводъ къ безпорядкамъ. Годы 1765—75 были подъ рядъ годами дороговизны. Въ концѣ прошлаго столѣтія явился новый поводъ къ дороговизнѣ—война. Въ 1795 г. цѣна пшеницы подымалась до 108 шил. за квартеръ (вмѣсто 55, въ началѣ этого года), и тогда, между прочимъ, члены парламента рѣшили сократить потребленіе хлѣба въ своемъ домашнемъ хозяйствѣ на одну треть и побуждать къ тому же своихъ знакомыхъ. Но наиболѣе тяжелымъ годомъ для Англіи былъ 1801, когда соединенное вліяніе войны, неурожая и чрезмѣрныхъ выпусковъ бумажныхъ денегъ довело цѣну пшеницы до 156 шиллинговъ за квартеръ [3]).

---

[1]) *Bonnemère*, II, 313 и слѣд.

[2]) ib. II, 344.

[3]) *Touke und Newmarch*, Die Geschichte und Bestimmung der Preise, deutsch und mit Zusätzen versehen von Asher, Dresden, 1862. I, 16—40; 97; 108 и слѣд.

Не смотря, однако, на такое обиліе неурожайныхъ годовъ, положеніе дѣлъ въ Англіи было несравненно лучше, чѣмъ во Франціи, и далеко не всякій изъ указанныхъ неурожаевъ сопровождался здѣсь настоящимъ голодомъ.

Вотъ краткій очеркъ исторіи дороговизны и голодовъ въ Германіи, Франціи и Англіи до конца 18 или начала 19 стол.—Въ 19-мъ столѣтіи голода въ Западной Европѣ становятся несравненно болѣе рѣдкими и менѣе интенсивными. Собственно большихъ европейскихъ голодовъ, голодовъ, такъ сказать, en grand, было въ настоящемъ столѣтіи только два: въ 1816 и въ 1846—47. Голодъ 1816 г. былъ вызванъ постоянными дождями и холодами весною и лѣтомъ. Жатва опоздала на два мѣсяца и была большею частью испорчена. Неурожай распространился почти на всю Зап. Европу, потому что погода была вездѣ одинакова [1]) Нужно при этомъ вспомнить, что неурожай пришелся въ то время, когда Европа не оправилась еще отъ послѣдствій наполеоновскихъ войнъ, вслѣдствіе что бѣдствіе должно было значительно усилиться. Голодъ 1846—47 гг. былъ вызванъ неурожаемъ хлѣбовъ, по главнымъ образомъ неизвѣстною до толѣ болѣзнью картофеля, которая въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уничтожила всѣ плантаціи этого растенія. Поэтому больше всего бѣдствовали тѣ страны, гдѣ картофель служилъ почти единственною пищею населенія, какъ напр. Ирландія. Именно послѣ этого голода изъ Ирландіи началась та эмиграція, которую удачно называли новымъ исходомъ. Въ теченіе немногихъ лѣтъ населеніе этой страны уменьшилось на $20_0/^0$. Очень плохо приходилось также населенію въ Прусской провинціи Силезіи [2]).

Затѣмъ, неурожаи случаются, конечно, въ Западной Европѣ и до настоящаго времени, иногда захватываютъ обширныя пространства и повторяются по нѣскольку лѣтъ сряду, но причиною голодовъ въ собственномъ смыслѣ слова они бываютъ лишь въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, находящихся въ особенно неблагопріятныхъ экономическихъ условіяхъ. Сюда относятся страны съ крайне раздробленною поземельною собственностью, или съ обширнымъ классомъ мелкихъ

---

[1]) *Hazzi*, 76 и слѣд.

[2]) Подробности объ ирландскомъ голодѣ у *Mitchel'я*: The History of Ireland, Dublin, 1864, Vol. II, p. 400 и слѣд. О голодѣ въ Силезіи у *Meitzen'a* Der Boden und die landwirtschaftlichen Verhältnisse des preuss. Staates, Berlin, 1868. III, стр. 432.

съемщиковъ или сельскихъ рабочихъ, вообще страны, въ которыхъ населеніе даже при нормальныхъ урожаяхъ зарабатываетъ лишь необходимое пропитаніе, такъ что при всякомъ урожаѣ ниже средняго оно должно уже голодать. Къ такимъ именно странамъ относятся Ирландія, Селезія, Восточная Пруссія и нѣк. др., хотя въ Ирландіи, впрочемъ, положеніе дѣлъ съ 1849 г. значительно улучшилось, такъ какъ классъ мелкихъ съемщиковъ (котеровъ) началъ постепенно замѣняться болѣе крупными арендаторами. Въ 1847—52 гг., вслѣдствіе цѣлаго ряда неурожаевъ и болѣзни картофеля, голодали крестьяне въ Виртембергѣ, Баденѣ и Гессенѣ. Но и здѣсь также положеніе дѣлъ съ тѣхъ поръ улучшилось, такъ такъ эмиграція уменьшила густоту населенія, а правительства приняли мѣры къ увеличенію и округленію крестьянскихъ поземельныхъ участковъ [1]).

Вообще однако, если сравнить нынѣшнее столѣтіе съ прошлымъ, то въ отношеніи интересующаго насъ предмета окажется огромный и несомнѣнный прогрессъ. Голода сдѣлались несравненно рѣже, не сопровождаются уже такими ужасами, какъ прежде, и не захватываютъ большихъ пространствъ. За послѣдніе сорокъ лѣтъ вообще не было голода, который переходилъ бы за предѣлы мѣстностей съ указанными выше неблагопріятными экономическими условіями. А между тѣмъ, въ прошлыхъ столѣтіяхъ Западная Европа страдала отъ голодовъ нисколько не меньше, чѣмъ мы. Спрашивается, какія причины произвели такую перемѣну? Для насъ этотъ вопросъ, конечно, имѣетъ первостепенную важность.

Причины этого явленія довольно сложны и подробное изложеніе ихъ могло бы составить предметъ цѣлаго трактата. Я постараюсь, однако, изложить ихъ лишь въ немногихъ словахъ.

Одна изъ причинъ заключается, очевидно, въ улучшеніи сельскаго хозяйства. Въ нѣкоторыхъ странахъ, напр. въ Голландіи и Англіи, земледѣліе уже въ прошломъ столѣтіи стояло на довольно высокой ступени развитія. Но въ большинствѣ государствъ средней Европы оно

---

[1]) Участки обанкрутившихся крестьянъ скупались правительствами и продавались затѣмъ опять въ увеличенномъ и округленномъ видѣ. См. объ этомъ въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften, Conrad'a, Jena, 1890—1891, статью Agrarkrisis T. I, стр. 57—58. и *Helferich*, Studien über Würtembergische Agrarverhältnisse, Tübinginer Zeitschrift, 1853, стр. 183 и слѣд.

страдало тѣми же недостатками, какими страдаетъ теперь у насъ. Таже трехпольная система, тоже отсутствіе или недостаточное количество удобренія, тѣже недостаточно усовершенствованныя или вовсе даже первобытныя орудія. Но во второй половинѣ прошлаго столѣтія дѣло принимаетъ другой оборотъ. Земледѣліе, забытое и заброшенное правительствами, въ угоду обрабатывающей промышленности, находитъ себѣ защитниковъ въ лицѣ французскихъ физіократовъ, которые, какъ извѣстно, утверждали, что единственный источникъ богатства есть земля, а единственно производительный классъ—классъ земледѣльцевъ. Въ этомъ одностороннемъ ученіи выразился тотъ несомнѣнно вѣрный взглядъ, что идти дальше такъ, какъ шли до тѣхъ поръ, невозможно; что во что бы то ни стало нужно поднять уровень сельскаго хозяйства и улучшить положеніе крестьянъ (извѣстенъ афоризмъ основателя школы физіократовъ Кенэ: pauvres paysans, pauvre royaume). Вскорѣ послѣ того начинается прогрессъ сельско-хозяйственной техники, особенно въ Германіи. Появляются ученые трактаты по земледѣлію, обработка земли улучшается, конечно, сначала лишь въ большихъ имѣніяхъ. Въ это время, между прочимъ, агрономъ Шубартъ, за свои заслуги по части травосѣянія, возведенъ былъ императоромъ Іосифомъ II въ дворянское званіе съ титуломъ „дворянина клевернаго поля“ (Edler von dem Kleefelde). Въ началѣ нынѣшняго столѣтія появляется знаменитое сочиненіе Тера (Thaer) „Объ основахъ раціональнаго земледѣлія.“ — Съ тѣхъ поръ прогрессъ сельскаго хозяйства шелъ непрерывно, и производство сельско-хозяйственныхъ продуктовъ возросло настолько, что въ 20-хъ годахъ настоящаго столѣтія случился даже сельско-хозяйственный кризисъ, вслѣдствіе упадка хлѣбныхъ цѣнъ [1]).

Постепенно прогрессъ распространился и на крестьянскія земли, чему способствовали особыя обстоятельства. Прежде всего, въ этомъ направленіи повліяло освобожденіе крестьянъ и выкупъ или отмѣна ихъ повинностей. Затѣмъ, предпринималось и до сихъ поръ предпринимается округленіе крестьянскихъ участковъ, съ тѣмъ чтобы уничтожить вредную для земледѣлія чересполосность [2]). Общинныя земли,

[1]) См. въ Словарѣ *Conrad*'а статьи Agrarkrisis, Ackerbau и въ Handbuch'ѣ *Schönberg*'а, Т. II, ст. Landwirtschaft, *Goltz*'а.

[2]) Главн. образ. въ Германіи. Въ Англіи еще въ 16 и 17-мъ стол. Франція же въ этомъ отношеніи ничего не сдѣлала. См. *Reitzenstein und Nasse*, Agrarische Zustände in Frankreich und England. Leipzig 1884., стр. 14—15.

какія еще оставались, дѣлились между совладѣльцами, въ твердомъ убѣжденіи, что только при единоличной собственности на землю возможенъ прогрессъ земледѣлія [1]). Въ томъ же направленіи вліяло повсемѣстное распространеніе грамотности въ народѣ, для чего въ Германіи еще въ прошломъ столѣтіи принимались энергическія мѣры. Наконецъ, слѣдуетъ вспомнить также о сельско-хозяйственномъ образованіи и примѣрѣ крупныхъ землевладѣльцевъ. Все это способствовало поднятію крестьянскаго хозяйства, если и не до уровня крупныхъ хозяйствъ, то по крайней мѣрѣ до уровня несравненно выше того, на какомъ оно стояло прежде.

Между тѣмъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что улучшенная культура земли ведетъ къ уменьшенію вѣроятности неурожаевъ. Лучшая обработка земли, раціональной сѣвооборотъ, осушенія, орошеніе и, наконецъ, разнообразіе культуръ дѣлаютъ неблагопріятное состояніе погоды гораздо менѣе страшнымъ для земледѣльца. Если лучшая обработка не предупредитъ неурожая, послѣдній становится во всякомъ случаѣ менѣе опаснымъ, благодаря разнообразію культуръ. Тамъ, гдѣ сѣется всего 3—4 растенія, полный неурожай гораздо болѣе вѣроятенъ, чѣмъ тамъ, гдѣ ихъ сѣется 15—20. Въ 1882 г., когда урожай хлѣбныхъ растеній, плодовъ и овощей въ Виртембергѣ былъ чрезвычайно плохъ, достаточно было хорошаго урожая и хорошихъ цѣнъ на хмѣль, который воздѣлывается тамошними крестьянами въ большомъ количествѣ, чтобы спасти ихъ отъ голода и разоренія [2]). Въ исторіи западно-европейскихъ неурожаевъ можно было бы найти очень много такихъ примѣровъ.

Но прогрессъ сельскаго хозяйства все-таки лишь уменьшаетъ вѣроятность неурожаевъ, не устраняя ея совершенно. И дѣйствительно, неурожаи, подчасъ весьма сильные, до сихъ поръ отъ времени до времени посѣщаютъ Западную Европу. Въ нынѣшнемъ году не одна только Россія пострадала отъ неурожая. Таже неудача постигла мно-

---

[1]) Въ Пруссіи—при Фридрихѣ Великомъ, въ регламентѣ котораго для Силезіи, отъ 14 апр. 1771 г., (приведенъ у Meitzen'а въ указ. соч., I, 392) говорится между прочимъ: „уничтоженіе общей собственности на землю и общинныхъ выгоновъ, *столь вредныхъ для страны и совершенно препятствующихъ введенію лучшаго скотоводства и полеваго хозяйства*, производится въ другихъ (кромѣ Силезіи) земляхъ королевства съ большимъ успѣхомъ *и съ очевидною пользою для всѣхъ участвующихъ лицъ*."

[2]) Bäuerliche Zustände in Deutschland (въ Schriften des Vereins für Socialpolitik, Leipzig, 1883, III, стр. 219).

гія государства Зап. Европы, и Франція, напр., не добрала $^1/_5$ своей обычной жатвы [1]).

Между тѣмъ, о голодѣ тамъ ничего не слышно. Англійское земледѣліе страдало отъ неурожаевъ въ 1875, 1876, 1877, 1880 и 1881 гг., а 1879 г. далъ самую худшую жатву въ цѣломъ столѣтіи [2]). Эти неурожаи, конечно, весьма тяжело отозвались на землевладѣльцахъ и фермерахъ. Изъ послѣднихъ многіе обанкрутились. Тѣмъ не менѣе все это не разрослось до размѣровъ общественнаго бѣдствія [3]). Слѣдовательно, должны быть и другія причины, уменьшающія для Западной Европы вѣроятность голода.

Прежде всего бросается здѣсь въ глаза развитіе хлѣбной торговли—внутренней и внѣшней. Усовершенствованныя средства сообщенія даютъ теперь возможность передвигать огромныя массы хлѣба на большія разстоянія съ ничтожными издержками, и благодаря этому не только не можетъ быть абсолютнаго недостатка хлѣба въ неурожайной мѣстности, какъ это бывало прежде, но даже вообще цѣна не можетъ сильно подняться надъ среднимъ уровнемъ. Одновременно не можетъ случиться неурожая на всемъ земномъ шарѣ. Если же случится неурожай во Франціи, Германіи или Англіи, то можно привезти хлѣба сколько угодно изъ Россіи, Америки, Остъ-Индіи, Австраліи. Итакъ, это вторая причина, почему неурожаи теперь не такъ страшны для Западной Европы.

Но и этой причины еще не достаточно. Какъ бы ни былъ дешевъ хлѣбъ, тотъ, кто не имѣетъ никакихъ средствъ для его покуп-

---

[1]) Во Франціи урожай хлѣбныхъ растеній равнялся:

	гектолитровъ.
въ 1887	112.500.000
1888	99.000.000
1889	108.300.000
1890	117.900.000
1891	82.000.000

Средняя за 5 лѣтъ 104 милліона гектолитровъ.

Bulletin de statistique et de législation comparée 1891, Octobre, стр. 356.

[2]) Reitzenstein und Nasse, стр. 142.

[3]) Впрочемъ, фермерамъ помогали отчасти сами же землевладѣльцы отсрочкою платежей, а иногда прямыми ссудами, потому что для землевладѣльцевъ не выгодно лишиться хорошаго фермера (ib. 152 и слѣд.).

ки, умретъ съ голоду, если ему не поможетъ благотворительность. Такъ было напр. въ Ирландіи въ 1846—47 гг. Массы хлѣба и картофеля были привезены на ирландскіе рынки и тѣмъ не менѣе народъ тысячами умиралъ отъ голода. Это происходитъ отъ того, что во время сильнаго неурожая масса людей лишается вполнѣ или отчасти своего обычнаго дохода. Сюда относятся всѣ лица живущія земледѣліемъ: землевладѣльцы, арендаторы, сельскіе рабочіе. Конечно, эти классы въ Западной Европѣ не такъ многочисленны, какъ у насъ, но все-таки, во Франціи напр., къ нимъ принадлежитъ около 50% всего населенія. Ихъ положеніе во время неурожая будетъ вполнѣ зависѣть отъ того, какими доходами они пользовались въ урожайное время. Если доходъ ихъ больше, чѣмъ нужно для необходимаго пропитанія, то они могутъ сдѣлать сбереженіе на черный день, могутъ имѣть также болѣе обширный и дешевый кредитъ, чтобы перебиться въ трудное время. Но если доходъ ихъ и въ урожайное время былъ только въ обрѣзъ, то всякій неурожай дѣлаетъ ихъ нищими и отдаетъ на попеченіе государства или частной благотворительности. Итакъ, для того, чтобы голода сдѣлались рѣже, нужно было, чтобы общій уровень благосостоянія среди земледѣльческихъ классовъ повысился. Это объясняется, въ свою очередь, кромѣ отмѣны крѣпостнаго права, отчасти земледѣльческими улучшеніями, отчасти высокими цѣнами земледѣльческихъ продуктовъ и легкимъ сбытомъ ихъ, отчасти—болѣе справедливымъ распредѣленіемъ государственныхъ налоговъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи Западная Европа также сдѣлала въ настоящемъ столѣтіи огромные успѣхи.

Но и это еще не все.—Легкій сбытъ земледѣльческихъ продуктовъ и постоянно высокая цѣна ни нихъ возможна лишь тамъ, гдѣ хлѣбъ сбывается не столько за границу, сколько внутри страны и притомъ, по возможности, ближе отъ производителя. Для этого необходимо, чтобы рядомъ съ земледѣльческимъ классомъ существовалъ многолюдный промышленный классъ, который покупалъ бы эти продукты. Другими словами, необходимо, чтобы рядомъ съ земледѣліемъ процвѣтала и обрабатывающая промышленность. Помимо этого, если продукты земли не вывозятся, а сбываются внутри страны, то плодородныя части земли, извлеченныя изъ нея растеніями, также остаются внутри страны и легче могутъ быть возвращены землѣ въ видѣ удобренія.

Но этимъ значеніе фабрикъ и мануфактуръ съ точки зрѣнія голоднаго вопроса еще не ограничивается. Онѣ даютъ занятіе излишку земледѣльческаго населенія, чѣмъ предупреждается крайнее дробленіе земли, столь вредное для сельскаго хозяйства. Если приростъ сельскаго населенія обращается постоянно на земледѣліе, то земля дробится и дробится до безконечности и жить крестьянамъ становится все тяжелѣе и тяжелѣе. Возникаетъ эмиграція или внутреннее переселеніе, хотя густота населенія не достигла еще той степени, какая необходима для экономическаго процвѣтанія страны. Если же существуютъ многочисленныя фабрики и мануфактуры, то они могутъ давать занятіе излишку сельскаго населенія. Да и во время самаго неурожая, нѣкоторая часть земледѣльческаго населенія можетъ въ такомъ случаѣ легче найти себѣ занятіе.—Итакъ, третья причина, уменьшившая опасность неурожаевъ для Западной Европы, заключается въ развитіи обрабатывающей промышленности.

Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть еще объ одномъ обстоятельствѣ. Я сказалъ,что для предупрежденія голода необходимо, чтобы у сельскихъ классовъ во время обычнаго урожая оставался излишекъ, который они могли бы сберечь на черный день. Но этотъ излишекъ, конечно, не предупредитъ голода, если крестьянинъ или сельскій рабочій вмѣсто того, чтобы сберечь, пропьетъ его или употребитъ на какую нибудь другую непроизводительную потребность. Поэтому, кромѣ наличности этого излишка, необходима еще наличность другаго условія—бережливости среди населенія. Бережливость зависитъ, конечно, отчасти отъ народнаго характера. Нѣмецъ, кажется, всегда былъ и всегда будетъ бережливѣе славянина. Но до нѣкоторой степени это качество можетъ быть воспитано въ народѣ. Для этого стоитъ только по возможности приближать къ народу такія учрежденія, въ которыя онъ могъ бы откладывать свои излишки для доходнаго сбереженія и, наоборотъ, по возможности отдалять отъ него тѣ учрежденія, въ которыхъ онъ могъ бы эти излишки пропивать. Я говорю, конечно, съ одной стороны, о питейномъ заведеніи, а съ другой, о сберегательныхъ кассахъ. Если непосредственно для искорененія пьянства въ Зап. Европѣ сдѣлано весьма мало, то по крайней мѣрѣ тамъ очень много позаботились о распространеніи сберегательныхъ кассъ.

Итакъ, вотъ тѣ причины, благодаря которымъ Зап. Европа почти совсѣмъ избавилась отъ бѣдствія, такъ часто посѣщавшаго

ее въ прежнее время: улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ, развитіе хлѣбной торговли, поднятіе общаго уровня благосостоянія среди сельскаго населенія, развитіе обрабатывающей промышленности и народной бережливости. Все это весьма утѣшительно для насъ, потому что, если для Зап. Европы голода не были чѣмъ то непреоборимымъ, неотвратимымъ и стихійнымъ, то и для насъ нѣтъ основанія считать ихъ навсегда неизбѣжными. Мы также можемъ дождаться времени, когда всякое неблагопріятное состояніе погоды перестанетъ у насъ сопровождаться неурожаемъ, и неурожай перестанетъ быть синонимомъ голода. Но не слѣдуетъ надѣяться, что это время придетъ само собою. Напротивъ, нужны быстрыя, энергическія мѣры и чѣмъ скорѣе эти мѣры будутъ приняты, тѣмъ лучше. Въ прошломъ и въ настоящемъ царствованіи непосредственно для крестьянъ сдѣлано очень много: въ прошломъ царствованіи они освобождены отъ крѣпостной зависимости и надѣлены землею; въ настоящемъ—отмѣнена подушная подать, понижены выкупные платежи и организованъ государственный кредитъ для расширенія крестьянскаго землевладѣнія. Послѣ этого грѣхъ было бы жаловаться на невнимательность правительства къ крестьянскимъ интересамъ. Но видно этого все еще не достаточно, если крестьянское хозяйство падаетъ, на что, и помимо голодовъ, имѣются неоспоримыя доказательства. Теперь стало уже избитой истиной, которая повторяется всѣми, что для технической стороны сельскаго хозяйства у насъ не сдѣлано почти ничего. Вообще же нуженъ широко задуманный планъ *профилактическихъ* мѣръ для борьбы съ голодами и неуклонная настойчивость при исполненіи этого плана. Что голода можно изъять изъ числа бѣдствій угрожающихъ народу, это показываетъ намъ примѣръ Зап. Европы, а что надъ этимъ стоитъ потрудиться, въ томъ едвали можетъ быть сомнѣніе: мѣры, предупреждающія болѣзнь, лучше, чѣмъ лѣкарства, которыми болѣзнь излѣчивается тогда, когда она уже наступила.

Но такъ какъ покамѣстъ мы еще не избавились отъ возможности этой болѣзни и даже въ настоящее время имѣемъ несчастіе страдать ею, то для насъ не безъинтереснымъ представляется также вопросъ о лѣкарствахъ.—Итакъ, посмотримъ, какія средства употреблялись въ Зап. Европѣ тогда, когда голода наступали.

Въ началѣ среднихъ вѣковъ причиной голодовъ нерѣдко считали демоновъ и колдуновъ и согласно съ этимъ, принимали соотвѣт-

ственныя мѣры: колдуновъ жгли на кострахъ, а противъ демоновъ служили молебны. Но когда развилась хлѣбная торговля, то появился другой, болѣе близкій предметъ для народнаго гнѣва—торговцы хлѣбомъ. Въ случаѣ неурожая, кто заставляетъ платить себѣ высокую цѣну за хлѣбъ? Хлѣбный торговецъ. Слѣдовательно, онъ и есть причина высокой цѣны, противъ него и должны быть направлены всѣ мѣры, если мы желаемъ, чтобы цѣна хлѣба понизилась. О главной причинѣ дороговизны—о недостаткѣ хлѣба, тогда часто забывали. Народъ похожъ въ этомъ отношеніи на ребенка. Когда ребенокъ ушибется, онъ бьетъ тотъ предметъ, о который ушибся, или нянька должна сдѣлать это за него. Такъ и народъ всегда ищетъ осязательной причины своего несчастья: онъ, такъ сказать, овеществляетъ или чаще олицетворяетъ ее. Во время повальныхъ болѣзней онъ обвиняетъ въ нихъ докторовъ, во время пожаровъ непремѣнно ищетъ поджигателей, во время голода—озлобляется на хлѣбныхъ торговцевъ и расправляется съ ними самъ, или требуетъ отъ правительства строгихъ мѣръ противъ нихъ. Впрочемъ, тогдашнія правительства сами недалеко ушли отъ народа въ своихъ экономическихъ познаніяхъ. Поэтому почти всякій голодъ того времени сопровождался какими либо насиліями противъ торговцевъ хлѣбомъ. По поводу одного средневѣковаго голода въ Германіи было выбито нѣсколько медалей. На одной изъ нихъ изображенъ еврей, несущій за плечами мѣшокъ хлѣба, на которомъ сидитъ чертъ. Подписано: „дороговизна.“ На другой медали изображенъ еврей, повѣшенный на деревѣ, причемъ чертъ сидитъ на вѣткѣ. Подписано: „дешевизна“ [1]). Эти медали какъ нельзя лучше характеризуютъ тогдашній взглядъ на причину дороговизны и на способы къ ея устраненію: причиной голода являются скупщики; перевѣшайте скупщиковъ, и дешевизна сама собою возстановится.

Поэтому любимыми мѣрами во время голодовъ, и притомъ не только въ средніе вѣка, но и долго спустя, вплоть до настоящаго столѣтія, были мѣры противъ торговцевъ хлѣбомъ. Хлѣбная торговля регламентировалась въ томъ направленіи, чтобы воспрепятствовать скупщикамъ пользоваться незаслуженными прибылями и причинять дороговизну хлѣба. Эти правила дѣйствовали и въ нормальное время,

---

[1]) *Wilhelm Naudé.* Deutsche städtische Getreidehandelspolitik von 15—17 Jahrhundert. Leipzig, 1889, стр. 18 (въ Staatswissensch. Forschungen Schmoller'a).

при неурожаяхъ же только усиливалась строгость предписаній. Цѣль всѣхъ относящихся сюда постановленій заключалась въ томъ, чтобы свести производителей хлѣба непосредственно съ потребителями и устранить необходимость въ посредникахъ. Въ виду этого скупщикамъ вообще запрещалось покупать хлѣбъ у крестьянъ и фермеровъ по дворамъ или на дорогахъ. Производители хлѣба должны были сами везти хлѣбъ въ городъ на продажу. Но и на городскихъ рынкахъ скупщиковъ старались устранить отъ торговли. Прежде должны были сдѣлать свои закупки потребители, и для этого предоставлялись обыкновенно утренніе часы до полудня. Лишь послѣ полудня могли совершаться болѣе крупныя закупки хлѣба для перепродажи. Во время голодовъ строгость предписаній усиливалась. Скупщикамъ грозили всевозможными наказаніями, до смертной казни включительно. Для контроля предписывалось иногда, чтобы о всякой покупкѣ хлѣба немедленно дѣлалось заявленіе рыночнымъ властямъ [1]).

Всѣ подобныя постановленія, конечно, были и остаются не только безполезными, но даже прямо вредными, какъ въ обычное время, такъ и во время неурожаевъ. Въ Баваріи во время голода 1770 г. угрозами скупщикамъ довели дѣло до того, что подъ конецъ ни одинъ крестьянинъ не являлся больше на рынокъ, и предписанія эти должны были отмѣнить [2]).—И это вполнѣ понятно. Въ публикѣ обыкновенно кричатъ противъ торговыхъ посредниковъ. Говорятъ: посредникъ беретъ себѣ ту выгоду, которая могла бы достаться одновременно производителю и потребителю; устраните посредника, и товаръ будетъ обходиться потребителю дешевле, между тѣмъ какъ производитель будетъ все-таки выручать за свой продуктъ больше.—Я согласенъ, что торговое посредничество и всякаго рода коммиссіонерство можетъ иногда вырождаться въ настоящее зло. Это случается именно тогда, когда торговыхъ посредниковъ разводится слишкомъ много и они, для того, чтобы доставить себѣ заработокъ, прибѣгаютъ

[1]) *Roscher*, Ueber Kornhandel und Teuerungspolitik (1852), стр. 99 и слѣд. и его же Nationalökonomik des Ackerbaues, § 154 и слѣд. Кромѣ того для Германіи см. *Hazzi* и *Naudé*, указ. выше соч.; для Франціи —*Araskhaniantz*. Die französische Getreidehandelspolitik bis zum Jahre 1789. (въ Staatswiss. Forschungen Schmoller'a, B. IV, вып. 3) и статью Céréales въ Nouveau Dictionaire d'Economie Politique Леона Сея; для Англіи—Schanz, Englische Handelspolitik gegen Ende des Mittelalters (1881).—Кромѣ того—*Буше*, Полицейское право, Кіевъ, 1872, II, 255 и слѣд.

[2]) *Hazzi*, стр. 53 и слѣд.

ко всякаго рода обманамъ и неблаговиднымъ дѣламъ или тогда, когда производители находятся въ экономическомъ рабствѣ у скупщиковъ и лишены свободы выбора. Но если торговые посредники ведутъ дѣло честно и не имѣютъ надъ производителями экономической власти, то противъ нихъ рѣшительно нечего сказать. Вѣдь нужно разсудить и то, что если мы соглашаемся платить имъ нѣкоторый излишекъ сверхъ производственной цѣны, то значить находимъ же мы, что они избавляютъ насъ отъ нѣкотораго рода неудобства, оказываютъ намъ извѣстнаго рода услугу. За эту услугу мы имъ и платимъ. Потребителя никто не неволитъ покупать муку или хлѣбъ въ лавкѣ. Онъ можетъ спокойно отправиться изъ города въ сосѣднюю деревню, купить тамъ хлѣба и вернуться назадъ. И крестьянъ никто не неволитъ продавать свой хлѣбъ скупщику. Они могутъ положить этотъ хлѣбъ на телѣгу и отвезти для продажи въ городъ. Нѣкоторые изъ нихъ такъ и дѣлаютъ. Если же другіе находятъ, что они могутъ употребить это время болѣе выгоднымъ для себя образомъ, то спрашивается, зачѣмъ гнать ихъ непремѣнно въ городъ? А между тѣмъ, если хлѣбъ попадаетъ сначала въ руки торговца, то сколько выгодъ получается отъ этого для всего народнаго хозяйства! Цѣна хлѣба регулируется; хлѣбъ направляется изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ онъ находится въ изобиліи, туда, гдѣ въ немъ ощущается недостатокъ; для него отыскиваются новые рынки; однимъ словомъ, устанавливается повсемѣстное равновѣсіе между производствомъ и потребленіемъ.

Мѣры противъ скупщиковъ основаны главнымъ образомъ на опасеніи, что скупщики, захвативъ весь хлѣбъ въ свои руки, могутъ монополизировать рынокъ и устанавливать цѣны по произволу. Въ прошлые вѣка этотъ страхъ, быть можетъ, и не былъ вполнѣ неосновательнымъ [1]). Но во всякомъ случаѣ, затрудняя хлѣбную торговлю, ровно ничего не выигрывали, потому что, при разстройствѣ ея, дороговизна весьма часто наступала уже вслѣдствіе того, что пред-

---

[1]) Впрочемъ, Адамъ Смитъ и относительно того времени замѣчаетъ: „Внимательное изученіе исторіи дороговизны и голода, вынесенныхъ какою бы то ни было страною Европы впродолженіи настоящаго и двухъ предшествующихъ столѣтій, событій, относительно которыхъ мы имѣемъ нерѣдко самыя точныя свѣдѣнія, я полагаю, обнаружитъ, что дороговизна ни разу не была вызвана стачкою между внутренними торговцами хлѣбомъ (О богатствѣ народовъ, переводъ Бибикова, II, 371).

ложеніе неумѣло принаравливаться къ спросу. Стоило только, чтобы на какомъ либо рынкѣ были сдѣланы экстраординарныя закупки, хотя немного превышающія обычный уровень, и часть потребителей должна была оставаться безъ хлѣба [1]). При современномъ же развитіи сношеній и торговли, при современной подвижности капиталовъ и обиліи ихъ, страхъ передъ монополіей хлѣбной торговли есть страхъ передъ призракомъ; сражаться съ этимъ призракомъ, значитъ поражать пустоту или, что хуже—то, противъ чего вовсе и не желалъ бы направлять свои удары. Какъ бы то ни было, если и существуетъ нѣкоторое основаніе предполагать, что цѣна хлѣба поднята торговцами выше, чѣмъ слѣдовало бы по условіямъ рынка (хотя, спрашивается, кто можетъ быть въ этомъ судьею, при сложности условій, вліяющихъ на цѣну, при неизвѣстности относительно дѣйствительныхъ запасовъ хлѣба, находящихся въ странѣ, и при зависимости цѣны не только отъ настоящаго, но и отъ будущаго спроса и предложенія?), то все-таки лучше не принимать никакихъ насильственныхъ мѣръ противъ торговли. Она и безъ того слишкомъ нервна, а отъ запугиванія можетъ совсѣмъ сжаться, спрятаться, и это новое зло будетъ во сто разъ хуже перваго.

Далѣе, во время голодовъ часто принимались также мѣры противъ образованія запасовъ хлѣба у частныхъ лицъ. Всегда во время дороговизны подозрѣваютъ, что нѣкоторые злонамѣренные люди—торговцы и землевладѣльцы—удерживаютъ у себя запасы хлѣба и такимъ образомъ увеличиваютъ народное бѣдствіе. Въ прежнія времена, когда съ людьми вообще не церемонились, противъ этого „зла“ принимались весьма простыя мѣры. Предписывалось всѣмъ торговцамъ, крестьянамъ, фермерамъ и помѣщикамъ немедленно везти свои запасы на рынокъ, а если приказаніе не дѣйствовало, то производились обыски, найденные запасы конфисковались, и утайщиковъ подвергали разнымъ наказаніямъ, опять таки до смертной казни включительно. Средство, конечно, очень простое, и нужно сознаться, еще и до настоящаго времени довольно популярное; не смотря на это, я все-таки рѣшусь высказать сомнѣніе въ его пользѣ и притомъ даже въ томъ случаѣ, если предположить, что эта мѣра будетъ имѣть успѣхъ, т. е.

---

[1]) Подобные примѣры описаны у *Галіани*, Бесѣды о торговлѣ зерномъ, русск. перев. Драгомірова, Кіевъ, 1891, стр. 118—120.

что запасы хлѣба дѣйствительно будутъ найдены въ большомъ количествѣ и привлечены на рынокъ. Въ самомъ дѣлѣ, что собственно заставляетъ торговцевъ или землевладѣльцевъ удерживать у себя запасы хлѣба, не пуская ихъ на рынокъ? Конечно, ожиданіе болѣе высокой цѣны въ будущемъ. Но если ожидается возвышеніе цѣны какого либо товара, то значитъ, что ожидается недостатокъ его, сравнительно со спросомъ. Такъ за то, что торговцы или землевладѣльцы удерживаютъ нѣкоторые запасы хлѣба на случай этой будущей недостачи, ихъ можно только поблагодарить. Они предупреждаютъ расточительное обращеніе съ хлѣбомъ, предупреждаютъ, быть можетъ, его излишній вывозъ, а выпуская свои запасы на рынокъ при возвышеніи цѣны, они уменьшаютъ недостатокъ и такимъ образомъ способствуютъ пониженію цѣнъ. Вообще, если скупщики, покупающіе хлѣбъ въ одномъ мѣстѣ и перевозящіе его на другое, производятъ регулированіе хлѣбныхъ запасовъ (а слѣдовательно и цѣнъ) *по мѣсту*, то спекулянты, закупающіе хлѣбъ въ ожиданіи высокихъ цѣнъ, регулируютъ запасы и цѣны *во времени*. Они дѣйствуютъ такъ, конечно, изъ собственной выгоды. Но хозяйственная жизнь общества такъ удивительно устроена, что, преслѣдуя здѣсь собственную выгоду, человѣкъ, если и не всегда, то въ большей части случаевъ приноситъ также пользу всѣмъ. Напрасно съ нѣкоторыхъ поръ начали считать эту истину сданной въ архивъ. Весь удивительный механизмъ народохозяйственнаго производства и распредѣленія движется почти исключительно одной пружиной—личнымъ интересомъ, и эта же пружина ведетъ людей къ экономическому прогрессу. Такой важный факторъ заслуживаетъ по меньшей мѣрѣ того, чтобы съ нимъ весьма осторожно обращались, чтобы всякое ограниченіе его было строго мотивировано и чтобы всякій разъ, когда рѣшаются дѣлать такое ограниченіе, подумали о томъ, не породитъ ли оно еще худшаго положеженія дѣлъ.

Я могу, впрочемъ, привести одинъ примѣръ, когда конфискація хлѣбныхъ запасовъ, повидимому, устранила дороговизну. Это было во Франціи, во время голода 1692—93. Какъ обыкновенно бываетъ при неурожаяхъ, тогда тоже господствовало убѣжденіе, что дороговизна хлѣба вызвана искусственнымъ путемъ, что хлѣба въ странѣ имѣется достаточно, но злонамѣренные люди его скрываютъ. Еще въ 1692 г. особая коммиссія, назначенная правительствомъ, предлагала прибѣг-

нуть къ насильственному привлеченію хлѣбныхъ запасовъ на рынокъ, но правительство на это не согласилось. Такъ какъ, однако, жатва 1693 г. была еще хуже, чѣмъ въ 1692, то было наконецъ повелѣно назначить во всѣхъ городахъ и сельскихъ общинахъ надежныхъ людей, которые посѣщали бы фермы, дома и аббатства, разыскивали бы запасы хлѣба и побуждали везти ихъ на ближайшіе рынки. Но эта мѣра не привела къ желанному результату: цѣна хлѣба оставалась по прежнему высокой. Наконецъ, въ началѣ іюля 1694 г. шесть особыхъ комиссаровъ были отправлены изъ Парижа въ провинцію на розыски за хлѣбомъ. Имъ дѣйствительно удалось найти запасы хлѣба и направить ихъ на парижскій рынокъ, послѣ чего цѣны начали быстро падать. „Такъ кончилась, говоритъ современный писатель (Delamare) эта кажущаяся недостача хлѣба и эта дѣйствительная дороговизна, продолжавшаяся около двухъ лѣтъ“ [1])—Но нужно имѣть въ виду, что пониженіе цѣны началось въ іюлѣ мѣсяцѣ, т. е. не задолго до новой жатвы, которая обѣщала быть очень обильной. Если бы и этотъ урожай былъ плохъ, а между тѣмъ запасы хлѣба были насильственнымъ путемъ выброшены на рынокъ, то дѣло могло и не кончиться такъ благополучно.

Весьма популярной мѣрой противъ дороговизны хлѣба было также назначеніе maximum'a для цѣны послѣдняго. Обыкновенно господствовало убѣжденіе, что скупщики подняли цѣну выше, чѣмъ она могла бы стоять, согласно съ условіями рынка. Самымъ простымъ средствомъ для устраненія этого зла казалось назначеніе цѣны, выше которой хлѣбъ не долженъ продаваться. Я не буду входить въ оцѣнку этой мѣры, но разскажу одинъ примѣръ, который, мнѣ кажется, можетъ наглядно доказать ея несостоятельность.

Какъ я сказалъ, во время французской революціи неурожая съ 1789 г. собственно не было, но внутреннія смуты совершенно разстроили организмъ народнаго хозяйства, и потому наступила всеобщая дороговизна. Къ этому присоединились чрезмѣрные выпуски бумажныхъ денегъ, которыми правительство, за неимѣніемъ другихъ средствъ, покрывало свои расходы. Неумѣренные выпуски неразмѣнныхъ бумажныхъ денегъ, какъ извѣстно, ведутъ къ упадку ихъ цѣны,

---

[1]) *Pierre Clément.* La police sous Louis XIV, Paris. 1866, стр. 258—264.

а когда цѣна денегъ падаетъ, то цѣна всѣхъ товаровъ возвышается. Всѣ эти обстоятельства повели къ страшному вздорожанію жизненныхъ припасовъ. Посыпались проклятія на скупщиковъ, „убійцъ народа", какъ ихъ тогда называли. Начался грабежъ булочниковъ и прочихъ торговцевъ съѣстными припасами. Правительство успѣло остановить грабежъ, но въ тоже время пришло къ мысли, что необходимо регулировать цѣны. Дѣло началось съ регулированія цѣны ассигнацій. Былъ изданъ законъ, угрожавшій шестимѣсячнымъ тюремнымъ заключеніемъ всякому, кто при обмѣнѣ монеты на ассигнаціи будетъ принимать послѣднія по цѣнѣ низшей, чѣмъ монета. Разумѣется, послѣ этого явный размѣнъ ассигнацій совсѣмъ прекратился и звонкая монета изчезла изъ обращенія. Ассигнаціи, тѣмъ не менѣе, не поднялись въ цѣнѣ, а цѣны товаровъ не упали. Тогда конвентъ издалъ законъ (4 мая 1793 г.), представлявшій собою квинтэссенцію всѣхъ насильственныхъ мѣръ противъ хлѣбной торговли, которыя когда либо предпринимались. Здѣсь были и угрозы скупщикамъ, и приказанія фермерамъ немедленно вымолачивать свой хлѣбъ и везти его на ближайшіе рынки и, въ заключеніе—maximum. Городское управленіе Парижа должно было опредѣлять цѣны, выше которыхъ не могли продаваться съѣстные припасы, причемъ продавцамъ должна была оставляться только умѣренная прибыль, а если цѣна, по которой они сами купили товаръ, была слишкомъ высока, то они должны были продавать его вовсе безъ прибыли. Не только тотъ, кто продавалъ, но и тотъ, кто покупалъ выше maximum'а, долженъ былъ платить штрафъ.

Изъ всего этого вышло, однако, лишь то, что большая часть лавокъ закрылась, а въ остальныхъ продавали по назначеннымъ цѣнамъ только худшій товаръ, приберегая лучшій для тѣхъ, кто соглашался покупать его секретно, по настоящей цѣнѣ.—Народъ началъ требовать, чтобы продавцамъ запретили закрывать лавки и продавать дурной товаръ, и городское управленіе Парижа дѣйствительно объявило, что всякій купецъ, закрывающій свою лавку, будетъ объявленъ подозрительнымъ и заключенъ въ тюрьму.—Такъ какъ при низкихъ цѣнахъ, назначенныхъ на хлѣбъ, столпленіе возлѣ булочныхъ было страшное, и дѣло часто доходило до драки, то парижскій муниципалитетъ придумалъ слѣдующую мѣру. Каждый, кто желалъ купить хлѣба, долженъ былъ взять особый билетъ, въ которомъ обозначалось,

сколько нужно ему хлѣба для прокормленія его и его семейства. Съ этимъ билетомъ онъ отправлялся въ булочную, гдѣ, во избѣжаніе толкотни, полиція устанавливала покупщиковъ одного за другимъ хвостомъ, какъ около театральной кассы. Тѣмъ не менѣе часто происходили безпорядки, которые приходилось усмирять военною силой. Въ 1794 г. законъ о maximum'ѣ былъ отмѣненъ ко всеобщему удовольствію.

Не смотря на всѣ эти насильственныя мѣры, въ сущности нельзя сказать, чтобы правительству удалось регулировать цѣну хлѣба посредствомъ maximum'а, такъ какъ если хлѣбъ и продавался въ булочныхъ по назначенной цѣнѣ, то лишь потому, что правительство само закупало муку и перепродавало ее булочникамъ съ большимъ убыткомъ [1]).

О прочихъ мѣрахъ скажу лишь вкратцѣ. Во время голодовъ западно-европейскія правительства нерѣдко принимали активное участіе въ торговлѣ хлѣбомъ, т. е. закупали хлѣбъ на свой счетъ, большею частью за границей, и продавали на внутреннемъ рынкѣ. Нѣкоторыя государства имѣли даже постоянные хлѣбные магазины, наполнявшіеся въ урожайное время путемъ закупокъ или натуральными доходами съ государственныхъ земель (какъ въ Пруссіи, при Фридрихѣ Великомъ). Во время неурожая хлѣбъ продавался изъ этихъ магазиновъ по цѣнѣ ниже рыночной.

Объ этой мѣрѣ вообще можно сказать, что она пожалуй необходима при бездѣятельности частной торговли, но и въ такомъ случаѣ государству удается по большей части оказать лишь ничтожную помощь народу. Въ 1788 году г. Неккеръ предпринялъ закупку хлѣба за границей на счетъ государства, но, не смотря на чрезвычайную дѣятельность, ему удалось пріобрѣсти за 6 мѣсяцевъ лишь такое количество хлѣба, какое необходимо было для прокормленія французскаго населенія въ теченіе 3 дней. А сколько при этомъ возможно упущеній и недосмотровъ! Во время дѣятельности революціонной продовольственной коммиссіи, взявшей на себя снабженіе хлѣбомъ цѣлой Франціи, случалось иногда такъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ свирѣпствовалъ голодъ, тогда какъ въ складахъ коммиссіи гнили огромные запасы хлѣба [2]).

---

[1]) *Thiérs*, Histoire de la Révolution Française, Paris, 1839, т. III, 307 и слѣд., IV, 326 и слѣд., 384 и слѣд., V, 172 и слѣд.

[2]) Статья Céréales въ словарѣ Леона Сея.

И не удивительно: глазъ государства, хотя онъ и руководится желаніемъ общаго блага, не можетъ усмотрѣть за всѣмъ такъ, какъ усматриваетъ никогда не дремлющій личный интересъ частнаго торговца [1]). Если же государство, закупая хлѣбъ на свой счетъ, продаетъ его въ убытокъ себѣ, то къ высказаннымъ возраженіямъ можно присоединить новое: государство беретъ средства для покупки хлѣба изъ кармана всѣхъ плательщиковъ налоговъ, слѣдовательно также и тѣхъ, которые пострадали отъ неурожая. Между тѣмъ хлѣбъ продается по пониженной цѣнѣ также всѣмъ, слѣдовательно и тѣмъ, которые не нуждаются въ помощи. Поэтому государство поступитъ лучше, если прямо раздѣлитъ между нуждающимися ту сумму, которую оно рѣшило потерять на хлѣбной торговлѣ.

Гораздо больше пользы можетъ принести государство, если оно, не пытаясь конкурировать съ хлѣбными торговцами или вполнѣ замѣнять ихъ посредствомъ своихъ чиновниковъ, не разстраивая торговли угрозами скупщикамъ, конфискаціей запасовъ или установленіемъ таксы, ограничится лишь такими мѣрами, которыми регулируютъ *направленіе* внутренней и внѣшней хлѣбной торговли. Конечно, съ этими мѣрами тоже нужно быть осторожнымъ, такъ какъ онѣ представляютъ собою обоюдо-острое оружіе, но онѣ имѣютъ по крайней мѣрѣ то достоинство, что обыкновенно достигаютъ желанной цѣли, т. е. ведутъ къ пониженію хлѣбныхъ цѣнъ или предупреждаютъ дальнѣйшее ихъ повышеніе, между тѣмъ какъ перечисленныя выше мѣры далеко не всегда могутъ этимъ похвалиться.

Со времени устройства желѣзныхъ дорогъ, правительства пріобрѣли возможность путемъ измѣненія тарифовъ измѣнять направленіе торговли въ любую сторону, предполагая, конечно, что они могутъ такъ или иначе вліять на эти тарифы. Нельзя придумать болѣе подходя-

[1]) То, что здѣсь сказано по поводу государственной торговли хлѣбомъ, относится главнымъ образомъ къ большимъ государствамъ. Въ малыхъ государствахъ правительства могутъ вести это дѣло съ бо́льшимъ успѣхомъ, такъ какъ имъ приходится дѣйствовать въ болѣе узкихъ границахъ. „Можно построить машину въ четыре колеса и невозможно въ тысячу", говоритъ по этому поводу Галіани (Бесѣды о торговлѣ зерномъ, 22). Поэтому въ органахъ самоуправленія—мѣстныхъ общинахъ и земствѣ—также нельзя безусловно отрицать способности къ хлѣбной торговлѣ. Но и малые общественные союзы являются въ этой области далеко не всегда мастерами своего дѣла. Печально было бы, напримѣръ, положеніе петербуржцевъ, если бы они вынуждены были питаться исключительно тѣмъ хлѣбомъ, какой заготовила для нихъ недавно петербургская городская управа! Къ счастью однако, при современномъ состояніи хлѣбной торговли нѣтъ повода опасаться, чтобы общественные союзы остались во время неурожая единственными или даже главными поставщиками хлѣба. Ихъ участіе въ этой торговлѣ будетъ всегда второстепеннымъ и почти всегда безполезнымъ.

щаго случая для примѣненія этой громадной экономической силы, вновь пріобрѣтенной государствомъ, какъ бѣдствія, вызванныя неурожаемъ въ какой нибудь части страны. Желѣзнодорожные тарифы должны быть въ этомъ случаѣ установлены такимъ образомъ, чтобы хлѣбъ началъ притекать въ неурожайную мѣстность изъ возможно болѣе обширнаго района. Увеличеніе притока хлѣба должно само собою, безъ всякой таксы и безъ преслѣдованія скупщиковъ, понизить его цѣну.

Не менѣе дѣйствительными оказываются также мѣры по регулированію ввозной и вывозной торговли хлѣбомъ. По поводу первой слѣдуетъ, впрочемъ, сказать что поощреніе ея не должно состоять въ назначеніи ввозныхъ премій, потому что это было бы аналогично тому случаю, когда государство торгуетъ хлѣбомъ себѣ въ убытокъ: удешевленный хлѣбъ продается не только нуждающимся, но и богатымъ. Напротивъ, если ввозъ иностранныхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ обложенъ пошлинами (какъ теперь во Франціи и Германіи, и до 1847 г.—въ Англіи), то весьма простыя соображенія требуютъ, чтобы во время неурожая эти пошлины были понижены или отмѣнены.

Что касается, наконецъ, регулированія вывозной торговли, то наиболѣе радикальной и часто употреблявшейся мѣрой является запрещеніе вывоза зерновыхъ продуктовъ. Какъ всякая чрезвычайная мѣра, запрещеніе вывоза не лишено неудобствъ, а потому рѣшеніе вопроса: долженъ или не долженъ быть запрещенъ вывозъ, въ каждомъ данномъ случаѣ вполнѣ зависитъ отъ взаимной оцѣнки выгодъ и невыгодъ запрещенія. Для страны, которая, подобно Россіи, обладаетъ неустойчивою бумажною валютою стѣсненіе вывозной торговли особенно неудобно, потому что оно неминуемо должно повести къ пониженію курса. Но это неудобство можетъ быть съ избыткомъ уравновѣшено выгодою, которая возникаетъ оттого, что предупреждается дальнѣйшее поднятіе хлѣбныхъ цѣнъ. Эта выгода тѣмъ болѣе несомнѣнна, чѣмъ больше недоборъ хлѣба въ странѣ, а если сосѣднія государства также пострадали отъ неурожая (какъ это случилось въ настоящемъ году) и если притомъ населеніе ихъ богаче, чѣмъ населеніе перваго государства, и слѣдовательно можетъ дать болѣе высокую цѣну за хлѣбъ, то запрещеніе тѣмъ болѣе должно быть оправдано. Помимо этого, запрещеніе вывоза можетъ оказаться необходимымъ также и для того, чтобы тѣмъ легче заставить внутреннюю торговлю перемѣнить свое на-

правленіе: въ обычное время хлѣбъ шелъ изъ хлѣбородныхъ мѣстностей къ границамъ, при неурожаѣ нужно заставить его идти въ обратномъ направленіи. Въ такомъ огромномъ государствѣ, какъ Россія, это сдѣлать не легко и даже измѣненіе желѣзнодорожныхъ тарифовъ можетъ оказаться для этого недостаточнымъ. Тогда запрещеніе вывоза является вполнѣ своевременнымъ [1]).

Но всѣ мѣры, о которыхъ я до сихъ поръ говорилъ, направлены лишь къ тому, чтобы понизить цѣну хлѣба. Тому, кто во время неурожая не имѣетъ никакихъ средствъ для покупки хлѣба, они мало принесутъ пользы. Для помощи такимъ неимущимъ необходимы особыя мѣропріятія, которыя были всегда одинаковы: благотворительность, общественныя работы и выдача ссудъ на продовольствіе и на обсѣмененіе полей. Ссуды могутъ выдаваться деньгами или натурою, а средства для нихъ могутъ быть подготовлены заранѣе (въ видѣ продовольственныхъ капиталовъ и запасныхъ магазиновъ) или заимствоваться изъ общихъ средствъ государства и органовъ самоуправленія. Въ послѣднемъ случаѣ государству или указаннымъ органамъ приходится закупать хлѣбъ, но не для перепродажи и потому они не являются здѣсь въ несвойственной имъ роли хлѣбныхъ торговцевъ.—Вообще же съ принципіальной стороны объ этихъ мѣрахъ немного можно сказать. Благотворительность, ссуды и общественныя работы всегда были хорошими средствами для помощи неимущимъ и въ настоящее время онѣ пригодны не меньше, чѣмъ прежде. Все дѣло здѣсь въ деталяхъ, но деталями я не желалъ бы васъ затруднять.

Н. Цытовичъ.

---

[1]) *Roscher* (Ueber Kornhandel und Theuerungspolitik, стр. 102 и слѣд.) выказываетъ себя противникомъ запрещенія хлѣбнаго вывоза во время неурожаевъ, хотя и не безусловнымъ. Однако, тѣ доводы, которые онъ приводитъ противъ запрещенія вывоза, годятся главн. образ. для мелкихъ государствъ, въ родѣ германскихъ. Здѣсь запрещеніе вывоза, предпринятое многими государствами одновременно, дѣйствительно должно имѣть почти такія же послѣдствія, какъ запрещеніе вывоза изъ отдѣльныхъ провинцій одного и тогоже государства, т. е. оно должно парализировать всякую вообще хлѣбную торговлю и уже вслѣдствіе одного этого должно имѣть больше дурныхъ, чѣмъ хорошихъ послѣдствій. Но въ большомъ государствѣ внутренняя торговля отъ этого не будетъ парализована.

ИСТОРІЯ КІЕВСКОЙ ЗЕМЛИ

отъ смерти Ярослава до конца XIV столѣтія.

ОПЫТЪ ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

VI.

Кіевская земля отъ монгольскаго нашествія до конца XVI в.

Кончились вікы! зілля сухее огонь поідае—
Хай поідае!...
„Співець Митуса“ І. Галки (Костомарова).

(Продолженіе).

Выше я сказалъ, что судя по извѣстію о кіевскомъ „пополохѣ“ 1299—1300 г., надо думать, что въ это время, на рубежѣ XIII и XIV вв., въ Кіевѣ князя не было; иначе о немъ тоже было бы упомянуто. Но въ XIV в. въ Кіевѣ, несомнѣнно, были какіе-то князья. Такъ въ 1331 г., по новгородскимъ извѣстіямъ, въ Кіевѣ сидѣлъ нѣкій князь Ѳеодоръ; князь кіевскій Ѳеодоръ упоминается затѣмъ въ южнорусскомъ сводѣ (т. н. Густинской лѣтописи) подъ г. 1361 и 1362; естественно думать, что это одно лицо съ Ѳеодоромъ 1331 г., который такимъ образомъ, непрерывно или съ промежутками, сидѣлъ

въ Кіевѣ въ теченіе 30 лѣтъ [1]). Къ первой четверти XIV в., ко времени предшествовавшему правленію этого Ѳеодора, слѣдуетъ, вѣроятно, отнести помянутыхъ князей Сѣверскаго синодика: Ивана Володиміра Ивановича кіевскаго и князя Андрея овруцкаго[2]). Къ этому же только времени можетъ быть отнесенъ кіевскій князь Станиславъ, упоминаемый во второй литовско-русской лѣтописи (т. н. Быховца) въ описаніи похода Гедимина на Кіевъ [3]), если только этотъ кіевскій князь существовалъ въ дѣйствительности. Въ той же лѣтописи упоминается еще и Святославъ кіевскій: вмѣстѣ съ Львомъ луцкимъ и Дмитріемъ друцкимъ и нѣсколькими тысячами татаръ „cara Zawolskoho“ онъ выступилъ противъ Рынгольда (отца Мендовга), „хотячи его согнати с отчинъ своихъ городовъ Рускихъ“ (Новгородка и др.), но потерпѣлъ пораженіе „на рѣцѣ Нѣманѣ, на Могильной“ [4]); по даннымъ лѣтописи выходитъ, что это происходило приблизительно въ половинѣ XIII в. [5]),

---

[1]) П. с. л. II с. 350; о новгородскихъ извѣстіяхъ подробно будетъ сказано ниже. Густинск. лѣтопись подъ 1361 г. говоритъ о Ѳеодорѣ такъ: „въ Кіевѣ на княженіи Ѳеодоръ“; Н. П. Дашкевичъ замѣчаетъ по этому поводу: „по Густинской лѣтописи, Ѳеодоръ былъ посаженъ въ Кіевѣ какъ бы въ 1361 г.“ (Замѣтки с. 60). Но запись лѣтописи скорѣе указываетъ на то, что составитель ея встрѣтилъ гдѣ-то случайное упоминаніе о кіевскомъ князѣ Ѳеодорѣ подъ 1361 г. и занесъ его въ свой сводъ; говоря о возшествіи на столъ, онъ обыкновенно говоритъ: „сяде“, „нача княжити“ и т. под.

[2]) На это время приходится, быть можетъ, и правленіе нѣкоторыхъ князей Печерскаго помянника, но я не берусь выдѣлять ихъ.

[3]) Pomniki do dziejow litewskich przez Th. Narbutta p. 15—16.

[4]) Pomniki p. 7, Stryjkowski I p. 252; послѣдній прибавляетъ подробность: князья бѣжали съ поля битвы въ Луцкъ, при чемъ оговаривается, что по другимъ лѣтописямъ князья легли въ битвѣ. Кромѣ битвы у Могильной, Святославъ Кіевскій у Стрыйковскаго встрѣчается еще раньше—при описаніи пораженія татаръ на р. Окуневкѣ, у Мозыря, соединенными силами литовскихъ и русскихъ князей (I p. 249).

[5]) Хронологія и генеалогія этой лѣтописи вообще страдаетъ большими натяжками и противорѣчіями (объ этомъ см. у В. Б. Антоновича, Монографіи I с. 14—16), такъ и здѣсь дѣйствующимъ лицамъ являются Рынгольдъ (лицо, существованіе котораго также сомнительно), отецъ Мендовга, правившаго еще въ 30-хъ годахъ XIII в., съ другой стороны—Дмитрій друцкій, который, по той же лѣтописи, былъ раньше княземъ кіевскимъ и во время нашествія Батыя, „боячися великое силы и моцы его, збѣгъ зъ Кіева въ городъ Черниговъ, и потомъ довѣдался, што городъ Кіевскій а зжонъ и вся земля Руская спустошена, и слышалъ, ижъ мужики мешкаютъ безъ господара, а зовутся Дручане, и онъ собравшися зъ людми и пошолъ ко Друцку, и землю Друцкую посѣлъ и городъ Друческъ зарубилъ и назвался великимъ княземъ Друцкимъ“ (Pomniki p. 4). Святославъ кіевскій является какъ бы преемникомъ этого Дмитрія. Само собою разумѣется, историческаго значенія эти хронологическія пріуроченія лѣтописи не имѣютъ никакого.

но тогда никакого Святослава въ Кіевѣ (какъ Льва въ Луцкѣ) не было, да и такая борьба съ литовцами за города Черной Руси не вѣроятна; если въ основѣ этого извѣстіе есть историческое зерно, то оно можетъ относиться лишь ко времени позднѣйшему. Можетъ быть, этотъ Святославъ есть двойникъ вышеупомянутаго Станислава (хотя, какъ упомянуто было, и существованіе послѣдняго стоитъ подъ сомнѣніемъ) [1]).

Кое-какія несомнѣнныя данныя имѣемъ мы лишь относительно упомянутаго Ѳеодора, благодаря совершенно случайному столкновенію его съ новгородскимъ архіепископомъ. При скудости нашихъ свѣденій о Кіевщинѣ, этотъ эпизодъ заслуживаетъ того, чтобы надъ нимъ остановиться нѣсколько подробнѣе. Въ 1331 г. нареченный архіепископъ новгородскій Василій отправился во Владиміръ Волынскій къ м. Ѳеогносту для посвященія. Одновременно туда же прибыли послы отъ псковскаго князя Александра, отъ Гедимина „и отъ всѣхъ князеи Литовъскыхъ“, прося митрополита поставить для Пскова отдѣльнаго епископа — нѣкоего Арсенія; учрежденіе отдѣльной каѳедры имѣло цѣлью совершенно освободить Псковъ изъ-подъ зависимости Новгорода, и Гедининъ покровительствовалъ этимъ стремленіямъ. Вѣроятно по ходатайству арх. Василія, просьба эта не была уважена; но архіепископъ послѣ этого не рѣшался возвращаться чрезъ владѣнія Гедимина, а направился мимо Кіева на Черниговъ и на пути подвергся нападенію со стороны Ѳеодора кіевскаго. Это обстоятельство передано намъ въ двухъ версіяхъ — въ краткой и въ болѣе подробной, но самостоятельной отъ краткой версіи. Краткая передана въ древнѣйшей Новгородской лѣтописи: „Арсеніи съ Плесковичи посрамленъ бысть, и прочь поиде отъ митрополита изъ Волыньскіа земля на Кіевъ, на память св. отца Симеона столпника (1 сентября), а Василіи владыка Новгородскіи, въ то же время, отъ митрополита поиде, со своими бояры, яко пришедшу ему къ городу Чернѣгову, и ту, наученіемъ діаволимъ, пригнася князь Ѳеодоръ Кыевскы, съ баскакомъ, въ пятидесятъ человѣкъ, разбоемъ; и Новогородци остерегошася и сташа доспѣвъ противу себе, мало ся зло не учини промежу ими, а князь въспріемъ срамъ побѣже прочь, а отъ

[1]) Ср. Н. П. Дашкевича Княженіе Данила Галицк. с. 86.

Бога казни не убѣжа, помроша бо у него кони“ [1]). Пространная версія сообщаетъ нѣсколько весьма интересныхъ подробностей: „Владыка Василіи, идя с постовьленіа, меже Литвы и Киева уходомъ бежали. А самь митрополить грамоту присла ко владыцѣ своимъ человѣкомъ и (къ) бояромъ, а рекь тако: занеже отпусти князь Литовскыи 300 человѣкъ Литвы [2]) поимати васъ. И наши того убѣжали и приехали подъ Черньговь городъ, и ту пригнался Киевскій князь Феодоръ з баскокомъ Татарьскымъ, а с нимъ человѣкь 50 разбоемъ. И наши остерегошась и сташа доспевь противъ себе, мало крови пролития не вчинилось промежи има, понеже наши за себе (окупъ) отдали: а Ратслава, протодьякона митрополича, поимавше, на Кіевь повѣли чресъ целованию. А князь въспріимъ срамь отиде“... и пр. [3]).

Подробности этого эпизода чрезвычайно важны въ томъ отношеніи, что даютъ хотя нѣкоторое понятіе о положеніи кіевскаго „князя“. Прежде всего то былъ, очевидно, владѣтель весьма не высокаго полета: вмѣстѣ съ баскакомъ онъ могъ набрать себѣ отрядъ всего изъ пятидесяти человѣкъ; наѣздъ его—чисто разбойничій, цѣль его—окупъ. Далѣе, рядомъ съ княземъ мы видимъ татарскаго баскака: какъ видно, они живутъ дружно и даже экспедицію предприняли сообща. Наконецъ, будучи татарскимъ подручникомъ, кіевскій князь оглядывается какъ будто и на сѣвернаго своего сосѣда: Арсенія, находившагося подъ покровительствомъ Гедимина, онъ, повидимому, не тронулъ, а обратился на Василія, котораго можно было ограбить безнаказанно. Кто былъ этотъ Ѳеодоръ, неизвѣстно; сопоставляя из-

---

[1]) 1 Новг. с. 76.

[2]) Въ Супрасльской—„въ Литвы“.

[3]) Супрасл. с. 55, лѣт. Авраамки с. 68, 4 Новгород. с. 52, 1 Софійская I с. 320, Воскр. I с. 203. Супрасльская, лѣт. Авраамки (которая въ этой части составляетъ лишь одинъ изъ списковъ Супрасльской—см. предисловіе къ XVI т. II. с. л.) и 4 Новгородская передаютъ эпизодъ почти буквально сходно между собою и ближе къ 1 Новгородской; я выписалъ текстъ изъ Супрасльской, исправивъ его по лѣтописи Авраамки. Софійск. и Воскр. представляютъ нѣкоторыя несущественныя отличія: 1 сентября выѣхалъ не Арсеній, а Василій, вмѣсто „меже Литвы и Кіева“ стоитъ „поѣха на Кіевъ, бояся Литвы“, вмѣсто „съ баскакомъ“—„съ баскаки“. Никон. л. (II с. 205) прибавляетъ еще нѣсколько подробностей: „со владыкою бяше и съ посадники 600 человѣкъ. И бѣ имъ вѣсть и окрѣпившеся сташа противу тверди, и ко князю къ Феодору начаша люди прибывати, а Новгородцемъ нача страхъ прибывати, и тако даша окупъ съ себя“. Захваченнаго протодьякона Ѳеодоръ послалъ къ митрополиту, но отъ послѣдняго получилъ укоръ за разбой.

вѣстіе о немъ съ извѣстіемъ о князьяхъ Сѣверскаго синодика, можно предполагать, что онъ происходилъ изъ рода сѣверскихъ князей, но съ такимъ же правомъ его можно выводить и изъ другихъ княжескихъ домовъ и даже предполагать въ немъ лицо не княжескаго происхожденія [1]).

Какимъ образомъ объяснить появленіе князей въ Кіевщинѣ въ это время, если принять гипотезу, что во второй половинѣ XIII в. ихъ здѣсь не было? значитъ ли это, что непосредственное подчиненіе татарамъ, существованіе отдѣльныхъ самоуправляющихся общинъ въ Кіевщинѣ прекратилось, возстановленъ былъ прежній княжеско-дружинный строй въ XIV в.? Конечно, на этотъ вопросъ можно отвѣчать только новыми предположеніями; нѣкоторый матеріалъ для нихъ даетъ опять-таки эпизодъ съ Ѳеодоромъ кіевскимъ. Я обращалъ вниманіе на то, что это князекъ очень незначительный; въ своемъ управленіи онъ имѣлъ едва ли не городъ Кіевъ только, съ его ближайшими окрестностями,—чтобы онъ правилъ цѣлою Кіевскою землею или большею ея частью, совсѣмъ невѣроятно. Такой мелкій неавторитетный князекъ легко могъ быть посаженъ въ Кіевѣ татарами просто въ качествѣ намѣстника, въ родѣ тѣхъ префектовъ изъ русскихъ, которыхъ Плано Карпини видѣлъ на Поросьи, или подольскихъ атамановъ [2]); быть можетъ, въ дѣйствительности онъ и не былъ вовсе кня-

[1]) Ольговичемъ кн. Ѳеодора считаютъ г. Квашнинъ-Самаринъ (ор. с. с. 224), Н. П. Дашкевичъ (Болохов. з. пр. 136), также, повидимому, и проф. Соболевскій (Къ вопросу с. 289); первые кромѣ того отождествляютъ его со Станиславомъ литовскаго лѣтописца—первое имя считаютъ церковнымъ, а второе—мірскимъ. Н. П. Дашкевичъ предлагаетъ читать вм. Станислава—Святослава (Замѣтки по исторіи литов.-рус. госуд. с. 59). Г. Иловайскій (Исторія Россіи т. II пр. 16) и Н. П. Дашкевичъ (Замѣтки с. 61) высказали кромѣ того предположеніе, что Ѳеодоръ кіевскій тождественное лицо съ Ѳеодоромъ Святославичемъ, который упоминается въ числѣ пословъ Гедимина въ Новгородъ подъ 1326 г. (1 Новг. с. 73—4: „пріѣхаша послы изъ Литвы: братъ Гедиминовъ Воини Полотскыи князь, Василіи Мѣньскыи, князь Ѳедоръ Святъславичъ“, то же въ Воскр., Соф., 4 Новг., Супрасл., Лѣт. Авраамки, а въ Никон. II с.190 извѣстіе это спутано:„князь Ѳедоръ Ростиславичъ Мѣнскій“); въ родители ему г. Иловайскій предлагаетъ Святослава Глѣбовича, бывшаго одно время брянскимъ княземъ. Сближеніе это не имѣетъ за собою основаній, кромѣ тождества имени. Карамзинъ считалъ Ѳеодора—„княземъ россійскимъ“ (IV с. 129), но Соловьевъ справедливо находитъ, что даже для такого предположенія нѣтъ никакихъ основаній (III пр. 426). Любопытно, что Ѳеодоръ нигдѣ не названъ по отчеству, ни въ новгородскихъ извѣстіяхъ, ни въ Густинскомъ сводѣ; это можетъ служить нѣкоторымъ доводомъ въ пользу предположенія о некняжескомъ происхожденіи его.

[2]) Г. Молчановскій подольскихъ атамановъ считаетъ „чѣмъ-то въ родѣ мелкихъ мѣстныхъ князей“, аналогичныхъ до нѣкоторой степени съ болоховскими (ор. с. с. 158, 161).

земъ, не носилъ этого титула, и послѣдній приданъ ему сторонними лѣтописцами лишь по общепринятой терминологіи [1]). Если Ѳеодоръ былъ татарскимъ намѣстникомъ, то этимъ объясняется и то, почему онъ фигурируетъ рядомъ съ татарскимъ баскакомъ въ приведенномъ извѣстіи. Такими же татарскими намѣстниками могли быть и упомянутые князья Сѣверскаго синодика. Во всякомъ случаѣ я думаю, что существованіе этихъ князей не можетъ насъ заставить думать, будто общинное движеніе, общинный строй въ это время ослабѣли или прекратились; разъ общины получили первоначальное свое значеніе, для нихъ было не важно, сидѣлъ ли въ городѣ въ качествѣ татарскаго подручника или намѣстника простой смертный или князекъ, лишь бы онъ не вмѣшивался въ ихъ жизнь, а татары, съ своей стороны, не имѣли никакихъ основаній уничтожать или противодѣйствовать общинному строю, поддерживать противъ него князей и т. п.

И имя Ѳеодора и вышеприведенный эпизодъ его нападенія на архіепископа связаны уже въ вопросомъ о времени и послѣдовательности подчиненія Кіевской земли литовскими князьями. Татарское верховенство смѣнилось литовскою „зверхностью“, но эта „зверхность“ пришла гораздо болѣе незамѣтно, быть можетъ—постепенно, не производя рѣзкихъ перемѣнъ въ жизни земли; она была поверхностна и не вліяла рѣзко на общественный строй, на народную жизнь. По выраженію одного современнаго историка, это „покореніе, не принося съ собою никакой новой стихіи, не производило эпохи въ исторіи этихъ краевъ и скоро затерлось въ народной памяти“ [2]). Отчасти благодаря такому характеру своему, отчасти вслѣдствіе опять-таки отсутствія мѣстныхъ источниковъ, исторія водворенія литовской власти въ Кіевщинѣ весьма мало намъ извѣстна: нѣсколько легендарныхъ сказаній, дошедшихъ въ позднѣйшей литературной переработкѣ, изъ которыхъ почти невозможно вылущить какое-нибудь историческое зерно, нѣсколько достовѣрныхъ, но неопредѣленныхъ упоминаній, намековъ другихъ источниковъ, лѣтописныхъ и документальныхъ, довольно глу-

---

[1]) То же самое, пожалуй, можно сказать и объ остальныхъ (болѣе или менѣе гипотетичныхъ) князьяхъ, отнесенныхъ нами къ этому времени.

[2]) Stadnicki Synowie Gedymina t. II p. 17.

хое, въ двѣ строчки, извѣстіе Густинскаго свода—вотъ что имѣемъ мы въ данномъ случаѣ.

Отдѣленная отъ литовскихъ племенъ широкою полосою волостей полоцкихъ и турово-пинскихъ, Кіевская земля сравнительно позже пришла въ непосредственное соприкосновеніе въ Литвою. Походы кіевскихъ князей на литовскія племена упоминаются до-монгольскій періодъ неособенно рѣдко, но они предпринимались въ интересахъ не Кіевской собственно, а другихъ волостей, особенно Турово-Пинской; таковы походы на Литву, Голядь и ятвяговъ Владиміра Св., Ярослава, Изяслава, Ярослава Святополковича, Мстислава В.[1]); такой же характеръ имѣли, вѣроятно, походы на Литву Рюрика Ростиславича, въ бытность его княземъ овручскимъ: съ турово-пинскими князьями онъ былъ въ тѣсныхъ родственныхъ отношеніяхъ[2]). Для слѣдующаго времени указываютъ на извѣстіе Плано Карпини о частыхъ набѣгахъ литовцевъ, но это извѣстіе, какъ я говорилъ выше, не относится собственно къ Кіевской землѣ и ближайшимъ образомъ имѣетъ въ виду Волынь[3]). Затѣмъ историческія извѣстія обрываются и мы должны обратиться къ легендамъ.

Легенды о завоеваніи Кіевщины литовскими князьями имѣютъ генеалогическій характеръ и дошли до насъ, въ разныхъ источникахъ, въ обработкѣ позднѣйшей—XVI в. Генеалогіи вообще источникъ очень мутный; догадка и выдумка обыкновенно принимаютъ широкое участье въ ихъ составленіи. Если предположить въ извѣстіяхъ нашихъ легендъ историческую подкладку, то онѣ будутъ изображать собою постепенное поступаніе Литвы и борьбу съ нею кіевскихъ князей, хотя, повторяю, мы далеко не всегда можемъ опредѣлить, имѣемъ ли мы дѣло въ томъ или другомъ случаѣ съ темными отголосками дѣйствительныхъ событій или только съ позднѣйшими выдумками, домыслами и недоразумѣніями.

Слѣдуя генеалогическому порядку, намъ нужно начать съ извѣстія второй литовско-русской лѣтописи (иначе—лѣтопись Быховца,

---

[1]) Относящіяся сюда мѣста лѣтописи приведены у В. Б. Антоновича Монографіи I с. 9—10.

[2]) Ипат. с. 452, 455, 456 (1190—1193 г.), ср. Татищева III с. 302: Рюрикъ собирается на Литву по просьбѣ шурьевъ своихъ (кн. пинскихъ) и кн. полоцкихъ.

[3]) Собраніе путешествій къ татарамъ с. 8; Н. П. Дашкевичъ Замѣтки с. 53, М. Ф. Владимірскій-Будановъ ор. с. с. 37. См. выше с. 436.

литовская хроника), что князь Скирмунтъ, сынъ Мингайла, завладѣлъ сначала Туровомъ и Пинскомъ, а потомъ Мозыремъ и Сѣверскою землею; въ версіи Стрыйковскаго въ борьбѣ со Скирмунтомъ участвуетъ и кіевскій князь, но весьма вѣроятно, что подробность эта, не находящаяся въ лѣтописи, измышлена самымъ Стрыйковскимъ [1]). Ко времени близко слѣдующему, по хронологіи той же лѣтописи, относится столкновеніе Святослава кн. Кіевскаго съ Рингольдомъ, о которомъ я упоминалъ выше [2]). Потомъ, если опять таки держаться генеалогій, слѣдуетъ извѣстіе статьи „Начало государей литовскихъ", помѣщенной при Воскресенской лѣтописи и составленной также въ XVI в., какъ и 2 л.-русская лѣтопись [3]): „а по великомъ князѣ Миндовгѣ сѣде на княженіи Литовскомъ Давиловъ сынъ Видъ, его же люди волкомъ звали, и тотъ прибавилъ Деревьскіе земли много" [4]).

[1]) Pomniki p. 5—6, Stryjkowski I p. 243—244, 247—248. Въ лѣтописи со Скирмунтомъ ведетъ борьбу Мстиславъ кн. луцкій и пинскій; Стрыйковскій сдѣлалъ изъ него Мстислава Романовича monarchę Kijowskiego (погибшаго въ Калкской битвѣ), который послѣ Калкскаго побоища получилъ отъ Владиміра Рюриковича Волынь и по его совѣту и съ его помощью (Kijowska pomoc) началъ борьбу со Скирмунтомъ—въ 1220 г. Проф. Шараневичъ въ разсказѣ 2 л.—русск. лѣтописи видитъ искаженное и тенденціозно отодвинутое на столѣтіе извѣстіе Ипат. л. (подъ 1277 г.—с. 578—579) о неудачномъ походѣ на Литву волынскихъ князей (O latopisach i kronikach ruskich p. 7). Повторяю, для насъ интересны не лѣтописныя пріуроченья, а постепенное завоеваніе Кіевщины, какъ оно излагается въ легендахъ, независимо отъ ихъ датировки.

[2]) Pomniki p. 7, Stryjkowki I p. 251—252.

[3]) Время составленія этой статьи видно изъ того, что Сигизмундъ Старый названъ „теперешнимъ королемъ" (Воскр. I с. 256); начало ея, въ буквально сходныхъ выраженіяхъ, читается также въ Воскресенской л. подъ 1264 г., а слѣдующій затѣмъ отрывокъ, въ которомъ находится и приведенное извѣстіе о Видѣ—подъ 1265 (I с. 164—165), но здѣсь эти отрывки размѣщены довольно неудачно, такъ что смерть Миндовга повторяется дважды: очевидно, не эти отрывки лѣтописи были источниками „Начала", а послѣднее было разбито на части и размѣщено подъ годами; въ дальнѣйшемъ встрѣчаются и противорѣчія между Воскр. л. и „Началомъ"—см. напр. I с. 255 и II с. 25. О „началѣ" см. еще у Стадницкаго—Synowie Gedymina I p. 72, Bracia Władysława jagiełły p. 386, 388.

[4]) Воскр. I с. 254. Статья эта грѣшитъ несообразностями не меньше чѣмъ 2-ая л.-русская лѣтопись; генеалогія ея такова:

Ростиславъ Рогволодичъ

Давидъ — Мовкольдъ

Видъ — Ердень — Миндовгъ

Пройденъ (Тройденъ)

Витень

Едиманъ

Видъ является преемникомъ Миндовга († 1263) и предшественникомъ Тройдена (съ

Наконецъ мы имѣемъ извѣстіе о завоеваніи Гедиминомъ Кіева; извѣстіе это задало не малую работу ученымъ и имѣетъ уже свою литературу [1]). Во второй литовско-русской лѣтописи оно передано такъ:

„И впокоивши землю Жомоицкую отъ Нѣмцовъ, и пошолъ (Гедиминъ) на князи Рускія, и приде напередъ къ городу Володымиру, и князь Володымиръ Володымерскій, собравшися зъ людьми своими, и вчини бой лютъ зъ княземъ великимъ Гидыминомъ. И поможе Богъ великому князю Гидымину, ижъ князя Володымера Володымерского самого вбилъ, и рать его всю побилъ, и городъ Володымиръ возметъ.

И потомъ поиде на князя Льва Луцкого, и князь Левъ услышалъ, што князя Володымира Литва вбила, и городъ Володымиръ взяли, и онъ не смѣлъ противу стати ему и побѣжитъ до князя Романа до зятя своего ку Браньску; а князи бояре Волынскіе били чоломъ великому князю Гидымину, абы въ нихъ пановалъ и господаремъ былъ, а земли ихъ не казилъ. И князь великій Гидыминъ, укрѣпивши ихъ присягою, и оставивши намѣстниковъ своихъ въ нихъ, и тамъ начнетъ княжити, а потомъ на зиму шолъ до Берестя, вси войска свои розпустилъ, а самъ въ Бересты зимовалъ. И скоро великдень минулъ, и онъ собравши вси свои силы, Литовскіи, Жомоитскіи и Рускіи, и на другой недѣли по велицѣ дни поиде на князя Станиславля Кіевского и пришолъ возметъ городъ Вручей и городъ Жытомиръ. И князь Станиславль Кіевскій, обославшися зъ княземъ Ольгомъ Переславльскимъ изъ княземъ Романомъ Браньскимъ, и зъ княземъ Львомъ Волыньскимъ, которого князь великій Гидыминъ вы-

---

1270 г.). Такимъ образомъ его правленіе падаетъ на то время, когда въ Литвѣ происходили усобицы (убійство Мендовга, правленіе Треняты, Войшелка и проч., см. Ипат. с. 568 сл.); конечно, въ это время было не до завоеваній. Далѣе, завоеваніе древлянскихъ волостей въ этомъ извѣстіи предшествуетъ завоеванію земли Ятвяжской и Подляшья, что также не вѣроятно.

[1]) Самыя важныя сочиненія по этому вопросу—В. Б. Антоновича Монографіи т. I с. 47—58 и Н. П. Дашкевича Замѣтки с. 40—64; затѣмъ къ литературѣ вопроса относятся: Карамзина Ист. Гос. Росс. IV с. 128—130, Зубрицкій Ист. Галич.-Русск. княж. III с. 262—268, Stadnicki Synowie Gedymina t. II p. 17—26, Шараневичъ Ист. Галицко-Волод. Руси с. 130—135, Иловайскій Ист. Россіи т. II с. 58, 539—540, Владимірскій-Будановъ Населеніе Юго-Западной Россіи до полов. XV в. с. 38—39, Андріяшевъ Ист. Волынск. зем. с. 200—201, Ясинскій Уставныя грамоты л.-русск. госуд. с. 63—64.

гналъ зъ Луцка, и собралися вси у великомъ множестви людей своихъ Рускихъ, и сподкалися зъ княземъ великимъ Гидыминомъ на рѣцѣ на Рпени[1]) подъ Бѣлымгородомъ въ шести миляхъ отъ Кіева, и вчинили бой и сѣчу великую. И поможе Богъ великому князю Гидымину, побіетъ всихъ князей Рускихъ наголову и войска ихъ все побитое на мейсцу зостало, и князя Льва Луцкого и князя Ольга Переяславльского вбилъ, и въ малѣ дружинѣ Станиславль Кіевскій и зъ Романомъ Браньскимъ втекутъ до Браньска. А князь великій Гидыминъ оступилъ городъ Бѣлгородъ, и горожане, видячи, ижъ господръ ихъ з войска побѣгъ, а войско все наголову поражено, и оныи, нехотячи противитися войску такъ великому Литовскому, и передалися зъ городомъ князю Гидымину и присягу учинили служити къ великому княству Литовскому. И затымъ князь Гидыминъ пошолъ со всими силами своими до Кіева, обляже городъ Кіевъ, и Кіяне почалися ему боронити, и лежалъ князь великій Гидыминъ подъ Кіевомъ мѣсяцъ. А затымъ здумали зъ собою горожане Кіевскіе, ижъ моцы великого князя больш терпиты не могли, безъ господара своего, великого князя Станиславля Кіевского, и услышали то, ижъ господаръ ихъ князь Станиславль утекъ одъ Гидымина, и войско ихъ все господара побито, и въ нихъ зоставы никоторое князь ихъ не зоставилъ, и они, змовившися одномысльне, подалися великому князю Гидымину, и шедши зъ города со кресты Игумены, Попы и Діаконы, и ворота городовыя отворили, и стрѣтили великого князя Гидымина честно, и вдарили ему чоломъ, и поддалися служити ему, и присягу свою великому князю на томъ дали, и били чоломъ, штобы отъ нихъ отчинъ ихъ не отнималъ; и князь Гидыминъ при томъ ихъ зоставилъ и самъ честно въ городъ Кіевъ въѣхалъ.

И услышали то пригородки Кіевскіе, Вышегородъ, Черкасы, Каневъ, Путывлъ и Слѣповродъ, что Кіяне передалися зъ городомъ, а господара своего слышали, ижъ утекъ до Браньска, а силу его всю побито, и вси пришли до великого князя Гидымина изъ тыми вышереченными пригородки Кіевскими, и подалися служити, и присягу на томъ дали великому князю Гидымину. И Переяславляне слышали, ижъ Кіевъ и пригородки Кіевскіе подалися великому князю

[1]) Narpeni.

Гидымину, а господаръ ихъ князь Ольгъ отъ великого князя Гидымина вбигъ, а они пріѣхавши, и подалися зъ городомъ служити великому князю Гидымину, и присягу свою на томъ дали.

И князь великій Гидыминъ, взявши Кіевъ и Переславль и вси тые вышереченные пригородки, и посадилъ на нихъ князя Миндогова сына Ольгимонта [1]), великого князя Гольшанского, а самъ зъ великимъ веселіемъ въ Литву возвратися.

И въ тотъ часъ будучи князю Станиславлю Кіевскому у Бранску, выгнаному одъ великого князя Гидымина, и присла къ нему князь Иванъ Резанскій, будучи у старости своей, просячи его, абы до него пріѣхалъ и дочку у него понялъ, именемъ Ольгу, бо сына не мѣлъ, только одну тую дочку, и по смерти его абы былъ великимъ княземъ Резанскимъ. И князь Станиславль до него ѣхалъ, и дочку въ него понялъ, по смерти его былъ великимъ княземъ Резанскимъ.

А князь великій Гидыминъ, прогнавши князей Рускихъ и отъ Нѣмецъ землю впокоивши, и пановалъ много лѣтъ въ покою [2])".

Кромѣ второй литовско-русской лѣтописи извѣстіе о завоеваніи Кіева Гедиминомъ содержится въ разныхъ компиляціяхъ и сводахъ: въ Хроникѣ Стрыйковскаго и въ его же „Описаніи Сарматіи", въ южнорусскомъ (Густинскомъ) сводѣ [3]), въ т. н. Межигорской рукописи [4]). Стрыйковскій собственно и популяризовалъ это извѣстіе: благодаря ему именно оно проникло въ послѣдующія сочиненія, до учебниковъ включительно [5]). Въ настоящее время ученые согласны въ томъ, что

---

[1]) Такъ въ изд. Нарбута: Mindogowa syna Olgimonta, welikoho kniazia Holszanskoho. У Стрыйковскаго (I p. 366—7) Mindowa xiąże Holszańskie, syna Holszowego.

[2]) Pomniki p. 15—16; я переписалъ текстъ кириллицею, исправивъ нѣсколько пунктуацію. Это мѣсто приведено также у В. Б. Антоновича (Моногр. I с. 47—49) и отчасти, что относится до Кіева,—въ Сборникѣ матер. для ист. топогр. Кіева отд. I с. 32—33.

[3]) Stryjkowski Kronika I p. 362—366, Sarmatiae Europeae descriptio, ed. 1581, f. 50 (въ изд. 1584 г. p. 314), Полн. собр. лѣтоп. II с. 348.

[4]) Это сборникъ, составленный въ XVII в. изъ разнообразныхъ статей историческаго содержанія, хранящійся во Львовѣ, въ библіотекѣ Оссолинскихъ. Впервые, кажется, обратилъ на него вниманіе К. Стадницкій, назвавшій его Кіево-печерской рукописью (Synowie Gedymina II p. 26). Описаніе его дано В. Б. Антоновичемъ въ Кіевской Стар. 1882 г. кн. VII с. 97—99 и въ предисловіи къ Сборнику лѣтописей, относ. къ ист. Южн. и Зап. Руси (с. 13—21); о немъ см. также у Шараневича O latopisach i kronikach ruskich, passim.

[5]) Объ этомъ см. у В. Б. Антоновича Моногр. I с. 47.

первоисточникомъ Стрыйковскаго и Густинскаго свода служила 2 литовско-русская лѣтопись [1]). При этомъ извѣстіе послѣдней подверглось нѣкоторымъ измѣненіямъ. Въ первоисточникѣ, подобно другимъ старѣйшимъ извѣстіямъ литовско-русскихъ лѣтописей, извѣстіе это лишено даты, Стрыйковскій датировалъ его на основаніи собственныхъ соображеній: въ Хроникѣ онъ пріурочиваетъ успокоеніе Жемоитской земли, о которомъ говоритъ лѣтописецъ, къ побѣдѣ надъ крестоносцами у Мѣдникъ 1320 г. и непосредственно затѣмъ помѣщаетъ походъ на южныхъ князей [2]). Въ „Описаніи Сарматіи“ походъ на русскихъ князей отнесенъ къ 1304 г. [3]); отсюда, надо думать, заимствовалъ дату и составитель Густинскаго свода: разсказъ о походѣ Гедимина въ этомъ сводѣ сокращенъ и размѣщенъ подъ годами 1304—1305; при этомъ составитель внесъ и свой домыслъ: онъ называетъ кн. Владиміра Васильковичемъ, а Льва Даниловичемъ [4]). Затѣмъ Стрыйковскій, помимо обычныхъ описаній битвъ и другихъ украшеній, даетъ нѣсколько болѣе существенныхъ прибавленій; по его словамъ, Гедининъ напалъ на волынскихъ князей за то, что они дѣлали нападенія на „земли Повилійскія и Новогородскія“, отняли Брестъ и Дрогичинъ; союзниками русскихъ князей—Владиміра и Станислава—являютсл татары; въ число завоеванныхъ Гедиминомъ городовъ включенъ и Брянскъ [5]); говоря о назначеніи намѣстникомъ Миндовга, Стрыйковскій прибавляетъ, что онъ „пановалъ“ въ Кіевѣ до назначенія сюда Владиміра Ольгердовича [6]). Замѣчу, что извѣстіе объ

[1]) Антоновичъ Монографіи I с. 47, Дашкевичъ Замѣтки с. 43, Иловайскій Истор. Рос. II с. 540.

[2]). Stryjkowski I p. 362—363, cf. p. 278; см. Монографіи В. Б. Антоновича I с. 49.

[3]) Такую рѣзкую разницу въ датировкѣ, быть можетъ, слѣдуетъ объяснить тѣмъ, что въ Хроникѣ Гедининъ княжитъ съ 1315, а въ „Описаніи Сарматіи“—съ 1300 г.: въ обоихъ случаяхъ походъ происходитъ чрезъ 4—5 лѣтъ по вокняженіи.

[4]) Содержаніе извѣстія Густинск. свода тоже сходно съ извѣстіемъ „Описанія Сарматіи“, только короче, и могло быть отсюда заимствовано, но утверждать этого я не буду: составитель Густинскаго свода пользовался и Хроникою Стрыйковскаго—см. ссылки на поляхъ свода подъ г. 1349 и 1387, имѣлъ подъ рукою и западно-русскія лѣтописи, можетъ быть и 2 л.—рус. лѣтоп. Отождествивъ волынскихъ князей съ Львомъ Даниловичемъ и Владиміромъ Васильковичемъ, онъ потому самому долженъ былъ предпочесть дату Описанія датѣ Хроники (ср. В. Б. Антоновичъ Моногр. I с. 50).

[5]) Брянскъ внесенъ въ число завоеванныхъ Гедиминомъ городовъ и въ Описаніи Сарматіи и въ Густинскомъ сводѣ: „Каневъ, Черкасы, Путивль, Брянско и Волынь“.

[6]) О прибавленіяхъ Стрыйковскаго см. у В. Б. Антоновича Моногр. I с. 49.

участіи татаръ въ битвѣ на Ирпени (который у Стрыйковскаго названъ Pierna) противорѣчитъ категорическому заявленію литовско-русской лѣтописи, что князья собрались только „у великомъ множестви людей своихъ Рускихъ“.

Что касается до т. н. Межигорской рукописи, то К. Стадницкій и Н. П. Дашкевичъ придаютъ весьма важное значеніе ея извѣстію о завоеваніи Кіева Гедиминомъ; извѣстіе это, одно изъ нѣсколькихъ, излагающихъ на разные лады этотъ фактъ въ разныхъ статьяхъ сборника, заключается въ слѣдующемъ:

В лѣто ҂ѕ҃ѡмѧ҃ (1333). Гедиминъ кніазь литовский, повсталъ на князя кіевского Станислава и побѣдилъ его з рускимъ и татарскимъ войскомъ надъ рѣкою Ирпѣнею и прогнавши татаръ Кіевъ в свою власть взялъ [1]).

Упомянутые ученые противопоставляютъ это извѣстіе разсказу 2-й л.-русской лѣтописи, какъ независимое отъ него, а Н. П. Дашкевичъ высказалъ мнѣніе, что „подобное же, если не то же самое извѣстіе положено въ основу сказанія 2-й литовской лѣтописи о завоеваніи Кіева Гедиминомъ“ [2]). Однако доводы, приведенные почтеннымъ ученымъ въ защиту этого положенія, кажутся мнѣ недостаточно вѣскими [3]); необходимо еще произвести тщательное изслѣдованіе той

[1]) Дашкевичъ Замѣтки с. 56, K. Stadnicki Syn. Gedym. II p. 26.

[2]) Замѣтки с. 57.

[3]) Доводы Н. П. Дашкевича относительно самостоятельности извѣстія Межигорской рукописи таковы: извѣстіе это имѣетъ дату, чего нѣтъ въ лѣтописи; извѣстіе послѣдней исполнено амплификацій, не встрѣчающихся въ Межигорскомъ манускриптѣ; повѣствованіе Межигорской рукописи не заключаетъ въ себѣ никакой несообразности, между тѣмъ въ разсказѣ лѣтописи несообразностей есть нѣсколько (Замѣтки с. 58). Два послѣднія обстоятельства отлично мирятся съ предположеніемъ, что извѣстіе Межигорской рукописи есть извлеченіе изъ разсказа второй литовско-русской лѣтописи или, что вѣроятнѣе,—Стрыйковскаго. Источникомъ разсказа 2 л.—русской лѣтописи приведенное извѣстіе Межигорской рукописи не можетъ быть признано уже потому, что распространявшій его компиляторъ едва ли могъ упустить подробность объ участіи татаръ (ненаходящуюся въ 2 л.-русской лѣт.). Стадницкій (Syn. Ged. II p. 27) объ извѣстіи Межигор. рук. отзывается такъ: data o pierwszem zajęciu Kiowa jest nieskonczonej wagi, najsamprzód bo miejscowa, potem że nie znajduje sie w żadnej znanej dotąd kronice ruskiej; почтенный ученый, очевидно, также не допускалъ мысли о заимствованіи этого извѣстія изъ иного источника. Единственно, что есть самостоятельнаго въ извѣстіи Межигорскаго сборника противъ Стрыйковскаго и списка Быховца, это „Ирпѣнь“ вм. „Рпени“ и „Пёрны“, но то, можетъ быть, чтеніе другого, болѣе исправнаго списка, или поправка компилятора—кіевлянина; такую поправку находимъ и въ Синопсисѣ (с. 135): „надъ рѣкою Пирною или Ирпѣнью“.

статьи сборника, въ которой содержится вышеприведенное извѣстіе [1]), а пока мы должны имѣть въ виду, что это извѣстіе могло произойти и изъ сокращенія извѣстія Стрыйковскаго или 2-й л.-русской лѣтописи, знакомство съ которыми ясно обнаруживается въ другихъ статьяхъ сборника [2]); такъ какъ извѣстіе объ участіи татаръ находится и у Стрыйковскаго и въ Межигорской рукописи, то я склоненъ думать, что составитель извѣстія послѣдней имѣлъ въ виду и версію Стрыйковскаго. Что касается даты, сопровождающей извѣстіе Межигорской рукописи,—мы не можемъ придавать ей большаго значенія. Мы знаемъ, что Стрыйковскій датировалъ взятіе Кіева по своимъ соображеніямъ двумя различными датами; въ той же Межигорской рукописи, кромѣ 1333 г., взятіе Кіева въ другихъ мѣстахъ датировано еще 1340 и 1341 г. [3]); пока дата 1333 г. не будетъ подтверждена другими историческими свидѣтельствами, мы, думаю, не въ правѣ эту дату считать за что-либо большее, чѣмъ домыслъ компилятора и давать ей больше цѣны, чѣмъ прочимъ датамъ этого событія [4]). Можетъ

---

[1]) Судя по замѣткѣ Бѣлевскаго (въ „Замѣткахъ" Н. П. Дашкевича с. 57), это извѣстіе находится на стр. 104 рукописи, слѣдовательно въ той части ея, которая озаглавлена „Лѣтописецъ вторый" и составлена, въ свою очередь, изъ шести лѣтописныхъ статей, именно во второй статьѣ ея: здѣсь, по описанію проф. Антоновича, подробнѣе передаются мѣстныя смоленскія извѣстія и прибавлены краткія замѣтки о событіяхъ литовскихъ, московскихъ и кіевскихъ (предисл. къ Сборнику лѣт. Ю. и З. Руси с. 18).

[2]) Предисл. къ Сборн. лѣтоп. Ю. и З. Руси с. 17, также O latopisach i kronikach p. 6.

[3]) Замѣтки с. 56—7.

[4]) Авг. Бѣлевскій и Н. П. Дашкевичъ въ подтвержденіе этой даты привели еще два извѣстія. Одно—запись, „находящаяся въ лѣтописи при польскомъ переводѣ Нестора": подъ 1333 г. записано, что Альбрехтъ Гаштольдъ, воевода виленскій, основалъ замокъ и монастырь на р. Острѣ и надалъ имѣнія и рыбныя ловли. Другое—отрывокъ изъ инвентаря польскаго королевскаго архива, составленнаго въ 1730 г. и хранящагося въ копіи въ Дрезденской королевской библіотекѣ; я позволю себѣ привести его цѣликомъ, какъ онъ приведенъ у Н. П. Дашкевича:

„Palatinatus Cijoviae": „Cujus nulla in Archivo reperiuntur Documenta tantum modo ex antiquis Connotationibus patet Descriptio quinque Instrumentorum, quae hic in Thesauro reperiebant....

1333. 2. Kłodimirus Vladislao Homagium praestat и т. д. (pag. 377).

Palatinatus Volhiniae

1338 Theodori Romani et Alexandri Ducum et Aliorum Homagium et Fidelitas Vladislao Regi promissa (pag. 400).—Замѣтки с. 57 и 62.

По странному совпаденію, обѣ даты оказываются просто описками. Что касается перваго извѣстія, то по сравненіи съ люстраціями Остерскаго замка оказывается, что

быть и то, что она основывается на какомъ-нибудь авторитетномъ источникѣ, намъ неизвѣстномъ, но можетъ быть—она изобрѣтена и самимъ составителемъ статьи, который оказался лишь болѣе счастливымъ, чѣмъ другіе компиляторы, отодвинувъ дату впередъ и избѣгнувъ такимъ образомъ несообразностей датъ 1320 и 1305 г.; мы этого пока не знаемъ [1]).

Итакъ, въ концѣ концовъ относительно завоеванія Кіева Гедиминомъ мы не имѣемъ другаго извѣстія, въ самостоятельности котораго отъ другихъ, извѣстныхъ намъ, свидѣтельствъ мы могли быть вполнѣ увѣрены, кромѣ разсказа 2-ой литовско-русской лѣтописи; источника его мы не имѣемъ и при современныхъ данныхъ онъ является единственнымъ первоисточникомъ по этому вопросу. Такимъ образомъ критеріями истинности въ данномъ случаѣ являются—качество самого источника и соотвѣтствіе передаваемаго имъ событія съ другими историческими данными.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію его съ этой точки зрѣнія, упомяну вкратцѣ о взглядахъ, существующихъ въ наукѣ относительно разсказа о завоеваніи Гедиминомъ Кіева. Нѣкоторыя подозри-

---

передаваемый въ немъ фактъ въ дѣйствительности имѣлъ мѣсто въ XVI в., около 1538 г., и упоминаемый въ немъ Альбрехтъ Гаштольдъ есть извѣстный сподвижникъ Сигизмунда Стараго—ср. Архивъ Ю.-Зап. Рос. VII, I с. 592—8, также 341—2; сравненіе текстовъ см. также въ брошюрѣ „Южнорусскіе господарскіе замки въ полов. XVI в.“ (въ Унив. Изв. 1890 г. кн. II и отдѣльно, с. 10—11). Второе извѣстіе—о присягѣ кіевскаго князя королю Владиславу—Владиславу Локетку (который, замѣчу, скончался именно въ 1333 г. 2 марта—см. напр. Rocznik Małopolski, въ Mon. Pol. h. II p. 858), въ 1333 г., слѣдовательно до начала движенія Польши на Русь, само по себѣ вовсе невѣроятно и нисколько не согласуется съ историческими условіями. Но мы имѣемъ присяжную грамоту кіевского кн. Владиміра (Kłodimirus) Ольгердовича Владиславу Ягайлу отъ 1388 г. (Homagium Ducis Kijoviensis Vladimiri fratri suo Vladislao, какъ озаглавлена она въ регистрѣ), см. Supplementum ad Hist. Russ. Mon. № 211 (тамъ же № 210 и присяжная грамота Ѳеодора-Любарта 1386 г.). Очевидно, что этотъ именно документъ имѣется въ виду въ приведенномъ отрывкѣ инвентаря. Если обратить вниманіе на начертаніе датъ (1333, 1388, 1538), то эти недоразумѣнія или описки будутъ вполнѣ понятны.

[1]) Что бы заставило его подвинуть дату впередъ, не знаю; развѣ, можетъ быть, онъ обратилъ вниманіе на то, что смутило и новѣйшихъ историковъ относительно даты Стрыйковскаго,—на присутствіе баскака въ Кіевѣ въ 1331 г.: въ этой части сборника замѣчается пользованіе сѣверными источниками (см. предисл. къ Сборн. лѣт. Ю. и З. Руси с. 18), въ нихъ компиляторъ могъ наткнуться на указанное извѣстіе (замѣчу, что въ Никоновскомъ сводѣ, сообразно сентябрьскому счисленію нападеніе, Ѳеодора отнесено именно къ 1332 г.).

тельныя свойства его довольно давно обратили на себя вниманіе ученыхъ: уже Карамзинъ отнесся къ извѣстію о завоеваніяхъ Гедимина съ большимъ скептицизмомъ и находилъ его очень сомнительнымъ; его мысль развилъ полнѣе Зубрицкій, который отрицалъ всякую достовѣрность за извѣстіемъ Стрыйковскаго [1]). Напротивъ, другіе ученые, признавая различныя несообразности въ извѣстіи литовско-русской лѣтописи, тѣмъ не менѣе считали достовѣрною его основу и пытались согласить его съ показаніями другихъ источниковъ; такъ поступаютъ, напримѣръ, Стадницкій, Шараневичъ, Владимірскій-Будановъ; они принимаютъ, что Гедининъ дѣйствительно столкнулся съ волынскими князьями, дѣйствительно завоевалъ Кіевъ. В. Б. Антоновичъ установилъ иной взглядъ на наше извѣстіе; по его мнѣнію въ разсказѣ лѣтописца соединены преданія о двухъ совершенно разновременныхъ событіяхъ, подробности же его частью вымышлены, частью состоятъ изъ набора лицъ и событій, заимствованныхъ на протяженіи почти двухъ столѣтій [2]). Въ разсказѣ о завоеваніи Волыни В. Б. Антоновичъ признаетъ воспоминаніе о борьбѣ Гедимина съ волынскими князьями изъ-за Подляхіи; походъ же на Кіевъ происходилъ въ дѣйствительности при Витовтѣ и неправильно перенесенъ въ эпоху Гедимина. Этотъ методъ провелъ дальше Н. П. Дашкевичъ; онъ разчленяетъ разсказъ лѣтописца не на два, а на четыре отдѣльныхъ похода—столкновеніе Гедимина со Львомъ Луцкимъ, война его съ княземъ владимірскимъ, захватъ Овруча и Житомира, покореніе Кіева и остальной Кіевской земли, оговариваясь впрочемъ, что два послѣднія пріобрѣтенія могли быть сдѣланы и въ одинъ походъ. Всѣ

---

[1]) „Сіе повѣствованіе историка не весьма основательнаго едва ли утверждено на какихъ нибудь современныхъ или достовѣрныхъ свидѣтельствахъ“—Карамзинъ IV с. 129. Зубрицкій (Исторія Галич.-Русск. княж. т. III с. 265) выражается рѣшительнѣе: „баснословъ Стрыйковскій схвативъ тѣ историческія имена (Владиміра, Льва и Романа) и прибавивъ къ нимъ небывалаго Станислава, сплелъ свою небылицу“. Оба историка полемизировали со Стрыйковскимъ, не зная его источника. Приведу доводы Зубрицкаго: невозможно, чтобы всѣ эти завоеванія совершились въ одну осень и весну; упоминаемые въ разсказѣ князья—Владиміръ, Левъ и Романъ—принадлежатъ къ XIII в.; въ 1320 г. на Волыни правили Левъ и Андрей, которые служили, по выраженію Владислава Локетка, щитомъ противъ татаръ и потому не могли пользоваться помощью послѣднихъ; могущественный современникъ Гедимина Узбекъ († 1340) не допустилъ бы никогда завоеванія Кіева (ор. с. с. 262—268).

[2]) Монографіи т. I с. 53—56.

эти завоеванія вышеупомянутый ученый находитъ возможнымъ отнести къ Гедимину [1]).

Такова постановка вопроса въ современной наукѣ; перейдемъ теперь къ изслѣдованію лѣтописнаго извѣстія. И шаблонно-изукрашенная форма, и анахронизмы и несообразности ясно обличаютъ его позднюю редакцію. Эти промахи весьма обстоятельно раскрыты были В. Б. Антоновичемъ, и не смотря на ученую защиту лѣтописнаго разсказа Н. П. Дашкевичемъ, многія изъ его положеній сохранили всю свою силу. Существованіе въ то время кн. Владиміра на Волыни доселѣ остается лишь гипотезою [2]); княженіе Станислава въ Рязани и Романа въ Брянскѣ невѣроятно; въ перечнѣ кіевскихъ пригородовъ Путивль и Снепородъ вовсе неумѣстны: послѣдній, съ точки зрѣнія составителя этого извѣстія, долженъ былъ явиться пригородомъ Переяславля [3]). Любопытна еще подробность, указывающая на позднѣйшее происхожденіе легенды: кіевляне просятъ у Гедимина: „штобы

---

[1]) Замѣтки с. 63. Изъ другихъ ученыхъ проф. Замысловскій слѣдуетъ мнѣнію В. Б. Антоновича (Объясненія къ атласу с. 55). Проф. Иловайскій признаетъ разсказъ лѣтописи позднимъ и недостовѣрнымъ вымысломъ (Ист. Россіи II с. 540). Соловьевъ (Ш. с. 289—290), Бестужевъ-Рюминъ (II с. 2), хотя съ извѣстнымъ скептицизмомъ, принимаютъ извѣстіе лѣтописца.

[2]) Н. П. Дашкевичъ (Замѣтки с. 44) къ числу доказательствъ его существованія прибавляетъ еще упоминанія его у Стрыйковскаго, но весьма возможно, что имя это Стрыйковскій почерпнулъ изъ разсказа лѣтописца и потомъ отъ себя вставилъ его при случаѣ. Шараневичъ (ор. с. с. 128) ссылается на Описаніе Кіево-Соф. собора Евгенія, но послѣдній не почерпнулъ ли свое извѣстіе изъ Стрыйковскаго же? въ Степ. кн. (I с. 414), на которую при этомъ ссылается м. Евгеній (с. 88), „князь Волынскія земли“ по имени не названъ. Вообще методъ соглашенія извѣстій при помощи двойныхъ княжескихъ именъ, примѣняемый въ данномъ случаѣ, слѣдовало бы прилагать съ большею осторожностью. Какъ видно, одно изъ двухъ именъ князя употреблялось обыкновенно, и въ древнихъ лѣтописяхъ южнорусскихъ всего ва-три раза одинъ и тотъ же князь называется то церковнымъ, то мірскимъ именемъ.

[3]) Существованіе поселенія Снепорода Н. П. Дашкевичъ, мнѣ кажется, доказалъ вполнѣ убѣдительно (с. 52)—см. въ спискѣ городовъ по тексту изд. Срезневскимъ (Свѣдѣн. и зам. XL): „а на Сулѣ Снепородъ“; о теперешнемъ Снепородѣ см. выше с. 218—219. Въ доказательство существованія Бѣлгорода и Вышгорода, какъ пригородовъ, въ литовскую эпоху онъ ссылается (с. 50) на уставную грамоту в. кн. Александра, но тамъ Вышгородъ и Бѣлгородъ упомянуты просто, какъ трактовые пункты, наравнѣ съ с. Глевахою—„а Вышегородскаго и Чернобыльскаго и Бѣлогородскаго и Глевацкаго мыта имъ не платити“. Списокъ городовъ Воскрес. лѣт. также не можетъ служить доказательствомъ: какъ справедливо замѣтилъ В. Б. Антоновичъ (с. 55), онъ представляетъ сводъ данныхъ разновременныхъ. Существованіе Житомира и Черкасъ въ эту пору также не подтверждается доселѣ никакими другими свидѣтельствами.

отъ нихъ отчинъ ихъ не отнималъ"; какъ видно, составитель этого разсказа представлялъ себѣ тогдашнихъ кіянъ въ видѣ позднѣйшихъ литовскихъ земянъ. Наконецъ самый фактъ такого крупнаго столкновенія Гедимина съ кіевскимъ княземъ мнѣ кажется мало вѣроятнымъ. То немногое, что намъ извѣстно о кіевскомъ князѣ XIV в. Ѳеодорѣ, таково, что устраняетъ мысль о возможности для него какой-либо борьбы съ Гедиминомъ: такой мелкій князекъ долженъ былъ ретироваться безъ боя при первомъ нападеніи Гедимина (какъ это было потомъ при Ольгердѣ), а объ участіи татаръ лѣтопись молчитъ. Очевидно, составитель лѣтописи, какъ и Стрыйковскій, увѣряющій, что князь Станиславъ sam jeden monarchą albo jedynowłajcą Ruskim w ten czas, jako dzis Moskewski, pisał [1]), перенесли на ту эпоху понятія о кіевскомъ князѣ иного времени.

Но можетъ быть, при всѣхъ неточностяхъ въ подробностяхъ, разсказъ 2-ой литовско-русской лѣтописи содержитъ въ себѣ, въ своей основѣ, воспоминаніе о дѣйствительномъ фактѣ, о завоеваніи Кіевской земли Гедиминомъ? Къ сожалѣнію, и на этотъ вопросъ нельзя отвѣтить съ полною увѣренностью утвердительно. Это зависитъ отъ характера самой лѣтописи. Она составлена въ половинѣ XVI в., неизвѣстный авторъ ея пользовался болѣе ранними лѣтописными памятниками (какъ, напримѣръ, Волынскою, древнею (или первою) литовско-русскою лѣтописью и пр.) и кромѣ того въ свою лѣтопись включилъ, вѣроятно уже изъ устныхъ сказаній, множество эпизодовъ частью баснословныхъ, частью историческихъ, которые преимущественно имѣютъ цѣлью объяснить тѣ или другіе факты родословныхъ знатныхъ фамилій, родовыя и мѣстныя имена [2]). Къ числу такихъ эпизодовъ принадлежитъ и разсказъ о завоеваніи Кіева; характеръ легенды въ немъ ясно даетъ себя чувствовать; соль его, кажется, заключается именно въ извѣстіи, что Гедининъ посадилъ въ Кіевѣ намѣстникомъ Ольгимонта, сына Мендовга. Чтобы понять значеніе этого извѣстія, нужно вспомнить, что при Витовтѣ въ Кіевѣ сидѣлъ князь Іоаннъ Ольгимунтовичъ; возможно, что разсказъ о кіевскомъ завоеваніи есть родовое

---

[1]) Kronika I p. 364.

[2]) О составѣ второй литовско-русской лѣтописи см. у В. Б. Антоновича—Монографіи I с. 14—16, Шараневича O latopisach i kronikach ruskich p. 27 sqn., также „Лѣтописные источники для исторіи Литвы въ средніе вѣка" г. Барбашева с. 3 сл.

преданіе рода Ольгимунтовичей или другой, связанной съ ними фамиліи о томъ, что предокъ ихъ Ольгимунтъ сидѣлъ въ Кіевѣ; такое преданіе могло даже имѣть цѣлью подкрѣпить давностію чьи-нибудь права на Кіевъ. Былъ ли при этомъ перенесенъ фактъ позднѣйшаго пріобрѣтенія Кіева Витовтомъ на эпоху Гедимина и вмѣсто Іоанна Ольгимунтовича подставленъ его отецъ по недоразумѣнію, или этотъ эпизодъ былъ изобрѣтенъ сознательно [1]), или, наконецъ, это—неясное преданіе, имѣющее въ основаніи память о дѣйствительномъ историческомъ фактѣ, о столкновеніи Гедимина съ кіевскимъ княземъ—на этотъ вопросъ при наличныхъ данныхъ очень трудно отвѣтить.

Такимъ образомъ разсказъ 2-ой литовско-русской лѣтописи о завоеваніи Кіева Гедиминомъ долженъ быть отнесенъ къ разряду тѣхъ, покрытыхъ легендарною оболочкою, извѣстій объ отношеніяхъ Литвы и Кіевщины, которыя я приводилъ выше; разница только въ большей обстоятельности, обиліи подробностей, подкупающихъ читателя.

Всѣ эти извѣстія въ основѣ своей имѣютъ воспоминанія или догадки, домыслы о движеніи литовскихъ князей на Кіевскую землю, фактѣ дѣйствительномъ, только отнесенномъ произвольно и неудачно къ разнымъ существовавшимъ и несуществовавшимъ князьямъ и въ общемъ, быть можетъ тенденціозно [2]), значительно отодвинутомъ отъ его дѣйствительнаго осуществленія. Въ дѣйствительности такое движеніе литовскихъ князей на Кіевщину сдѣлалось особенно возможнымъ и естественнымъ послѣ того, какъ, съ одной стороны, Гедиминъ завладѣлъ Турово-Пинскою волостью [3]), съ другой стороны—

---

[1]) В. Б. Антоновичъ, какъ упомянуто, полагаетъ, что составитель 2 лит.-рус. лѣтоп. фактъ завоеванія Кіевщины Витовтомъ въ 1392 г. отнесъ ко времени Гедимина, перемѣнивъ имена (Моногр. I с. 56—7). Въ 1392 году походъ тоже происходитъ весною, дѣло начинается взятіемъ Овруча и Житомира. На сходство разсказовъ объ этихъ двухъ событіяхъ обратилъ вниманіе Шараневичъ (ор. с. с. 280); Н. П. Дашкевичъ въ Замѣткахъ (с. 63) отрицаетъ это сходство, но раньше онъ думалъ иначе (Болох. з. пр. 136, с. 106). Мнѣ только во всякомъ случаѣ кажется, что приписывать изобрѣтеніе Гедиминова завоеванія составителю лѣтописи не слѣдуетъ, онъ воспользовался, вѣроятно, готовымъ преданіемъ.

[2]) Шараневичъ O latopisach i kronikach ruskich p. 7.

[3]) Время завоеванія ея нельзя опредѣлить съ точностью; въ концѣ XIII в. она еще независима, Гедиминъ уже отдаетъ ее въ удѣлъ сыну Наримунту, см. Монографіи В. Б. Антоновича I с. 46.

Любартъ Гедиминовичъ осѣлся на Волыни. Выше мы видѣли, что древнѣйшимъ завоеваніемъ литовскихъ князей (именно легендарнаго Скирмунта) на кіевской территоріи въ легендахъ является Мозырская волость. Затѣмъ, если по примѣру Н. П. Дашкевича завоеваніе Овруча и Житомира въ разсказѣ 2-ой литовско-русской лѣтописи выдѣлить въ отдѣльный эпизодъ [1]) и сопоставить съ нимъ извѣстіе о завоеваніи Видомъ, прадѣдомъ Гедимина, Деревской земли, то можно выставить гипотезу, что Деревская земля ранѣе была подчинена литовцами, чѣмъ старая Полянская земля съ Кіевомъ. Такой ходъ завоеваній вѣроятенъ и a priori: они начинаются послѣ присоединенія Турово-Пинской области завоеваніемъ Мозыря, захватываютъ затѣмъ западную часть земли и заканчиваются захватомъ Кіева и юго-восточной полосы. Конечно, это только *могло* быть такъ, для болѣе твердыхъ заключеній мы не имѣемъ данныхъ. Завоеванія эти могли быть произведены частью при Гедиминѣ, частью при Ольгердѣ: присоединеніе Турово-Пинскихъ волостей и Волыни при Гедиминѣ и завоеваніе Кіева Ольгердомъ, повторяю, служатъ крайними пунктами въ исторіи завоеванія Кіевщины.

Относительно времени и характера завоеванія Кіева существуютъ довольно разнообразныя воззрѣнія. До недавняго времени пользовалась широкимъ довѣріемъ дата Стрыйковскаго 1319—1320 г., съ этого времени считали инкорпорацію Кіевщины Русско-литовскимъ государствомъ. Эта дата имѣетъ своихъ защитниковъ доселѣ; но ее довольно трудно примирить съ другими историческими данными о Кіевщинѣ, а потому обыкновенно ученые, защищающіе извѣстіе о завоеваніи Кіева Гедиминомъ, или подвигаютъ впередъ время завоеванія Кіева или дѣлаютъ разныя оговорки и поправки въ извѣстіи о завоеваніи. Историческія данныя, съ которыми приходится считаться Гедиминову завоеванію, слѣдующія:

Въ 1331 г. въ Кіевѣ упоминается татарскій баскакъ, и Кіевъ въ разсказѣ лѣтописи противополагается Литвѣ.

Ѳеодоръ, княжившій въ 1331 г. въ Кіевѣ, оставался здѣсь, правдоподобно, до 1362 г., судя по извѣстію Густинскаго свода.

Кіевъ не упоминается среди удѣловъ сыновей Гедимина, или какъ удѣлъ кого-нибудь изъ современныхъ литовскихъ князей.

---

[2]) Замѣтки с. 53 и 63.

Густинскій сводъ свидѣтельствуетъ, что литовскіе князья завладѣли Кіевомъ въ 1362 г.

Самый консервативный въ отношеніи этого вопроса—проф. Шараневичъ полагаетъ, что въ 1319 г. Кіевщина была инкорпорирована Литвою, но затѣмъ „литовцѣ выпертіи были Татарами зъ тыхъ сторонъ наддѣпровскихъ“ [1]). Проф. М. Ф. Владимірскій-Будановъ также полагаетъ, что въ 1320 г. Гедининъ подчинилъ своей власти Кіевъ; онъ думаетъ, что и кн. Ѳеодоръ былъ литовскій подручникъ: преслѣдуя архіепископа Василія, онъ исполнялъ приказаніе Гедимина; тѣмъ не менѣе продолжала существовать надъ Кіевомъ, хотя и ослабѣвъ нѣсколько, власть татарская; въ 1362 г. Ольгердъ вступилъ только въ непосредственное распоряженіе страною [2]). Это воззрѣніе подходитъ отчасти къ воззрѣнію Д. И. Иловайскаго: не придавая значенія разсказу 2-ой литовско-русской лѣтописи, онъ въ эпизодѣ 1331 года также видитъ доказательство зависимости кіевскаго князя отъ Гедимина; по его мнѣнію, при Гедининѣ Кіевская земля находилась въ полузависимости отъ Литвы, и кіевскій князь долженъ былъ признавать то власть Гедимина, то Узбека [3]). Гр. К. Стадницкій принимаетъ дату 1333 г. (Межигорской рукописи) и для объясненія того, почему Кіевъ не упоминается среди удѣловъ Гедиминовичей, дѣлаетъ двоякое предположеніе: или Гедининъ, отдавъ его Ольгимунту, и позже сохранилъ за нимъ это владѣніе, или Кіевъ затѣмъ вышелъ изъ подъ власти Гедимина [4]). Наконецъ Н. П. Дашкевичъ для соглашенія извѣстій Межигорской рукописи и Густинскаго свода высказываетъ предположеніе, что Гедининъ, взявъ Кіевъ въ 1333 г., былъ принужденъ впослѣдствіи, въ виду сопротивленія татаръ, оставить Ѳеодора (котораго авторъ отождествляетъ со Станиславомъ литовско-русской лѣтописи)

---

[1]) Op. c. c. 128, 132—134, 141. Въ доказательство того, что Кіевъ былъ завоеванъ въ 1319 г., авторъ (с. 128 пр. 36) ссылается на буллу 1320 г. объ учрежденіи въ Кіевѣ католической каѳедры (издана у Тейнера Monum. Pol. et Lithuan. I № 252, p. 162); но подобное учрежденіе каѳедры для partes infidelium ровно ничего не значитъ. Предположеніе объ изгнаніи впослѣдствіи изъ Кіева литовцевъ татарами высказалъ и Н. П. Дашкевичъ въ болѣе ранней своей работѣ—Болох. з. с. 106.

[2]) Населеніе Ю.-З. Россіи до пол. XV в. с. 38—40, 50.

[3]) Исторія Россіи II с. 72, 540. Сходный взглядъ на этотъ вопросъ высказалъ и М. Ясинскій, op. c. c. 64.

[4]) Synowie Gedymina II p. 23—26.

своимъ намѣстникомъ и признать въ то же время верховную власть татаръ надъ Кіевомъ [1]). Въ подтвержденіе своего предположенія почтенный ученый доказываетъ, что въ 1362 г. произошло лишь смѣщеніе Ѳеодора, а завоеваніе Кіева не могло имѣть мѣста, и указываетъ на свидѣтельство константинопольскаго соборнаго постановленія 1361 г., изъ котораго, по мнѣнію Н. П. Дашкевича, явствуетъ, что уже въ 1356 г. Кіевъ принадлежалъ къ Русско-литовскому государству [2]).

Всецѣло отрицаетъ, на основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, разсказъ о завоеваніи Кіева Гедиминомъ В. Б. Антоновичъ; онъ слѣдуетъ Густинскому своду и относитъ завоеваніе Кіева къ 1362 г. [3]).

Таковы важнѣйшіе взгляды на этотъ вопросъ въ ученой литературѣ. По поводу его замѣчу слѣдующее: принадлежность Кіева къ Русско-литовскому государству при Гедиминѣ не находитъ себѣ подтвержденія въ наличныхъ историческихъ данныхъ. Напротивъ, чтобы не стать въ противорѣчіе съ этими данными, защитники Гедиминова завоеванія вынуждены сводить это завоеваніе чуть не „на нѣтъ“: они или предполагаютъ, что это завоеваніе Кіева не уничтожило реальной зависимости его отъ татаръ, выражавшейся въ присутствіи баскака, что Гедининъ, завоевавъ Кіевъ, и татарскаго намѣстника оставилъ и татарское верховенство надъ нимъ призналъ; или допускаютъ, что Кіевъ хотя и былъ завоеванъ, но потомъ вышелъ изъ подъ власти Гедимина. Отъ этихъ гипотезъ наука выигрываетъ очень мало, дѣйствительныхъ историческихъ фактовъ онѣ вовсе не объясняютъ, вся цѣль ихъ—примирить извѣстіе о завоеваніи Кіева Гедиминомъ съ историческими фактами; но выше я старался показать, что извѣстіе это вовсе не имѣетъ права на такое вниманіе, на то, чтобы ученые во что бы то ни стало примиряли его съ другими данными о Кіевщинѣ.

---

[1]) Замѣтки с. 60—61. До нѣкоторой степени сходныя предположенія сдѣлалъ еще Нарбутъ: недоумѣвая, что захватъ южнорусскихъ земель не вызвалъ противодѣйствія со стороны хана, онъ высказалъ догадку, что и послѣ завоеванія Кіева zwykły haracz z Kijowa nie przestawał skarbowi jego bydź wypłacanym; предположилъ также, что за прежними князьями были сохранены нѣкоторыя владѣнія (Dzieje narodu litewskiego IV p. 490—492).

[2]) Замѣтки с. 54, 61—62.

[3]) Монографіи I с. 127—128.

Эпизодъ 1331 г., на который ссылаются нѣкоторые ученые [1]), вовсе не доказываетъ зависимости кіевскаго князя отъ Гедимина: Ѳеодоръ дѣйствуетъ вовсе не по приказу послѣдняго; Гединиъ для поимки арх. Василія выслалъ особый отрядъ; если бы Ѳеодоръ хотѣлъ прислужиться Гедимину, онъ, вѣроятно, постарался бы во что бы то ни стало захватить архіепископа, но этого въ разсказѣ не замѣтно, Ѳеодоръ дѣйствуетъ скорѣе въ собственныхъ интересахъ, цѣль его—вѣроятно, только окупъ. Эпизодъ этотъ обнаруживаетъ, какъ было упомянуто, лишь извѣстное вліяніе Гедимина на кіевскаго князя, вліяніе, какое естественно между сильными и слабыми сосѣдями; а что Кіевъ не входилъ въ составъ Русско-литовскаго государства, категорически заявляетъ самый разсказъ объ этомъ эпизодѣ такими выраженіями, какъ „меже Литвы и Киева бѣжали“, „поѣха на Киевъ, бояся Литвы“.

Что до свидѣтельства константинопольскаго акта, на которое указываетъ Н. П. Дашкевичъ, то оно заключается въ слѣдующемъ: патріархъ Каллистъ въ 1361 г., опредѣляя области митрополитовъ кіевскаго и литовскаго (св. Алексія и Романа) заявляетъ, что Романъ „прійдя въ Кіевъ, не по праву совершалъ здѣсь литургіи и рукоположенія и дерзостно называлъ себя единственнымъ митрополитомъ кіевскимъ и всея Руси, что вызвало смуту и замѣшательство въ области преосвященнаго митрополита кіевскаго и всея Руси и побудило литовскаго государя возстать противъ христіанъ и причинить имъ не мало бѣдъ и кровопролитія“ [2]). Н. П. Дашкевичъ видитъ въ этомъ поступкѣ митрополита доказательство, что Кіевъ, какъ и Брянскъ, на который также выказывалъ притязанія м. Романъ, въ это время принадлежалъ уже къ Русско-литовскому государству. Хотя это время—приблизительно между 1356—61 гг. [3])—и очень близко ко времени несомнѣнной зависимости Кіева отъ Ольгерда, однако мнѣ кажется, что въ это время Кіевъ еще не зависѣлъ отъ него, и вышеприведенное свидѣтельство константинопольскаго акта само по себѣ не можетъ служить доказательствомъ противнаго. Прежде всего,

---

[1]) Кромѣ Д. И. Иловайскаго и М. Ф. Владимірскаго-Буданова, еще Н. П. Дашкевичъ (Замѣтки с. 61), М. Ясинскій (ор. с. с. 64).

[2]) Рус. ист. библ. VI, прил. с. 78 (изложеніе его у м. Макарія V с. 44—45).

[3]) Соображеніе о времени этого факта см. нѣсколько ниже.

въ вышеприведенномъ отрывкѣ прибытіе Романа въ Кіевъ поставляется въ связь съ его заявленіемъ, что онъ единственный митрополитъ кіевскій и всея Руси; и дальше патріаршее постановленіе разсказываетъ, что послы м. Романа хвастались: „видно преосвященный митрополитъ кѵръ Романъ силенъ и можетъ овладѣть всею областію русской митрополіи, если онъ, придя въ Кіевъ, литургисалъ здѣсь, захватилъ многія епископіи и возстановилъ литовскаго государя противъ кѵръ Алексія; имѣя такую силу, онъ можетъ дѣлать все“ [1]); ясно, что дѣло шло не только о претензіяхъ на подчиненныя Ольгерду волости, виды Романа были гораздо шире. А что Ольгердъ благопріятствовалъ этимъ притязаніямъ Романа, это понятно: подобно московскимъ князьямъ, онъ желалъ пользоваться митрополитомъ для своихъ политическихъ плановъ и съ распространеніемъ власти митрополита могъ разсчитывать и на распространеніе своего вліянія. Это понимали ясно и въ Константинополѣ, и въ актѣ 1380 г. заявляется, что Ольгердъ ненавидѣлъ м. Алексія „за то, что онъ не давалъ ему власти въ Великой Руси, но сдѣлалъ ее совсѣмъ недоступною для него“, и что поставленія отдѣльнаго митрополита Ольгердъ добивался для того, „чтобы при помощи Романа, дружески къ нему расположеннаго, пріобрѣсти себѣ власть и въ Великой Руси“ [2]).

Мнѣ кажется, что это дѣло м. Романа можетъ пролить нѣкоторый свѣтъ на отношенія Русско-литовскаго государства къ Кіеву. М. Романъ былъ поставленъ въ 1354 г. по просьбѣ Ольгерда, который заявилъ, что народъ его не хочетъ имѣть митрополитомъ Алексія; область Романа составили епархіи волынскія, туровская и полоцкая; каѳедрою служилъ Новгородокъ. Но Романъ, какъ видно, былъ этимъ не доволенъ. Для его престижа было важно завладѣть Кіевомъ—митрополіею; судя по одному извѣстію, онъ непосредственно послѣ поставленія своего являлся въ Кіевъ—но не былъ принятъ населеніемъ, фактъ довольно знаменательный! [3]). Это однако не остано-

[1]) Рус. ист. библ. ibid. с. 80.

[2]) Ibidem с. 168 (Acta patriarchatus Constantinopolitani II p. 12—13). Н. П. Дашкевичъ (ор. с. с. 62) указываетъ еще на папскую буллу 1351 г. (Theiner Monum. Pol. et Lithuan. I № 702 p. 532), но это, мнѣ кажется, недоразумѣніе: въ этой буллѣ рѣчь идетъ о завоеваніяхъ не Ольгерда, а Казиміра.

[3]) „Приде и со Литвы Романъ чернецъ на митрополію, выиде (т. е. изъ Константинополя) оне (и не?) приша его Кіяне“—Kronika ruska изд. Даниловичемъ p. 174; ср. Ист. рус. ц. арх. Филарета II с. 84, м. Макарія IV с. 44.

вило его притязаній, и за поддержкою онъ отправился въ Константинополь; въ 1356 г. состоялось здѣсь соборное постановленіе по этому дѣлу—не въ пользу Романа [1]); послѣдній не призналъ его и, не сказавшись патріарху, уѣхалъ. Затѣмъ онъ снова является въ Кіевѣ и на этотъ разъ съ бо́льшимъ успѣхомъ: отправляетъ здѣсь функціи митрополита. Возможно колебаніе въ опредѣленіи времени этого посѣщенія: о немъ передается лишь въ соборномъ опредѣленіи 1361 г.—безъ даты. Въ 1358—60 г. въ Кіевѣ проживалъ м. Алексій [2]); по всей вѣроятности, посѣщеніе м. Романа предшествовало этой поѣздкѣ, даже вызвало ее [3]). Поѣздка м. Алексія однако не прекратила, вѣроятно, притязаній м. Романа, и м. Алексій отправилъ затѣмъ пословъ съ жалобою къ патріарху; въ іюля 1361 г. соборъ подтвердилъ права м. Алексія на Кіевъ и отправилъ пословъ для разбора дѣла, но смерть м. Романа прекратила дѣло [4]).

Приведенные факты, полагаю, даютъ основаніе думать, что Кіевъ не подчинялся Ольгерду въ 1358—60 г., когда гостилъ здѣсь м. Алексій: будь Кіевъ во власти литовскихъ князей, Ольгердъ, поддерживая притязанія м. Романа, конечно, не допустилъ бы сюда м. Алексія [5]). Послѣдній во время своего пребыванія въ Кіевѣ, какъ видно,

---

[1]) По свидѣтельству Воскр. (II с. 10) и Никонов. л. (II с. 228) м. Алексій отправился (вторично) въ Константинополь осенью, а вернулся зимою 1356 г.; Романъ былъ въ Константинополѣ еще лѣтомъ 1356 г.—см. Р. ист. библ. VI, прил. с. 74 прим.

[2]) Въ Воскрес. (II с. 10—11) подъ 1358 г.: „тое же зимы, по Крещеніи, преосв. Алексѣй митр. иде въ Кіевъ", а подъ 1360: „пріиде съ Кіева на Москву преосв. м. Алексѣй"; ср. Никон. II с. 230—231, 1 Новг. с. 87.

[3]) Иного мнѣнія держатся проф. Шараневичъ и Чистовичъ: они помѣщаютъ посѣщеніе Кіева м. Романомъ послѣ поѣздки м. Алексія (Ист. Г.-В. Руси с. 208, Ист. зап.-русск. церкви I с. 109). Но въ такомъ случаѣ для этого посѣщенія м. Роману остается слишкомъ малый промежутокъ: еще въ 1360 г. м. Алексій былъ въ Кіевѣ, въ 1360 г. же году пріѣзжалъ м. Романъ въ Тверь (Никон. II с. 231), а въ іюлѣ 1361 г. состоялось уже постановленіе патріарха, которому предшествовала посылка пословъ съ жалобою м. Алексія на захватъ Кіева Романомъ (Р. ист. библ. I. с. с. 69). Впрочемъ такое или иное рѣшеніе этого недоумѣнія не имѣетъ особаго значенія для занимающаго насъ вопроса—объ отношеніи Кіева къ литовскимъ князьямъ.

[4]) Рус. ист. библ. I. с. с. 80—84, 88—90, 96, м. Макаріи IV с. 44—45.

[5]) Что касается понимки и заключенія м. Алексія Ольгердомъ, о которомъ говоритъ актъ 1380 г. (Р. и. б. I. с. с. 167—8), то этотъ фактъ, думаю, не можетъ служить опроверженіемъ высказанныхъ мною мыслей. Время этой понимки не опредѣлено, сказано только, что Ольгердъ напалъ на м. Алексія—„когда онъ обозрѣвалъ Малую Русь" (εἰς ἐπί-

склонилъ на свою сторону кіевскаго князя (или какъ бы онъ не назывался) и населеніе, былъ ими хорошо принятъ, такъ что пробылъ тамъ значительное время. Это обстоятельство должно было возбудить неудовольствіе Ольгерда; въ вышеприведенномъ отрывкѣ изъ акта 1361 г. говорится, что м. Романъ возстановилъ Ольгерда противъ м. Алексія и побудилъ его возстать противъ христіанъ. Быть можетъ, въ связи съ этимъ стоялъ даже походъ Ольгерда на Кіевъ и смѣщеніе Ѳеодора кіевскаго, Густинскимъ сводомъ относимое къ 1362 г. Любопытно еще, что въ 1371 г. Ольгердъ домогался отъ патріарха назначенія особаго митрополита, между прочимъ, уже и на Кіевъ, чего намъ неизвѣстно о Романѣ; и дѣйствительно, Кипріанъ въ 1376 г. былъ поставленъ митрополитомъ „кіевскимъ и литовскимъ“ [1]).

Подъ 1362 г. въ Густинскомъ сводѣ стоитъ слѣдующая запись (я позволю себѣ привести ее цѣликомъ, потому что составъ ея имѣетъ свое значеніе):

„Въ лѣто 6870. Димитрый, князь Московскій, согна изъ Галича Московского князя Димитрія, а изъ Стародуба Іоанна. Въ сіе лѣто Олгердъ побѣди трехъ царковъ Татарскихъ и зъ ордами ихъ, си есть, Котлубаха, Качзея (Качбея), Дмитра; и оттоли отъ Подоля изгна власть Татарскую. Сей Олгердъ и инныя Рускія державы во свою

σκεψιν Μικρᾶς Ρωσίας περιόντος) и подчиненныхъ его власти христіанъ“. Положимъ, что это случилось до прибытія м. Алексія въ Кіевъ въ 1358 г.: если м. Алексій все-таки явился и жилъ послѣ того въ Кіевѣ, значитъ послѣдній не принадлежалъ Ольгерду. Во время пребыванія въ Кіевѣ это не могло случиться: предположить, что м. Алексій около двухъ лѣтъ жилъ въ Кіевѣ и напослѣдокъ былъ здѣсь схваченъ—не вѣроятно. Можно еще предположить, что онъ былъ схваченъ или на возвратномъ пути изъ Кіева, или въ другой пріѣздъ, уже послѣ 1361-го г.; послѣднее согласуется и съ тѣмъ, что въ актѣ 1361-го г. о поимкѣ ничего не говорится. Впрочемъ самый фактъ этотъ, который упомянутъ лишь въ одномъ константинопольскомъ актѣ и о которомъ ни словомъ не обмолвились русскія лѣтописи, довольно подозрителенъ.

[1]) Р. истор. библ. I. с. с. 140, 172, Воскр. II с. 25; ср. объ этомъ также у м. Макарія IV с. 55–56, 59–61. По вопросу о времени присоединенія Кіева къ Русско-литовскому государству не лишено, быть можетъ, нѣкотораго значенія еще одно обстоятельство: нѣмецкіе хронисты, перечисляя русскіе вспомогательные отряды, участвовавшіе въ битвѣ на р. Стравѣ 1348 г. (изъ Владиміра, Бреста, Витебска, Смоленска, Полоцка), не упоминаютъ о Кіевѣ—см. Scriptores rerum prussicarum II p. 75, 511, Stadnicki Olgierd i Kiejstut p. 48—49.

власть пріятъ, и Кіевъ подъ Ѳеодоромъ княземъ взятъ, и посади въ немъ Володымера сына своего; и нача надъ сими владѣти, имъ же отци его дань даяху“ [1]).

Это извѣстіе устанавливаетъ начало зависимости Кіева отъ Русско-литовскаго государства и потому чрезвычайно интересно. Что Кіевомъ владѣлъ Владиміръ Ольгердовичъ, что онъ получилъ его отъ отца, это мы знаемъ и изъ другихъ источниковъ [2]), но о времени и обстоятельствахъ этой передачи свидѣтельствуетъ только вышеприведенное извѣстіе. Пока пользовалось общимъ довѣріемъ извѣстіе о завоеваніи Кіева Гединиомъ, извѣстіе Густинскаго свода не обращало на себя особеннаго вниманія [3]); выдвинулъ это извѣстіе В. Б. Антоновичъ который и кладетъ 1362 г. началомъ власти литовскаго государства надъ Кіевомъ, равно какъ и надъ Подоліемъ [4]).

Противъ этого положенія выставилъ нѣсколько возраженій Н. П. Дашкевичъ. Прежде всего, по его мнѣнію, Густинскій сводъ въ данномъ извѣстіи говоритъ не о завоеваніи Кіева, а лишь о смѣщеніи кн. Ѳеодора, который и раньше былъ литовскимъ подручникомъ [5]). Мнѣ кажется, изъ контекста явствуетъ, что дѣло идетъ о завладѣніи, по крайней мѣрѣ въ представленіи писавшаго ово являлось завладѣніемъ: это видно изъ словъ объ „иныхъ русскихъ державахъ“ и изъ сопоставленія этого факта съ занятіемъ Подолія. Считать Ѳеодора литовскимъ подручникомъ мы, какъ указано было выше, не имѣемъ достаточныхъ основаній. Другое возраженіе Н. П. Дашкевича таково: невозможнымъ допустить *завоеваніе* Кіева въ 1362 г., потому что въ это время происходила упорная борьба Литвы съ нѣмцами, въ которой принималъ участіе и Ольгердъ [6]). Но въ памятникахъ, на которые ссылается почтенный ученый, Ольгердъ упоминается, какъ

---

[1]) П. с. р. л. II с. 350.

[2]) Такъ во 2 л.-русск. лѣтописи Кіевская земля называется отчиною Владиміра—Pomniki p. 61. О передачѣ Кіева Ольгердомъ Владиміру, но съ пропускомъ имени послѣдняго, говоритъ и Никон. л. (IV с. 50): „бѣ же далъ сынови своему славныи великии градъ Киевъ“.

[3]) Хотя его и раньше имѣли въ виду нѣкоторые изслѣдователи, какъ, напримѣръ, проф. Шараневичъ (Ист. Гал.-Волод. Руси с. 187).

[4]) Монографіи I с. 126—8, 229.

[5]) Замѣтки с. 53—54.

[6]) Замѣтки с. 54.

участникъ этой борьбы, лишь однажды—при осадѣ Ковно; осада эта происходила въ мартѣ и апрѣлѣ 1362 г. [1]); въ другихъ военныхъ дѣйствіяхъ Ольгердъ могъ и не принимать участія, да и они упоминаются лишь съ начала года и потомъ осенью: времени для похода на югъ оставалось довольно.

Подозрѣвать достовѣрность извѣстія Густинскаго свода нѣтъ поводовъ; составитель свода, надо думать, не изобрѣлъ его, а заимствовалъ, правдоподобно, изъ какой-нибудь западно-русской, можетъ быть—и мѣстной кіевской, не дошедшей до насъ лѣтописи. Сопоставляя съ нимъ выведенное выше соображеніе, что въ 1358—1360 г. Кіевъ не принадлежалъ еще Русско-литовскому государству, съ этой стороны не найдемъ препятствій къ тому, чтобы принять сообщаемый Густинскимъ сводомъ фактъ и дату за начало зависимости Кіева отъ литовскихъ государей: терминъ non ante quem съ ними согласуется. Тѣмъ не менѣе относительно даты колебаніе все-таки возможно. 1362 годъ хоть не находитъ себѣ опроверженія въ другихъ историческихъ данныхъ, но не находитъ и подтвержденія, а главное—не имѣетъ, такъ сказать, внутренняго критерія достовѣрности: это зависитъ отъ состава записи. Извѣстіе о смѣщеніи князей галицкаго и стародубскаго заимствовано, несомнѣнно, изъ сѣверныхъ источниковъ; изъ наличныхъ сводовъ я нашелъ его въ Никоновскомъ, гдѣ оно помѣщено подъ 6871 г. [2]). Относительно слѣдующаго за нимъ извѣстія о завоеваніи Подолія въ самомъ сводѣ сдѣлана ссылка на Гвагнини [3]);

---

[1]) Scriptores rerum prussicarum II p. 81, cf. 531—538, см. также у Стадницкаго Olgierd i Kiejstut p. 55 sqq. Не имѣетъ большого значенія и другое обстоятельство, на которое указываетъ проф. Дашкевичъ (l. c.)—что въ 1367 г. Владиміръ Ольгердовичъ отъ имени отца заключалъ договоръ съ нѣмецкимъ орденомъ (Skarbiec I № 367): Владиміръ могъ отлучаться изъ Кіева, уже будучи здѣсь княземъ.

[2]) Никон. IV с. 5. Въ Воскрес. сводѣ оба эти извѣстія отсутствуютъ, въ сводахъ новгородскаго происхожденія есть лишь извѣстіе о смѣщеніи галицкаго князя—Соф. I с. 340, 4 Новг. с. 64, Супрасл. с. 79 (Лѣт. Авр. с. 90)—все подъ 6871 г., то же и въ Тверск. с. 428, но подъ 6870 г.

[3]) На поляхъ: „Гваги. о Литвѣ 26“. У Гвагнини (т. е. Стрыйковскаго) извѣстіе это передано такъ: (Olgerdus) Tartarorum Regulos fratres germanos Kutlubachum Kaczbeium et Dmeitrum profligavit Podoliaque ejcit (Sarmatiae Europeae descr. ed. 1581 f. 51 verso, ed. 1584—I p. 321). Ср. Замѣтки Н. П. Дашкевича с. 79; почтенный ученый находитъ впрочемъ вѣроятнымъ, что составитель Густынскаго свода заимствовалъ это извѣстіе не изъ Гвагнини, а изъ его первоисточника, и указываетъ на отличіе густинской версіи отъ гвагниньевской: опущено выраженіе fratres germanos и прибавлена подробность „и зъ

дѣйствительно, редакція этого извѣстія довольно близко подходитъ къ гнагниньевской; но у Гвагнини оно не имѣетъ даты, и возможно, что относя это извѣстіе къ 1362 г., составитель руководился опять-таки извѣстіемъ Никоновскаго, или иного, сходнаго съ нимъ свода, послужившаго ему источникомъ—въ Никоновскомъ сводѣ подъ тѣмъ же 6871 г. читается: „того же лѣта князь великии литовскии Олгердъ Гедиминовичь Синюю воду и Белобережие повоева“ [1]). Это легко могло случиться, особенно если допустить, что составитель имѣлъ въ данномъ случаѣ связующее звено въ разсказѣ литовско-русскихъ лѣтописей о завоеваніи Подолья: здѣсь Ольгердъ тоже разбиваетъ татаръ „на Синей воде“, и результатомъ этой побѣды является завоеваніе Подолья [2]). Послѣ извѣстія о завоеваніи Подолья, въ Густинскомъ сводѣ слѣдуетъ общее замѣчаніе объ обширныхъ завоеваніяхъ Ольгерда, и къ этому присоединяется наконецъ извѣстіе о переходѣ Кіева отъ кн. Ѳеодора къ Владиміру Ольгердовичу. Въ виду такой конструкціи записи, мнѣ кажется, возможно двоякое предположеніе: возможно то, что составитель встрѣтилъ это извѣстіе о Кіевѣ съ готовою датою 1362 г., но не менѣе возможно, что въ первоисточникѣ это извѣстіе лишено было даты, и составитель помѣстилъ его подъ этимъ годомъ по крайпему своему разумѣнію. Въ такомъ случаѣ онъ, быть можетъ, съ одной стороны руководился неизвѣстно гдѣ найденнымъ извѣстіемъ, что въ 1361 г. еще княжилъ въ Кіевѣ Ѳеодоръ, съ другой стороны—опять-таки имѣлъ въ виду вышеприведенное извѣстіе Никоновскаго свода о походѣ Ольгерда въ низовья Днѣпра—къ этому походу онъ и пріурочилъ завоеваніе Кіева.

Если такимъ образомъ дата Густинскаго свода не имѣетъ, по моему мнѣнію, полнаго авторитета, тѣмъ не менѣе она кажется мнѣ

ордами ихъ“; но эти отличія такъ незначительны, что легко могли произойти и при пользованіи, сколько-нибудь свободномъ, извѣстіемъ Гвагнини. Нужно замѣтить при этомъ еще, что указанія на источники, сдѣланныя на поляхъ Густин. св., принадлежатъ не редакціи, а, правдоподобно, самому составителю—они находятся въ рукописи. Заключительныя слова Густ. свода также напоминаютъ Гвагнини: Universam fere Russiam ditioni suae subjugavit, cujus principibus olim Lituani tributa solvere cogebantur (l. c.).

[1]) Ср. у Н. П. Дашкевича Замѣтки с. 79. Синяя вода—это Синюха, см. Книгу Большого Чертежа въ изд. Спасскаго с. 102.

[2]) 1-ая л.-русск. лѣт. въ изд. Попова с. 43, Pomniki p. 19; въ этой редакціи 2-й л.-русск. лѣт. походъ датированъ 1351 г.; составитель Густин. св. могъ не знать этой даты, могъ и знать, но игнорировать ее.

весьма вѣроятною. Прежде всего самое это извѣстіе Густинскаго свода свидѣтельствуетъ, что Владиміръ получилъ Кіевъ послѣ удаленія оттуда Ѳеодора—это случилось слѣдовательно за нѣкоторое время до смерти Ольгерда († 1377 г.) [1]); далѣе, жалоба Ольгерда 1371 г. на м. Алексія, что онъ не бываетъ въ Кіевѣ, его просьба поставить митрополита на Кіевъ [2]) до нѣкоторой степени можетъ, мнѣ кажется, служить доказательствомъ, что Кіевъ уже принадлежалъ Литвѣ въ это время, слѣдовательно былъ завоеванъ еще въ 60-хъ годахъ. Самое пріуроченіе завоеванія Кіева къ вышеупомянутому походу Ольгерда въ южныя степи весьма вѣроятно; замѣчу только, что въ Никоновскомъ сводѣ этотъ походъ стоитъ подъ 6871 г. сентябрьскимъ, слѣдовательно относится къ осени 1362 или къ веснѣ и лѣту 1363 г. нашего счисленія.

Извѣстіе Густинскаго свода умалчиваетъ о какой-либо борьбѣ между Ольгердомъ и Ѳеодоромъ кіевскимъ; это и понятно. Такой князь, какъ Ѳеодоръ, насколько мы имѣемъ о немъ представленіе, не могъ и думать о сопротивленіи, а у своего сюзерена—татарскаго хана получить необходимой помощи въ то время онъ не могъ. Насколько было бы странно, если бы въ правленіе Гедимина татары позволили безъ борьбы утвердиться въ Кіевѣ литовскому господству, на столько же естественно, что извѣстіе Густинскаго свода умалчиваетъ о татарахъ. Со смертью Бирды-бека (1359 г.) ханская власть надолго перестала существовать фактически; безпрестанно смѣняются эфемерные ханы, временщики и авантюристы, среди которыхъ даже невозможно разобраться историку. По словамъ современнаго арабскаго историка, „было нѣсколько эмировъ монгольскихъ, подѣлившихся управленіями въ округахъ Сарая; они были несогласны между собою и правили

---

[1]) Объ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ свидѣтельствуетъ и вышеприведенное извѣстіе Никоновской лѣт., съ пропускомъ имени (IV с. 50).

[2]) Р. Ист. Биб. I. с. с. 140. Правда, вмѣстѣ съ Кіевомъ митрополита просятъ назначить и на Тверь, Смоленскъ и Нижній Новгородъ—волости, находившіяся только подъ вліяніемъ, а не подъ властью Ольгерда; однако думается, что такъ какъ кіевская каѳедра была не въ примѣръ прочимъ, то для Кіева (который поставленъ на первомъ мѣстѣ) Ольгердъ могъ бы требовать митрополита только въ случаѣ, если владѣлъ имъ.

своими владѣніями порознь“ [1]). Позже—уже около семидесятыхъ годовъ, изъ среды этихъ правителейвыдвинулся крымскій эмиръ Мамай—захватилъ въ свои руки власть въ Золотой ордѣ и достигъ значительнаго могущества; но въ шестидесятыхъ годахъ Ольгердъ не могъ встрѣтить серьезнаго сопротивленія со стороны татаръ [2]). Мы видѣли, что въ извѣстіи Густинскаго свода присоединеніе Кіева соединено подъ однимъ годомъ съ завоеваніемъ Подолья; по сказанію литовско-русскихъ лѣтописей, Ольгердъ разбилъ на Синей водѣ трехъ татарскихъ владѣтелей, „отчичей и дѣдичей Подольское земли“—т. е. вѣроятно, областныхъ эмировъ, самостоятельно правившихъ тѣми областями во время анархіи, и такимъ образомъ завладѣлъ Подольскою землею. Источники наши не говорятъ, имѣло ли это столкновеніе какое-либо отношеніе и къ Кіевской землѣ. Позже мы видимъ однако, что въ Кіевѣ признавалась—хотя номинально—зависимость отъ татарскихъ хановъ. Выраженіемъ ея является татарская тамга на кіевскихъ монетахъ Владиміра Ольгердовича; тамга служила обычнымъ выраженіемъ признанія верховной власти хана: извѣстенъ разсказъ о переговорахъ относительно тамги между Витовтомъ и Эдигеемъ предъ битвою на Ворсклѣ [3]). На извѣстныхъ доселѣ монетахъ Владиміра Ольгердовича можно установить три или четыре различныхъ типа тамги: это указываетъ на болѣе или менѣе продолжительное время зависимости Кіева отъ хановъ, такъ какъ тамга, думаю, могла измѣняться лишь съ теченіемъ времени, со смѣною хановъ [4]). Объ установленіи этой зависимости можно сдѣлать двоякое предположеніе: или

---

[1]) Цитата изъ Ибнъ-Хальдуна—у г. Смирнова, Крымское ханство до нач. XVIII в. с. 130.

[2]) О татарскихъ дѣлахъ см. у г. Смирнова, ор. с. с. 129 сл., Hammer Pugrstall Gesch. der Gold. Horde p. 315, Антоновичъ Монографіи I с. 120—121.

[3]) Никон. IV с. 281: „Витовтъ восхотѣ во всеи Ордѣ быти на денгахъ ординскихъ знамение Витовтово“, а Едигей, наоборотъ, потребовалъ отъ Витовта: „и во всемъ твоемъ княжении на твоихъ денгахъ литовскихъ моему ординскому знамени быти“.

[4]) О монетахъ Владиміра Ольгердовича я буду еще говорить ниже; несомнѣнно различные виды тамги представляютъ экземпляры, описанные у гр. Толстого (Древнѣйшія монеты в. кн. Кіевскаго) подъ № 1, 2, 4 и 5; тамга № 3 подходитъ къ № 1, хотя нѣсколько отлична, № 6 имѣетъ въ кругу, внутри надписи, крестъ—см. стр. 217—8 и табл. XII и XIV. О тамгѣ и татарскомъ верховенствѣ—см. реф. В. Б. Антоновича въ Трудахъ III арх. съѣзда II с. 153—154; концомъ татарскаго верховенства авторъ кладетъ здѣсь 1407 г.; ср. его же Монографіи I с. 128.

Ольгердъ, вслѣдъ за занятіемъ Кіева, чтобы смягчить впечатлѣніе этого факта, такъ или иначе освѣдомилъ хана, что съ переходомъ Кіева въ его управленіе не прекращается верховная власть татаръ надъ Кіевомъ, или—и это, пожалуй, болѣе вѣроятно—о своихъ правахъ на Кіевъ татарскіе владѣтели вспомнили и напомнили литовскимъ князьямъ въ болѣе спокойное время, чѣмъ сумятица 60-хъ годовъ, напримѣръ—когда усилился по сосѣдству, въ Крыму, эмиръ Мамай.

Для послѣдующаго времени, послѣ Владиміра Ольгердовича, мы не имѣемъ такихъ прочныхъ данныхъ относительно татарскаго верховенства. Думаю, что послѣ паденія Тохтамыша (1395 г.), когда Витовтъ вмѣшался въ татарскія дѣла, поддерживая своихъ кандидатовъ на ханство, сначала Тохтамыша, потомъ его сыновей и другихъ претендентовъ, вопросъ о ханскомъ верховенствѣ самъ собою долженъ былъ стушеваться [1]). Даже понесенное Витовтомъ пораженіе на Ворсклѣ 1399 г. едва ли измѣнило такое положеніе дѣла—Витовтъ все-таки не признавалъ режима Идики (Эдигея), велъ свою собственную политику въ Ордѣ, и нѣкоторымъ его претендентамъ удавалось даже одолѣть Идику [2]). Тѣмъ не менѣе, если татарское верховенство и не признавалось въ это время надъ Кіевомъ, ханы—ставленники Идики, несомнѣнно, не забывали своихъ правъ на этотъ улусъ. Правдоподобно, лишь съ полнымъ обособленіемъ Крымскаго улуса подъ властью Хаджи-Гирея, вскормленника и благопріятеля Витовта, совершившимся во второй четверти XV в., окончательно легализированы были права Русско-литовскаго государства на Кіевъ, и послѣдній былъ освобожденъ изъ-подъ притязаній татарскихъ. Извѣстна позднѣйшая грамота Менгли-Гирея, заявляющаго, что „великіе цари, дяды наши, и вели-

---

[1]) Въ вышеприведенныхъ переговорахъ на Ворсклѣ Витовтъ хлопочетъ уже не объ уничтоженіи татарской тамги на литовскихъ монетахъ, а о томъ, чтобы положить свою на татарскія.

[2]) Для литовско-татарскихъ отношеній см. Барбашева Витовтъ и его политика с. 94 сл., Смирнова Крымское ханство с. 159 сл., 174 сл., Молчановскій Очеркъ изв. о Подол. з. с. 287—295, Hammer—Purgstall op. c. с 373—377, Bartoszewicz Poglad na stosunki Polski z Turcyą i tatarami p. 14—16, 19—23. Роль Витовта и вліяніе его въ татарскихъ дѣлахъ все еще не выяснены вполнѣ; оріенталисты не достаточно знакомы съ европейскими источниками, между тѣмъ послѣдніе нуждаются въ сопоставленіи и оцѣнкѣ сравнительно съ данными восточной исторіографіи.

кій царь Ачъжи-Кгирей, отецъ нашъ, пожаловали Кіевомъ, въ головахъ, и многія мѣста дали в. кн. Витовту“ [1]); „нелѣпо притязательный“ ярлыкъ этотъ имѣетъ въ основѣ, вѣроятно, дѣйствительный фактъ—передачу литовскимъ государямъ верховныхъ правъ надъ бывшими татарскими улусами, „за великую ласку и честь“, оказанную крымскому владѣтелю и его приверженцамъ въ трудныя годины, „коли ихъ кони потны были“.

Съ присоединеніемъ Кіевщины къ Русско-литовскому государству, для нея, по крайней мѣрѣ въ отношеніи внѣшнихъ политическихъ формъ, наступаетъ новый фазисъ существованія, который далеко выходитъ за предѣлъ, поставленный настоящему изслѣдованію; потому я лишь вкратцѣ, не входя въ детали, остановлюсь на событіяхъ промежутка отъ утвержденія литовскаго верховенства до конца столѣтія.

Довольно продолжительное княженіе Владиміра Ольгердовича мало оставило слѣдовъ въ исторіи. Не смотря на свое видное положеніе среди литовскихъ князей, онъ не принималъ дѣятельнаго участія въ той борьбѣ представителей разныхъ княжескихъ линій и народностей въ Русско-литовскомъ государствѣ, которая наполняла собою послѣднюю четверть XIV в. По настоянію Ягайла онъ выдаетъ ему одну за другою три присяжныхъ грамоты (1386, 1387, 1388 г.) съ обѣщаніемъ вѣрности ему и польской коронѣ [2]) и дѣйствительно поддерживаетъ его въ послѣдующей борьбѣ съ Витовтомъ, хотя поддержка эта не отличается энергіей [3]). Какъ представитель русской народности, Владиміръ не могъ сочувствовать полонизаторскимъ планамъ Ягайла, потому самому однако не поддерживаетъ и Витовта, представителя литовскаго элемента. Отложивъ такимъ образомъ внѣшнюю политику, онъ тѣмъ съ большимъ удобствомъ могъ отдаться внутреннему устроенію страны; къ сожалѣнію, и объ этой сторонѣ его дѣятельности намъ слишкомъ мало извѣстно. Весьма вѣроятно предположеніе, что ему нужно приписать важную роль въ колонизаціи

---

[1]) Акты Западн. Россіи II № 6 (1506—1507 г.).

[2]) Грамота 1388 г. издана въ Supplementum ad Hist. Russ. Mon. № 211, о прочихъ см. у Стадницкаго Bracia Władysława Jagiełły p. 115—116, Scarbiec I № 536.

[3]) Извѣстно только, что онъ посылалъ вспомогательный отрядъ во время осады Гродна Ягайломъ въ 1390 г.—Длугошъ X p. 125, Bracia Wład. Jag. p. 116.

южнорусскихъ окраинъ и томъ поступаніи ея въ степь, которое началось со второй половины столѣтія [1]). Случайно оброненное извѣстіе о поимкѣ имъ м. Діонисія, московскаго кандидата на митрополію, возвращавшагося съ посвященія изъ Константинополя, показываетъ, что Владиміръ принималъ живое участіе въ церковныхъ дѣлахъ: „изыма его князь Володимеръ Кіевскій Олгердовичь, глаголя ему: пошелъ еси на митрополію безъ нашего повелѣнія, и тако пребысть въ заточеніи въ нятьи и до смерти“ [2]); въ то же время Владиміръ поддерживаетъ Кипріана, „митрополита кіевскаго и литовскаго“, который проживалъ у него въ Кіевѣ до 1390 г. Наконецъ памятью внутренней дѣятельности Владиміра является его монета, послѣдняя кіевская монета.

Правилъ Владиміръ своею землею вполнѣ самостоятельно, какъ отдѣльный государь; въ грамотѣ 1388 г. онъ называетъ себя Wladimirus Dei gratia dux Kyoviensis. По замѣчанію современнаго ученаго, Кіевскую землю во второй полов. XIV в. „можно считать государствомъ самостоятельнымъ, находившимся лишь въ союзѣ съ Литвою и потомъ Польшею“ [3]). Несомнѣнно, князь этотъ, вполнѣ подпалъ вліянію земли; до конца онъ остается православнымъ, поборникомъ интересовъ кіевской митрополіи [4]), а свою солидарность съ русскою народностью выражаетъ кирилловскими надписями на монетѣ; его потомство является носителями той же національной идеи [5]).

Борьба Ягайла и Витовта закончилась совершенно неожиданнымъ для Владиміра образомъ. Незначительная поддержка, оказан-

---

[1]) М. Ф. Владимірскій-Будановъ Населеніе Ю.-З. Россіи до пол. XV в. с. 50 сл., passim. Къ этой сферѣ дѣятельности Владиміра можетъ быть отнесено указаніе на пожалованіе имъ земли Беховщизны (на р. Ушѣ) одному изъ Беховъ (Архивъ Ю.-З. Россіи IV, I с. 22); сюда же могла бы принадлежать и его грамота Юрію Ивантычу, родоначальнику кн. Рожыновскихъ, о которой я говорилъ уже выше (въ географическомъ очеркѣ с. 53) на dwòr Sołomiec w Kijowie i ziemię Swiętoszycką z danią i ze wszystkiemi obarui Syrca (Rulikowski Opis pow. Wasylkow. p. 33)—если бы была достовѣрна ея подлинность.

[2]) Воскр. I с. 49, Никон. IV с. 143, 147—8, 1 Софійск. I с. 378 (въ II. с. р. л. V с. 239).

[3]) Населеніе Ю.-З. Рос. с. 51.

[4]) Что впрочемъ не помѣшало ему подписаться вмѣстѣ съ Скиргайломъ и Корибутомъ на грамотѣ Ягайла 1387 г., расточавшей льготы католикамъ и устанавливавшей нѣкоторыя ограниченія для православныхъ—Scarbiec I № 540, Bracia Wład. Jag. s. 44.

[5]) Антоновичъ Монографіи I с. 232, его же рефератъ въ Трудахъ III археол. съѣзда II с. 155.

ная послѣднимъ, не внушила Ягайлу къ нему признательности, и онъ безъ стѣсненія пожертвовалъ интересами Владиміра, когда явилась въ томъ надобность. Назначеніе Витовта в. княземъ литовскимъ нарушило интересы Скиргайла, нужно было его удовлетворить, и удовлетвореніе было дано на счетъ Владиміра. Въ концѣ 1392 г. между Витовтомъ и Скиргайломъ состоялось соглашеніе: Витовтъ обязался добыть для него Кіевскую землю [1]). Какъ скоро былъ осуществленъ этотъ договоръ, пока невозможно опредѣлить съ точностью; быть можетъ, что Витовтъ приступилъ къ осуществленію его немедленно. Первая л.-русская лѣтопись разсказываетъ, что Витовтъ предпринялъ походъ на Владиміра и занялъ Овручъ и Житомиръ; Владиміръ не нашелъ возможнымъ сопротивляться и явился къ нему для переговоровъ. Содержаніе послѣднихъ осталось намъ неизвѣстнымъ; весьма правдоподобно, что между Витовтомъ и Владиміромъ состоялось на время примиреніе [2]). Другія предпріятія отвлекли Витовта, и, вѣроятно, не раньше, какъ въ 1395 г. Владиміръ былъ окончательно выбитъ изъ Кіевской земли. Взамѣнъ ему дали незначительный Копыльскій удѣлъ [3]). Вла-

---

[1]) См. Scarbiec I № 622 и 623 (Codex epist Vitoldi № 98)—отъ 6 декабря 1392 г., cf. Cromeri De origine p. 247, Dlugossi X p. 138. Предлогомъ къ походу для Витовта послужило, повидимому, то, что Владиміръ „не восхотѣ покоры учинити и чоломъ ударити в. кн. Витовту"—1 л.-русск. лѣт. въ изд. Даниловича p. 45, въ изд. Попова с. 39, ср. Stryjkowski II p. 102.

[2]) A. Prochaska Latopis litewski p. 21: отъ 18 февраля 1394 г. имѣемъ поручительную запись, выданную Витовтомъ, Скиргайломъ, *Владиміромъ* и Ѳедоромъ ратненскимъ за брата Андрея (Codex epist. Vitoldi № 109, регеста въ Scarbiec I № 647).

[3]) 1 л.-русск. лѣт. въ изд. Даниловича p. 46, въ изд. Попова с. 39—40, Pominiki do dz. litew. p. 34, Густ. с. 352, Никон. IV с. 50 (очень неточное извѣстіе), Stryjkowski II p. 102—103; Stadnicki Bracia W. J. p. 116—118, В. Б. Антоновичъ Монографіи I с. 232—3, Барбашевъ Витовтъ и его политика с. 67—8, Smolka Najdawniejsze pomniki dzijopisarstwa rusko-litewskiego p. 32, Prochaska Latopis litewski p. 20—22. Литовско-русскія лѣтописи относятъ первый походъ Витовта на Владиміра къ веснѣ, а смѣщеніе послѣдняго—къ осени того же года, Густин. пріурочиваетъ это къ 1392 г. Судя по датамъ договоровъ о смѣщеніи Владиміра, походъ во всякомъ случаѣ не могъ состояться раньше весны 1393 г.; на этотъ годъ указываетъ и запись въ расходныхъ книгахъ королевскаго двора объ отправкѣ пушкарей do Kijowa (Życie domowe Jadwigi i Jagiełły p. 35). Владиміръ въ началѣ 1394 г. былъ еще княземъ кіевскимъ, какъ видно изъ упомянутой выше поручительной грамоты его. Съ другой стороны, Скиргайло въ 1394 г. и даже, быть можетъ, въ 1395 (запись 22 января 1395 г.) живалъ при королевскомъ дворѣ—Życie domowe p. 40, 45, 47—50, 52, 60, 72, 77, 81. Поэтому смѣщеніе Владиміра едва ли могло случиться раньше 1395 г. Не совсѣмъ яснымъ остается еще, въ какомъ отношеніи къ походу Витовта на Владиміра стоялъ походъ Скиргайла на Черкасы и

диміръ „бѣгалъ на Москву“, ища помощи у московскаго князя, но успѣха не имѣлъ и дожилъ вѣкъ свой въ Копылѣ; тѣло его однако было похоронено въ Печерскомъ монастырѣ [1]).

Новый князь Іоаннъ Скиргайло, хотя былъ усердный сторонникъ своего единоутробнаго брата Ягайла, во многомъ являлся однако продолжателемъ и достойнымъ преемникомъ Владиміра; онъ также оставался православнымъ и былъ преданъ русской народности, которая платила ему искреннею любовью. Лѣтописецъ, являющійся выразителемъ мнѣнія кіевскаго населенія: самъ онъ былъ слишкомъ молодъ, по собственному признанію, въ правленіе Скиргайла и, слѣдовательно, говоритъ съ чужого голоса—этотъ лѣтописецъ называетъ его „чюдны, добрый князь Скиргайло“. Длугошъ тоже проговаривается, что Русь очень любила Скиргайла, какъ своего единовѣрца. Къ великому горю кіевскаго населенія, Скиргайло вслѣдъ за своимъ вокняженіемъ, не просидѣвъ, можетъ быть, и года въ Кіевѣ, скоропостижно скончался, какъ думали—отъ отравы, не оставивъ потомства [2]). По свидѣтельству того же лѣтописца, умеръ онъ 10 января 1397 г. [3]).

Звенигородъ, сдѣланный по порученію Витовта же, послѣ удаленія Владиміра изъ Кіева; объ этомъ см. выше с. 50—51.

[1]) Pomniki с. 61; о погребеніи—въ грамотѣ кн. Андрея Владиміровича, Грамоты в. кн. литовскихъ № 6; Максимовичъ Собр. соч. II с. 227, Антоновичъ l. c.

[2]) 1 литов.-русск. лѣт., Pomniki, Густин. l. c., Длугошъ X p. 142—143, Stryjkowski II p. 103, Stadnicki op. c. p. 280—2, Антоновичъ Моногр. I с. 233. Разсказъ Густинскаго свода объ этихъ событіяхъ интересенъ для насъ въ томъ отношеніи, что ясно обнаруживаетъ пользованіе литовско-русскими лѣтописями, притомъ, вѣроятно, въ редакціяхъ отличныхъ отъ изданныхъ доселѣ; разсказывая о передачѣ Кіева Скиргайлу и его смерти, составитель ссылается на Кромера, Гвагинни и Бѣльскаго („лядзкіе лѣтописцы“, по словамъ свода говорящіе о погребеніи Скиргайла въ пещерахъ—это именно Кромеръ, Гвагинни и Бѣльскій), но ни эти писатели, ни Стрыйковскій не называютъ отравителя по имени (Cromeri op. c. p. 248, Guagnini ed. 1583 f. 54, Bielski ed. 1597 p. 278, Stryjkowski l. c.), изданныя л.-русскія лѣтописи называютъ его „Фома чернецъ изъ Уфовъ (Izufow)“—изд. Даниловича p. 46, изд. Поповымъ с. 40, Pomniki p. 34, а Густинскій сводъ называетъ его Ѳомою святогорцемъ.

[3]) Проф. Смолька совершенно справедливо возстановляетъ чтеніе первоначальной рукописи 1 л.-русск. лѣтописи такимъ образомъ: „разболѣся (кн. Скиргайло) канонъ канона Крещенія у четверкъ и на Крещеніе въ суботу въѣха въ городъ Кіевъ боленъ; болѣвъ 7 дней преставися въ среду“ (въ спискѣ изд. Даниловичемъ опущено „у четверкъ и на Крещеніе“, а въ спискѣ изд. Поповымъ „канона“) и днемъ смерти кладетъ 10 января 1397 г. (Najdawniejsze pomniki dziejopisarstwa p. 32); дѣйствительно, Крещеніе приходилось въ субботу въ 1397 г. (о лѣтописной датѣ смерти Скиргайла также у Шараневича O latopisach i kronikach ruskich p. 59, но авторъ, придерживаясь списка изд. Данило-

Кіевская земля возвратилась такимъ образомъ подъ власть Витовта. Послѣдній въ это время составилъ планъ упразднить удѣльную систему, господствовавшую въ Русско-литовскомъ государствѣ, замѣнить удѣльныхъ князей своими намѣстниками и такимъ образомъ придать болѣе прочную организацію государству. Поэтому по смерти Скиргайла онъ не передалъ Кіева кому-либо изъ членовъ правившей династіи, а отдалъ его „въ держанье“ („держати Киевъ“) своему ближайшему сподвижнику и родственнику—Ивану сыну Ольгимунта, князя Гольшанскаго. О дѣятельности этого кіевскаго намѣстника мы не имѣемъ ровно никакихъ свѣдѣній, неизвѣстно даже, какъ долго онъ оставался въ Кіевѣ. Въ числѣ погибшихъ въ битвѣ на Ворсклѣ князей во многихъ источникахъ упоминается князь Иванъ Борисовичъ кіевскій; этого Ивана Борисовича Густинскій сводъ отождествляетъ съ Иваномъ Ольгимунтовичемъ, но послѣдній былъ живъ въ 1401—2 г., да и христіанское имя Ольгимунта было не Борисъ, а Михаилъ [1]). Нужно ли считать ошибочными извѣстія о гибели кіевскаго князя, или Иванъ Ольгимунтовичъ весьма скоро послѣ своего назначенія былъ смѣненъ въ держаньи Кіева этимъ, ближе намъ неизвѣстнымъ, Иваномъ Борисовичемъ, пока не берусь рѣшать [2]).

Результатомъ этого же пораженія на Ворсклѣ былъ опустошительный набѣгъ татаръ на Кіевщину и Волынь. Темиръ-Кутлукъ подступилъ къ Кіеву, и послѣдній принужденъ былъ, по свидѣтельству лѣтописей, откупиться отъ разоренія огромною по тому времени сум-

---

вичемъ, впадаетъ въ ошибку). Въ Густинскомъ сводѣ смерть Скиргайла помѣщена подъ 1396 г.; весьма вѣроятно объясненіе проф. Смольки, что составитель его держался мартовскаго лѣтосчисленія (l. c.). Г. Барбашевъ высказалъ предположеніе, что истиннымъ виновникомъ смерти Скиргайла былъ Витовтъ, желавшій устранить опаснаго соперника (op. c. c. 71).

[1]) Scarbiec I № 726, 760, Codex epist. Vitoldi № 234. Въ Густинск. лѣт. (l. c.): „Іоанна Ольгимундовича или Борисовича“. Въ Печерскомъ помянникѣ: „князя Ольгимонта, нареченнаго въ святомъ крещеніи Михаила, а въ иноцѣхъ Евѳимія“. На то, что Иванъ Ольгимунтовичъ жилъ послѣ 1399 г., обратилъ вниманіе М. Ясинскій (Уставн. грамоты с. 66), онъ полагаетъ, что Иванъ Ольгимунтовичъ оставался въ Кіевѣ до 1401 г. Объ Иванѣ Ольгимунтовичѣ см. въ монографіи К. Пуласкаго—Szkice i poszukiwania p. 260 sqq.

[2]) К. Пуласкій въ своей монографіи о кн. Гольшанскихъ, обративъ вниманіе на то, что въ подписяхъ Ивана Ольгимунтовича 1398 г. нѣтъ указаній на его кіевское намѣстничество (и самъ онъ при этомъ фигурируетъ въ коренной Литвѣ, на нѣмецкой границѣ), дѣлаетъ предположеніе, что, быть можетъ, онъ не былъ уже тогда кіевскимъ намѣстникомъ (op. c. c. 263).

мою—тремя тысячами рублей; съ Печерскаго монастыря было взято отдѣльно тридцать рублей окупа. Этимъ печальнымъ эпизодомъ и завершился XIV вѣкъ [1]).

Прибавимъ къ этому еще то весьма немногое, что можно сказать относительно внутренней жизни земли. Выше было говорено, что разъ общинная автономія и демократическій складъ въ Кіевской землѣ получили въ XIII в., какъ я полагаю, широкое развитіе, то нѣтъ основаній думать, что появленіе здѣсь князей въ XIV в. знаменуетъ собою паденіе или ослабленіе такого строя. То же самое должно сказать и объ утвержденіи литовскаго верховенства; оно, особенно на первыхъ порахъ, не вносило никакихъ почти измѣненій въ жизнь русскихъ земель и не могло оказать рѣзкаго вліянія на земскій строй Кіевщины. Такой характеръ литовскаго верховенства отчасти обусловливался культурнымъ вліяніемъ Руси на литовцевъ, отчасти зависѣлъ отъ внѣшнихъ условій, въ которыхъ находилось Русско-литовское государство: отвлекаемые борьбою съ нѣмцами и внутреннимъ броженіемъ въ ихъ юномъ, на живую нитку сшитомъ государствѣ, литовскіе князья лишь урывками могли заниматься собираніемъ русскихъ земель, не могли затрачивать на это большихъ усилій [2]). Поэтому для нихъ было чрезвычайно важно возможно меньше затрогивать интересы русскаго населенія своею объединительною политикою, напротивъ—по возможности находить въ немъ поддержку себѣ. Въ особенности это было необходимо при присоединеніи южнорусскихъ земель, находившихся подъ татарскимъ верховенствомъ: наживая враговъ въ лицѣ татарскихъ владѣтелей, литовскіе завоеватели могли удержать эти земли только при сочувствіи туземнаго населенія. Потому мѣстнаго земскаго строя, общественныхъ отношеній, склада жизни они не

---

[1]) Объ Иванѣ Ольгимунтовичѣ и нашествіи Темиръ-Кутлука см. 1 л.-русск. лѣтоп. изд. Поповымъ с. 38, 40 и 42, Pomniki p. 31, 33, 34, 35—36, 39, 1 Новг. с. 101, Густин. с. 352, Никонов. IV с. 279—283, Воскрес. I с. 72—3, Софійск. I с. 420, Лѣт. Авраамки с. 145, 4 Новг. с. 104, Cromeri De origine p. 252, Bielski p. 283, Stryjkowski II p. 104, 116. Никон., Воскр., Соф., 4 Новг., Кромеръ, Бѣльскій и Стрыйковскій говорятъ, что Кіевъ откупился 3000 р., Густинская, ссылаясь на тѣхъ же Кромера и Бѣльскаго, вмѣсто того даетъ 1000 червонныхъ, въ 1 Новг.—500 руб.

[2]) Антоновичъ Монографіи I с. 59.

касались. Для подкрѣпленія и иллюстраціи этого положенія я опять обращусь къ аналогіи, представляемой все тѣмъ же драгоцѣннымъ свидѣтельствомъ л.-русскихъ лѣтописей о завоеваніи Подолья [1]); здѣсь разсказывается, что Коріатовичи, придя въ Подольскую землю, „вошли у приязнь со атаманы", представителями мѣстныхъ общинъ, „почали боронити Подольскую землю отъ татаръ и босакомъ (байскакомъ) выхода не почали давати". Здѣсь такимъ образомъ литовскіе княжата не только не нарушаютъ сложившагося политико-общественнаго строя, но въ немъ ищутъ себѣ поддержки въ борьбѣ противъ татаръ. Подобное должно было существовать и въ Кіевской землѣ: литовскіе княжичи, какъ видно, мирно улаживались съ населеніемъ, не трогая сложившихся порядковъ и ограничиваясь тою сферою, какую оставляло для нихъ общинное самоуправленіе. Правда, своеобразный феодальный строй Русско-литовскаго государства незамѣтно проникалъ въ жизнь русскихъ земель, внося новыя понятія о поземельномъ владѣніи и формируя постепенно классъ привилегированныхъ землевладѣльцевъ, стѣснявшій самостоятельную жизнь общинъ, но формировка эта происходила медленно и на территоріи Кіевской земли, даже во времена гораздо болѣе позднія, имѣла весьма не одинаковый успѣхъ [2]). На первыхъ порахъ общинная жизнь не потерпѣла ущерба. Въ частности извѣстно, что Витовтъ, быть можетъ непосредственно по смерти Скиргайла, гарантировалъ землѣ неприкосновенность ея правъ и порядковъ уставною грамотою—на нее ссылаются позднѣйшія грамоты литовскихъ государей [3]).

Что касается общаго состоянія земли, то выше было говорено, что сужденія о крайне тягостномъ ея положеніи, о разрѣженіи населенія, невыносимомъ татарскомъ гнетѣ въ XIV в. основываются на извѣстіяхъ или недостовѣрныхъ или не вполнѣ объективныхъ и преувеличенныхъ. Я приведу теперь нѣсколько данныхъ, которыя неоспоримо свидѣтельствуютъ о значительномъ экономическомъ благосо-

---

[1]) 1 л.-русск. лѣт. въ изд. Попова с. 44 (Pomniki p. 19). Возраженія, представленныя Н. П. Дашкевичемъ противъ этого эпизода (Замѣтки с. 75) во всякомъ случаѣ не могутъ умалить значенія его для обрисовки общихъ отношеній литовскихъ завоевателей къ земскому строю русскихъ земель.

[2]) О борьбѣ литовскаго государственнаго строя съ городскою общиною см. Антоновичъ Моногр. I с. 137 сл.

[3]) Антоновичъ Монографіи I с. 247, М. Ясинскій Уставн. грамоты с. 66.

стояніи земли. Прежде всего я обращаю вниманіе на сравнительно многочисленныя монетныя находки, относящіяся къ XIV в. [1]); на территоріи теперешней Кіевской губерніи можно насчитать до пятнадцати такихъ находокъ; между ними есть дробныя, но есть и довольно значительныя. Наибольшій процентъ даютъ т. н. широкіе пражскіе гроши (до 10 находокъ), серебрянная монета, послужившая прототипомъ для грошей литовскихъ и польскихъ; повидимому, она имѣла широкое распространеніе въ Кіевщинѣ: встрѣчаются находки въ нѣсколько сотъ этихъ полновѣсныхъ грошей; преобладаютъ гроши Вячеслава III (1305—1306 г.) [2]). Кромѣ чешской монеты, въ краѣ обращалась монета золотоордынская, литовская, туземная—кіевская, новгородскія гривны, наконецъ галицко-польскіе денары [3]). Замѣчательно, что большинство находокъ падаетъ на южную полосу Кіевщины—уѣзды Каневскій, Сквирскій, Таращанскій, Уманскій, Чигиринскій, на полосу менѣе защищенную и представлявшую меньше удобствъ для развитія благоустроенной жизни и экономическаго благосостоянія [4]).

Другой фактъ заслуживающій вниманія—это существованіе туземной монеты—Владиміра Ольгердовича. Это мелкая серебрянная монета, отъ 7 до 19 долей вѣсу; она весьма рѣдка, доселѣ извѣстно всего лишь шесть экземпляровъ ея, которые представляютъ пять совершенно различныхъ типовъ [5]). Этотъ фактъ указываетъ на то, что

---

[1]) Въ суммѣ ихъ не многимъ меньше, чѣмъ сколько мы имѣемъ находокъ отъ удѣльно-вѣчевой эпохи, если исключить территорію г. Кіева.

[2]) О находкахъ пражскихъ грошей см. у Бѣляшевскаго Монетные клады с. 45, 67, 68, 83, 84, 95, 105, 116—117, Объяснит. записка В. Б. Антоновича (с. Полствинъ Каневск. у.); къ этому слѣдуетъ, можетъ быть, присоединить неопредѣленное свидѣтельство о богемскихъ пфенигахъ XIII в. (двѣ находки)—Бѣляшевскій ор. с. с. 49. Наиболѣе богатые клады—третій, седьмой и восьмой изъ указанныхъ (172 гроша и 197 денаровъ, 235 гр., 670 гр.). Изъ другихъ—болѣе значителенъ Гвоздовскій кладъ, Бѣляшевскій с. 58.

[3]) Золотоордынскія монеты XIV в. встрѣчаются четыре раза—Бѣляшевскій с. 58, 114, Объяснит. зап. (с. Ольшаница Васильк. у. и Полствинъ Кан. у.); новгородскія гривны—с. 58, также с. 81 (съ генуэзскими монетами); литовскіе денары—с. 68; въ с. Пастырскомъ Чигир. у. найдено въ 1887 г. 38 серебр. денаровъ червонорусскихъ Людовика венгерскаго—Объяснит. записка.

[4]) Вотъ мѣстонахожденія монетъ: Кіевъ (3 наход.), Гвоздовъ—Кіев. у., Ольшаница—Васильк. у., Бердичевъ, Быкова—Сквир. у., Лука—Таращ. у., Каневъ, Бучакъ и Полствинъ—Каневск. у., Постырское—Чигир. у., Уманск. у. (неизвѣстно, гдѣ именно).

[5]) Монеты эти (2 экз.) были впервые найдены въ 1873 г. въ с. Гвоздовѣ Кіевск. у., вмѣстѣ съ 6 золотоордынскими монетами, 7 гривнами и 3 полугривнами новгородскаго

монета чеканилась разновременно, чеканъ слѣдовательно составлялъ не случайное явленіе, а имѣлъ извѣстное постоянство. И конечно, если монета чеканилась, то существовала потребность въ ней.

Бойкая иноземная торговля, замѣчаемая въ Кіевѣ въ XV в., привлекавшая сюда иноземныя колоніи, какъ и въ до-монгольскую эпоху [1]), не возникла, конечно, именно въ этомъ столѣтіи, а существовала, хотя бы въ болѣе слабомъ видѣ, и раньше. Я отмѣчу тотъ фактъ, что въ договорѣ Тверскаго князя Бориса Александровича съ Витовтомъ (вѣроятно 1427 г.), гарантирующей между прочимъ интересы тверскихъ гостей, въ числѣ торговыхъ городовъ посѣщаемыхъ послѣдними, вмѣстѣ со Смоленскомъ, Витебскомъ, Вязьмою и Дорогобужемъ, упомянутъ и Кіевъ, причемъ дѣлается ссылка на давніе порядки: „пошлины (въ этихъ городахъ) имати по давному, а нового не примышляти"; очевидно, торговля съ ними велась и въ болѣе раннее время, издавна [2]). О значительной зажиточности Кіева, косвенно—о развитіи въ немъ торговли и промышленности свидѣтельствуетъ и тотъ очень значительный окупъ, который взялъ съ него въ 1399 г. Темиръ-Кутлукъ.

типа, и были опредѣлены В. Б. Антоновичемъ—см. Труды III арх. съѣзда II с. 150 сл.; его опредѣленіе приняли и послѣдующіе изслѣдователи — гр. Гуттенъ-Чапскій (Удѣльныя и пр. деньги древней Руси с. 4), гр. И. Толстой (Древнѣйшія монеты с. 221—съ оговоркою относительно нѣкоторыхъ деталей). Впослѣдствіи было открыто еще 4 экземпляра (два найдено около Путивля, одинъ—въ Никольской слободкѣ у Кіева), всѣ они изданы у гр. Толстого (ор. с. таб. XII, XIV, с. 217 сл.). Три монеты имѣютъ 14 доли вѣсу, одна —18½, одна—19 и одна 7½; съ одной стороны всѣ имѣютъ имя Владиміра кириллицею вокругъ тамги, съ другой—трудно объяснимую фигуру геральдическаго характера.

[1]) О ней см. Моногр. В. Б. Антоновича I с. 253—5.

[2]) Грамота эта много разъ издавалась: въ Сборникѣ Муханова № 1, въ Актахъ Зап. Россіи I № 33, въ Codex ep. Vitoldi № 107, въ переводѣ—Scarbiec I № 642; Срезневскій издалъ точный текстъ ея по оригиналу, значительно впрочемъ испорченному, съ большими пропусками—Свѣдѣн. и зам. LIV. Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ грамота эта помѣчена 1393 г., но эта дата не можетъ быть принята, потому что Борисъ Александровичъ княжилъ съ 1425 г. (см. Экземплярскаго Князья Сѣверн. Руси II с. 509); въ подлинникѣ грамота помѣчена: „въ лѣто $\overline{\text{s}}$ ное девять сот... индикта $\overline{\text{є}}$"; индиктъ съ 6900 г. не сходится, очевидно здѣсь есть пропускъ; въ пространствѣ между 1425 и 1430 г. (смерть Витовта) индиктъ 5 падаетъ на 1427 г. (см. Срезневскаго l. c.). Подобныя же постановленія о торговлѣ содержатся и въ договорной грамотѣ Бориса съ Казиміромъ—Акты Зап. Рос. I № 51 и др.

Говоря о внутренней жизни земли, нужно еще сказать о церковныхъ отношеніяхъ, точнѣе—о судьбѣ митрополіи; кстати по этому вопросу мы имѣемъ болѣе обстоятельныя данныя. Какъ извѣстно, этотъ періодъ въ исторіи русской церкви имѣетъ характеръ переходной: въ это время постепенно входитъ въ силу и получаетъ признаніе обычай ставить митрополитовъ изъ туземцевъ, мѣстныхъ кандидатовъ, слѣдовательно подготовляется полная національзація іерархіи, съ другой стороны—дѣлаются попытки къ образованію отдѣльной западнорусской митрополіи послѣ того, какъ бывшіе кіевскіе митрополиты переселились на сѣверъ. Въ этомъ общій интересъ періода. Частный, спеціально-кіевскій интересъ заключается въ томъ, что вопросъ о митрополіи, о митрополичьей резиденціи тѣсно былъ связанъ съ престижемъ Кіева. Не входя въ подробности, я изложу лишь то, что именно ближе касается Кіевской земли.

Во время татарскаго нашествія митрополитомъ былъ Іосифъ, прибывшій въ 1237 г.; полагаютъ, что онъ погибъ во время Батыева погрома, такъ какъ изчезаетъ въ это время безслѣдно [1]). Непосредственно за тѣмъ Даніилъ избралъ на митрополію нѣкоего Кирилла; послѣдній нѣсколько лѣтъ жилъ въ его волостяхъ нареченнымъ митрополитомъ; лишь около 1247 г. онъ былъ отправленъ въ Царьградъ для посвященія, которое и было совершено надъ нимъ—фактъ еще небывалый! [2])... Послѣ этого, въ 1250 г., Кириллъ прибылъ на митрополію въ Кіевъ, но оставался здѣсь не долго: отправился въ Черниговъ, Рязань, во Владиміръ на Клязьмѣ; въ 1251 г. видимъ его въ Новгородѣ, потомъ снова во Владимірѣ, гдѣ онъ упоминяется нѣсколько разъ въ 50-хъ и 60-хъ годахъ; проживая главнымъ образомъ во Владимірѣ, онъ поэтому не назначалъ на эту каѳедру епископа до1272 г., когда былъ поставленъ на владимірскую епископію печерскій архимандритъ Серапіонъ. Затѣмъ м. Кириллъ снова появляется въ Кіевѣ, гдѣ посвящаетъ около 1275 г. архіепископа новгородскаго Климента, но въ 1280 г. возвращается опять на сѣверъ; здѣсь—въ Переяславлѣ Залѣсскомъ онъ вскорѣ и скончался; тѣло его было отвезено въ Кіевъ и погребено у св. Софіи [3]).

[1]) Лавр. с. 487 (1 Соф. I с. 288, Ник. II с. 103—подъ 1236 г.), Макарій Ист. р. ц. IV с. 2.

[2]) Ипат. с. 528, 537, Макарій ibid. с. 7—9.

[3]) Лавр. с. 449, 1 Новг. с. 63, 64, Воскрес. I с. 172, 174, 175, Никон. II с. 137, 157, 158, Густ. с. 342.

Образъ жизни этого митрополита очень любопытенъ. Монгольскій періодъ оборвалъ іерархическія традиціи; Кіевъ, еще раньше переставшій быть центромъ политической жизни русскихъ племенъ, теперь окончательно лишившійся политическаго значенія, перестаетъ быть и резиденціею митрополитовъ; но на смѣну старой традиціи новый порядокъ слагается лишь со временемъ. Митрополичья резиденція долго не можетъ прочно установиться на новомъ мѣстѣ; оттуда постоянные разъѣзды митрополитовъ. Любопытно еще, что м. Кириллъ, ставленникъ Даніила и, правдоподобно, по происхожденію южноруссъ, проживаетъ больше на сѣверѣ; это объясняется весьма правдоподобно тѣмъ, что на сѣверѣ было больше епархій, чѣмъ на юго-западѣ; интересы церковные заставили митрополита предпочитать сѣверный центръ южному, Владиміръ—Галичу.

Въ отсутствіе митрополита дѣлами митрополіи въ Кіевѣ завѣдывали его намѣстники [1]). Епископы бѣлгородскій и юрьевскій ни разу не упоминаются послѣ монгольскаго нашествія: правдоподобно, каѳедры эти были упразднены вскорѣ послѣ него. Кромѣ общаго захуданія земли, это объяснятся, мнѣ кажется, перенесеніемъ митрополичьей резиденціи изъ Кіева: каѳедры эти были въ свое время учреждены, правдоподобно, для того, чтобы митрополитъ для церковныхъ нуждъ могъ имѣть при себѣ законное число епископовъ; теперь, когда митрополиты являлись въ Кіевъ лишь урывками, этой надобности не представлялось.

То, что видѣли мы при м. Кириллѣ, повторялось и при трехъ его преемникахъ—Максимѣ, Петрѣ и Ѳеогностѣ. Оффиціально резиденціею считался Кіевъ, но митрополитъ „по обычаю своему хожаше по всей землѣ Русстей“, такъ что подчасъ и неизвѣстно было, гдѣ въ данный моментъ находится митрополитъ [2]). М. Максимъ въ 1284 г. по прибытіи на митрополію, собираетъ соборъ епископовъ въ Кіевѣ, ставитъ здѣсь въ 1288—9 гг. епископовъ (владимірскаго, ростовскаго и тверскаго), потомъ появляется здѣсь еще въ послѣднихъ годахъ

---

[1]) См. Густин. с. 346, 3 Новг. с. 221 (извѣстіе, тождественное съ густинскимъ до буквальности и заимствованное, очевидно, изъ западно-русскаго источника); о намѣстникахъ см. еще 1 л.-русск. лѣт. въ изд. Даниловича р. 47, въ изд. Попова с. 40, Никон. IV с. 313; списокъ кіевскихъ намѣстниковъ у Закревскаго II с. 890—маловажный; см. Рыбинскаго Кіевская митроп. каѳедра—Тр. Кіев. Дух. Акад. 1891, кн. I с. 121 сл.

[2]) Никон. II с. 166, 172, 1 Новг. с. 67.

столѣтія и затѣмъ переселяется во Владиміръ, „со всѣмъ своимъ житьемъ“, „не терпя татарскаго насилья“ [1]). М. Петръ въ Кіевѣ появляется только непосредственно за своимъ посвященіемъ (въ 1308 г.) [2]) и затѣмъ отправляется на сѣверъ. М. Ѳеогностъ былъ подвижнѣе и побывалъ въ Кіевѣ раза два-три (послѣ поставленія—въ 1328 г., потомъ около 1329 и, можетъ быть, около 1349 г.)). Начиная съ м. Максима митрополиты и погребались уже на сѣверѣ—во Владимірѣ и Москвѣ; новый порядокъ крѣпнетъ; южнорусскій сводъ съ м. Максима отмѣчаетъ, какъ постоянное явленіе, пребываніе митрополитовъ на сѣверѣ [4]): мѣстопребываніемъ ихъ становится Владиміръ, потомъ, съ м. Петра—Москва. Но все это, по замѣчанію м. Макарія, еще „было ихъ личное переселеніе, а отнюдь не перенесеніе самой каѳедры митрополитской въ тотъ или другой городъ“ [5]); оффиціально каѳедрою оставался Кіевъ.

Первый, кто вознамѣрился легализировать это перенесеніе каѳедры,—былъ вмѣстѣ и первый сѣверянорусъ на каѳедрѣ, москвичъ по рожденію и воспитанію—св. Алексій. При своемъ поставленіи, какъ было уже упомянуто, онъ ходатайствовалъ предъ патріархомъ объ утвержденіи митрополичьей резиденціи во Владимірѣ, ссылаясь на то, что Кіевъ совершенно разоренъ, не можетъ доставить средствъ для пребыванія митрополита; да вдобавокъ въ немъ засѣлъ Ѳеодоритъ, о которомъ будемъ говорить ниже. Резолюція послѣдовала весьма интересная: постановлено, „чтобы сей преосвященный митрополитъ русскій и всѣ его преемники пребывали и находились во Владимірѣ, имѣя здѣсь свое постоянное и неотъемлемое мѣстожительство, такъ чтобы Кіевъ, если онъ останется цѣлъ, былъ собственнымъ престоломъ и первымъ сѣдалищемъ архіерейскимъ, а послѣ него и вмѣстѣ съ нимъ—святѣйшая епископія владимірская была бы вторымъ сѣдалищемъ и мѣстомъ постояннаго пребыванія и упокоенія (ἀνάπαυσις) митрополитовъ“ [6]). Такимъ образомъ резиденція митрополитовъ окончательно, навсегда (это прямо оговаривается ниже) была перене-

---

[1]) Лавр. с. 461 и 500, Воскр. I с. 179, 182, Никон. II с. 162, 167.

[2]) Воскр. I с. 185. По крайней мѣрѣ больше мы не имѣемъ свѣдѣній

[3]) Воскр. I с. 202, Никон. II с. 195, 203, 221, 1 Новг. с. 77.

[4]) Густинск. с. 346.

[5]) Исторія русской церкви IV с. 21.

[6]) Русск. ист. библ. VI, прил. с. 68—70.

сена изъ Кіева; за послѣднимъ остался лишь титулъ каѳедры, оффиціальною резиденціею становится Владиміръ, а дѣйствительною и въ это, и въ послѣдующее время была Москва.

Этотъ новый порядокъ, несомнѣнно, уже раньше возбуждалъ неудовольствіе въ Кіевѣ и вообще въ Южной Руси, но дѣятельныя мѣры противъ него стали приниматься лишь тогда, когда Южная Русь стала подвергаться притязаніямъ и захватамъ литовскихъ и польскихъ государей, въ интересахъ которыхъ было возможно обособить завоевываемыя земли. Такъ Казиміръ В. хлопочетъ объ образованіи отдѣльной галицкой митрополіи, Ольгердъ—литовской. Стремленія ихъ однако находили весьма мало сочувствія въ Константинополѣ: съ одной стороны, освященная вѣками традиція и тѣ притязанія и споры изъ-за предѣловъ епархій, которые порождались съ образованіемъ новыхъ митрополій, съ другой—вліяніе московскихъ митрополитовъ и государей—препятствовали обособленію галицкихъ и русско-литовскихъ епархій, и особые митрополиты въ XIV в. являются здѣсь только по временамъ.

Первымъ митрополитомъ литовскимъ былъ упомянутый выше Романъ. Но Кіевъ еще раньше имѣлъ уже своего особаго митрополита, хотя и незаконнаго съ точки зрѣнія каноническихъ правилъ. Въ 1352 г. сюда прибылъ нѣкто Ѳеодоритъ: онъ искалъ посвященія сначала у константинопольскаго патріарха, потомъ посвященъ былъ въ митрополиты патріархомъ тырновскимъ. Не смотря на протесты со стороны патріархата константинопольскаго, онъ былъ принятъ въ Кіевѣ и оставался здѣсь нѣсколько лѣтъ, „разбойнически и насильственно владѣя Кіевомъ“, выражаясь словами константинопольскаго акта 1354 г.—очевидно, онъ находилъ поддержку въ населеніи [1]). Потому, быть можетъ, и Романъ, непосредственно за своимъ посвященіемъ явившійся въ Кіевъ, не былъ принятъ населеніемъ, что тамъ еще жилъ Ѳеодоритъ [2]).

Какъ было упомянуто уже, вслѣдъ за посвященіемъ св. Алексія, Ольгердъ потребовалъ, чтобы былъ поставленъ особый митрополитъ

---

[1]) Никон. II с. 226 („инокъ Ѳеодоритъ поставленъ бысть митрополитомъ отъ Терновскаго патріарха и пріиде въ Кіевъ“), Р. ист. библ. ibid. с. 62 и 68, Макарій ibid. с. 30—31, 40.

[2]) Лѣтопись изд. Даниловичемъ с. 174 (цитату см. выше, с. 490).

для епархій русско-литовскихъ, и кандидатъ его—Романъ въ томъ же 1354 г. былъ посвященъ въ „митрополита литовскаго“ (τῶν Λίτβων). Однако Романъ скоро сталъ заявлять притязанія и на другія епархіи: снова явился въ Кіевъ, захватилъ новозавоеванную Ольгердомъ брянскую епархію, въ 1360 г. является въ Тверь. Въ Кіевѣ, какъ сказано было выше, его на этотъ разъ приняли—вѣроятно, Ѳеодорита тамъ уже не было. Но когда св. Алексій, обезпокоенный, должно быть, этими притязаніями, явился тоже въ Кіевъ, то, очевидно, такъ же былъ принятъ населеніемъ и прожилъ здѣсь около двухъ лѣтъ [1]). Судя по всему, кіевское населеніе мало входило въ вопросъ, кто по каноническимъ правиламъ имѣетъ право на кіевскую каѳедру и принимало всѣхъ безразлично, лишь бы имѣть въ Кіевѣ своего митрополита. Романъ скоро скончался. Во избѣжаніе новыхъ пререканій, патріархатъ не желалъ назначать ему преемника, и до 1376 г. Кіевъ находился снова подъ властью московскаго митрополита, хотя послѣдній, повидимому, болѣе не посѣщалъ его.

Въ 1371 г. Ольгердъ отправилъ грамоту къ патріарху, домагаясь поставленія митрополита для западно-русскихъ земель; онъ ссылался на то, что св. Алексій вовсе не посѣщаетъ ихъ, не смотря на приглашенія, и всецѣло вошелъ въ интересы московскихъ государей (что, пожалуй, отчасти было и справедливо [2]). Но эта просьба не была уважена: патріархъ деликатно выговарнвалъ св. Алексію за его предпочтеніе Москвѣ, но особаго митрополита не поставилъ [3]). Только въ 1376 г. Кипріанъ, патріаршій посолъ по дѣлу о столкновеніи св. Алексія съ Ольгердомъ и Михаиломъ тверскимъ, сблизившійся въ то время съ Ольгердомъ и затѣмъ вошедшій въ довѣренность у патріарха, успѣлъ достичь поставленія въ митрополиты „кіевскіе и литовскіе“ [4]). Однако и этимъ обособленіе кіевской каѳедры достигуто было лишь на время: было прямо оговорено, что назначеніе м. Кипріана не означаетъ раздѣленія митрополій, и патріархъ предоставилъ ему право по смерти м. Алексія принять подъ свою власть

---

[1]) Рус. ист. библ. ibid. с. 72—80, 86—88, 168, Воскр. II с. 10, 11, 1 Новг. с. 87, Никон. II с. 228, 230, 231.

[2]) См. напримѣръ отлучительныя грамоты въ Р. ист. библ. № 20 и 21.

[3]) Ibidem № 24 и 28.

[4]) Ibidem с. 170—174, ср. 200—204 (Acta patr. II p. 13—14, 118—120), Воскр. II с. 25, Макарій ibid. с. 59—60.

и сѣверныя епархіи, сдѣлаться митрополитомъ „кіевскимъ и всея Руси“. По смерти св. Алексія († 1377 г.) Кипріанъ дѣйствительно отправился въ Москву; но тамъ имѣли уже своего кандидата, Кипріана не приняли и обезчестили. Мало того, въ Константинополѣ, вѣроятно подъ вліяніемъ московскаго духовенства, было поднято дѣло о незаконномъ поставленіи м. Кипріана, и въ 1380 г. у него была отнята кіевская каѳедра: онъ остался, и то лишь „по снисхожденію“, „митрополитомъ литовскимъ“. Кіевская каѳедра была отдана московскому митрополиту: „такъ какъ невозможно быть архіереемъ Великой Руси, не получивъ сначала наименованія по Кіеву, который есть соборная церковь и главный городъ (μητρόπολις) всей Руси“, какъ сказано въ соборномъ постановленіи [1]). Не смотря на это Кипріанъ отправился на житье въ Кіевъ: Владиміръ Ольгердовичъ держалъ его сторону, а вскорѣ, по измѣнившимся обстоятельствамъ, онъ былъ приглашенъ и въ Москву. Впрочемъ Кипріанъ не долго ладилъ съ в. кн. Димитріемъ и въ 1382 г. выѣхалъ, изъ Москвы; онъ возвратился въ Кіевъ и здѣсь проживалъ до 1390 г. [2]). Послѣ долгихъ смутъ московской митрополіи, патріаршимъ постановленіемъ 1389 г. Кипріанъ возстановленъ былъ въ санѣ митрополита „кіевскаго и всея Руси“; въ 1390 г. онъ отправляется въ Москву и послѣдняя становится главною его резиденцію, Кіевъ онъ только посѣщаетъ: такъ онъ прожилъ здѣсь полтора года въ 1397—8 г. [3]). Такимъ образомъ дѣятельность Кипріана не согласовалась съ видами литовскихъ владѣтелей, въ частности Владиміра Ольгердовича кіевскаго: въ своихъ интересахъ онъ стремится соединить сѣверныя епархіи съ западными и достигнувъ признанія своей власти на сѣверѣ, не остается въ Кіевѣ, а переноситъ свою резиденцію въ Москву. Что у Владиміра Ольгердовича были совсѣмъ иные виды относительно этого предмета, это довольно ясно показываютъ слова, влагаемыя ему въ уста въ описаніи поимки Діонисія, который былъ посланъ изъ Москвы въ Константинополь для посвященія и неосторожно возвращался назадъ чрезъ Кіевъ,—

---

[1]) Р. ист. библ. с. 173—175, прилож. с. 174—182 (Acta patr. II p. 15—17), Никон. IV с. 48.

[2]) Воскр. II с. 48, Никон. IV с. 77, 139—140, 144, 157.

[3]) Р. ист. библ. прил. с. 224—6 (Acta patr. II p. 127—8), Воскр. II с. 60, Никон. IV с. 193, 268, 301, Макарій ibid. с. 71—79.

„пошелъ еси на митрополію безъ нашего повелѣніа“ [1]). Въ этихъ словахъ видно желаніе возвратить къ жизни старую кіевскую традицію, сдѣлать Кіевъ снова центромъ церковной жизни и дѣла митрополіи поставить въ зависимость отъ воли кіевскаго князя.

Замѣчу кстати, что вообще съ присоединеніемъ Кіева къ могущественному Русско-литовскому государству, съ появленіемъ на кіевскомъ столѣ членовъ знаменитой династіи, политическое значеніе Кіева, его престижъ, несомнѣнно, поднимаются, въ иноземныхъ лѣтописяхъ чаще появляется его имя и имена его князей. По замѣчанію современнаго историка, въ Русско-литовскомъ государствѣ „русская партія сосредоточивается въ Кіевѣ, и Кіевская земля получаетъ значеніе твердыни русской народности [2])“. Отголоски этого значенія Кіева слышатся въ словахъ Ягайла, назвавшаго однажды Кіевъ „изначальною столицею всѣхъ русскихъ земель [3])“.

На этомъ я покончу свое повѣствованіе о судьбахъ Кіевской земли. Быть можетъ, „времени минувшу“, я буду имѣть возможность повести это повѣствованіе чрезъ дальнѣйшій рядъ вѣковъ до того времени, когда новыя теченія, стремленія народной жизни, которыя я старался подмѣтить во мглѣ переходнаго времени, проявились съ полною ясностью и опредѣленностью. А пока — „будь здоровъ, чителнику ласкавій!“.

---

[1]) Воскр. II с. 49. Въ Никон. (IV с. 144): „по что пошелъ еси въ Царь градъ к патриярху ставитись в митрополиты безъ нашего совѣта, се бо на Кыеве есть мр. Киприянъ, и тои есть всеа Руссии митрополитъ, пребуди убо здѣ седя в Киеве“.

[2]) В. Б. Антоновичъ Монографіи I с. 231.

[3]) Kywen ein hept ist von alders aller Russischen landen--Codex epist. Vitoldi p. 780 (1423 г.).

Дополненія и поправки.

Къ с. 5 пр. 2. Теперешняя р. Деревичка, быть можетъ, упоминается въ лѣтописи подъ именемъ „рѣкы Деревное", находившейся въ сосѣдствѣ р. Случи и Бѣлобережья—см. Ипат. с. 511, ср. Болоховская земля пр. 43.

Къ с. 17 пр. 5. О церкви Богородицы Пирогощей еще статья г. Завитневича въ Тр. Кіев. Дух. Акад. 1891 кн. I; авторъ предпочитаетъ помѣщать ее въ верхнемъ городѣ, около Михайловскаго монастыря (с. 164).

Къ с. 18 пр. 7. Что до польской колоніи въ Кіевѣ—см. объ этомъ въ рефератѣ г. Юрченка „О происхожденіи названія Лядскихъ воротъ въ Кіевѣ" въ Трудахъ III археол. съѣзда т. II с. 59—60.

Къ с. 21 пр. 1. Теперь Долобское озеро, какъ мнѣ передавали, называется также Долбенскимъ заливомъ.

Къ с. 21 пр. 4. Подробное описаніе городища и произведенныхъ въ немъ раскопокъ см. въ рефератѣ г. Завитневича—Чтенія Общ. Нестора кн. V с. 134 сл.

Къ с. 21 пр. 1. См. Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ Іакова—въ изд. Срезневскаго с. 75—76.

Къ с. 99 пр. 3. Относительно народныхъ легендъ о Бонякѣ см. еще статью Р. Л. Н. „Къ разсказамъ о Шелудивомъ Бунякѣ" въ Кіевск. Стар. 1891 г. кн. VIII.

Къ с. 126 пр. 2. Литературу вопроса о Мономаховыхъ регаліяхъ см. у г. Дьяконова Власть московскихъ государей с. 76—77.

На с. 139 примѣчанія 1 и 2 нужно переставить одно на мѣсто другого.

Къ с. 161 пр. 4. О политикѣ галицкихъ князей весьма справедливыя замѣчанія см. въ рецензіи П. В. Голубовскаго въ Кіевск. Стар. 1890 кн. X с. 162—163.

Къ с. 181 пр. 2. Объ участіи Гейзы въ предпріятіяхъ Изяслава см. въ книгѣ г. Грота Изъ исторіи Угріи и Славянства въ XII в. с. 152 сл., также еще с. 206 сл. (иноземные источники впрочемъ очень мало прибавляютъ къ извѣстіямъ нашихъ лѣтописей по этому вопросу); тамъ же с. 81—82, 94—100—о родственныхъ связяхъ Изяслава съ угорскимъ и чешскимъ государями.

Къ с. 279 пр. 1. О первомъ нашествіи татаръ см. у Ибнъ-эль-Атира—въ Ученыхъ Запискахъ Акад. Н. по I и III отд. с. 660 сл.; тамъ же о датѣ Калкской битвы—с. 773 сл.

Къ с. 287 пр. 5. Извѣстіе о смерти Владиміра Рюриковича дѣйствительно есть въ 1 Псковской, подъ 1230 г.: „по Рязанскомъ взятьи на лѣто Переславль Рускій взятъ бысть... Того же лѣта (т. е. 1239) Володимеръ умре Кіевскій Рюриковичь. Того же лѣта и Черниговъ взятъ бысть на осень“ (с. 179). См. Экземплярскаго Князья Сѣверной Руси I с. 16; здѣсь же (с. 15—16) о смѣнѣ кіевскихъ князей 1236—38 г.; авторъ принимаетъ догадку Карамзина, что Владиміръ уступилъ Кіевъ Изяславу по настоянію Даніила и Юрія Всеволодовича.

Къ с. 383 пр. 2. О софійской мозаикѣ см. также въ трудѣ Айналова и Рѣдина Кіево-Софійскій соборъ с. 14 сл.

Считаю нужнымъ оговориться еще относительно плана окрестностей Кіева, приложеннаго къ книгѣ; теченіе Днѣпра, конечно, измѣнялось сильно въ разныя времена, но возстановить его тогдашнее направленіе слишкомъ трудно—если возможно; я ограничился только немногими реставраціями (относительно Долобскаго озера, устья Почайны) и въ остальномъ придерживался современнаго плана.

ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ. [1)]

Берестово с. 20.
Богуславль с. 36.
Божскій (Бужскъ) с. 44—47.
Болохово с. 44—5.
Боровой с. 13, 38.
Браславъ с. 49—50, 55.
Брягинъ с. 11, 39.
Бужскъ—см. Божскій.
Буличи с. 19.
Бѣлгородъ с. 24, 335—336.
Бѣлобережье—днѣпровское с. 33—4.
Бѣлобережье—на Случи с. 44.
Бьзяница с. 26, 33.
Валы с. 26—27, 30—31.
Варинъ с. 29.
Варяжьскій островъ с. 34.
Василевъ с. 25.
Верневъ с. 26.
Винница с. 45, 49, 55.
Витечевъ с. 29.
Володаревъ с. 37.
Воровичи с. 39.
Вручій (Овручъ) с. 39—40, 48.
Възвягль с. 43.
Выгошевъ с. 15, 46.
Выдобичи с. 20.
Выдра с. 10.
Вышгородъ с. 23, 336.
Вѣтичи с. 21—22.
Гнойница с. 15, 46.
Городескъ с. 40—41.
Городецъ (ок. Кіева) с. 10, 21.
Городецъ (болоховскій) 44—5.
Городокъ (1257 г.) с. 44.
Губинъ с. 44—5.
Давыдова боженка с. 39.
Дверень с. 36.
Деревичъ с. 44—5.
Дерновый с. 33, 36.
Долобское оз. с. 20—21.
Дорогобужь с. 15, 46.
Дорогожичи с. 19.
Дубровица с. 11—12.
Дядьковъ с. 44—5.

[1)] Въ настоящій указатель внесены мѣстности Кіевской земли и нѣкоторыя смежныя либо относимыя къ ней; указаны тѣ лишь страницы работы (преимущественно географическаго очерка), гдѣ дается описаніе ихъ, опредѣленіе мѣстоположенія и т. п.

Жедечевъ с. 41, 43.
Желань с. 19.
Житомиръ с. 48, 54.
Зарубъ с. 31, 34.
Зарѣчьскъ с. 12, 46—7.
Звенигородъ (у Кіева) с 24.
Звенигородъ за Росью с. 50—51, 54.
Звиждень с. 41.
Золотьча с. 21.
Иванъ с. 34, 55.
Изяславль с. 46—7.
Инжирь бродъ с. 34.
Искоростѣнь с. 39—40.
Каменецъ с. 16, 43.
Каневъ с. 35.
Капичъ с. 19.
Корань с. 9.
Кіевъ с. 16—19.
Кобудь с. 44—5.
Колодяженъ с. 43.
Корческъ с. 12, 46.
Корсунь с. 36.
Котельница с. 41.
Краснъ с. 29.
Кудинъ с. 45.
Кульдеюревъ с. 36.
Куниль с. 38.
Кучарь с. 41.
Лутава с. 9—10.
Межибожье с. 12, 45, 48—49.
Межимостье с. 39.
Микулинъ с. 44.
Милославичи с. 22.
Мирославское с. 22.
Михайловъ с. 33.
Мичьскъ с. 40.
Мозырь с. 11, 39, 54.
Моровійскъ с. 9—10.
Мунаревъ с. 37.
Муравица с. 12.
Мутижиръ с. 41.
Мыльскъ с. 46—7.
Неятинъ с. 38.
Новгородъ Святополчьскій с. 30.
Облазна с. 38—39.
Обрамль мостъ с. 41.
Овручъ—см. Вручій.
Ольжичи с. 10, 21.
Ольшаница с. 6.
Острогъ с. 46—7, 48.
Остерскій городокъ с. 10.
Перепетово с. 32.
Пересопница с. 12, 15, 46.
Пересѣченъ с. 24.
Песочный городокъ с. 21.
Погорина с. 12, 14—15.
Полъ търътака Корьсуньскаго с. 42.
Почайна с. 17.
Полоный на Хоморѣ с. 44, 48.
Полоный (въ Потетеревьѣ?) с. 42.
Предславино с. 19.
Прилукъ с. 12.
Радосынь с. 21.
Раставецъ с. 37—38.
Ржищевъ с. 55.
Родня с. 2, 13, 34—35.
Рутъ с. 6.
Рутецъ с. 6.
Саковъ с. 9.
Святополчь с. 30.
Святославль с. 33.
Снепородъ (Слѣповродъ) с. 50, 483.
Соколецъ с. 49—51, 55.
Степань с. 12.
Сѣмоць с. 42—3, 44.
Сѣмычь с. 42—3.
Татинецъ с. 34.
Теремецъ с. 20.
Тихомель с. 12, 15, 46.
Товаровъ с. 35.

Торческій с. 27—29, 31.
Треполь с. 25.
Тумащь с. 25.
Угорское с. 20.
Ушескъ с. 40.
Халѣпъ с. 29.
Хотрія с. 46—47.
Чарнятинъ с. 46.
Чемеринъ с. 12.
Черкасы с. 13—14,50—51,54—55.
Черневъ см. Верневъ.
Чернобыль с. 39.
Чернь с. 54—5.
Черторыя с. 20.
Чертовъ лѣсъ с. 44.
Чюрнаевъ с. 13, 38.
Шумскъ с. 12, 15, 46, 48.
Юрьевъ с. 36—37.
Ярополчь с. 41.

Важнѣйшія замѣченныя опечатки.

Стр.	строка	Напечачано:	Слѣдуетъ читать:
4	1 св.	нимъ же	тѣмъ же ученымъ
5	1 св.	она	Турово-пинская волость
7	10 св.	ея часть	часть Полянской земли
7	4 сн.	255—256	68
10	10 сн.	оставилъ	онъ оставилъ
15	4 св.	города именно	именно города
18	17 св.	1192	1092
18	1 сн. и др.	церквахъ	церквяхъ
20	8 св.	Угорскі	Угорскіе
21	12 сн.	у Барсова	(у Барсова
23	17 св. и др.	черезъ	чрезъ
24	4 св. и др.	передъ	предъ
28	8 св. 13 св.	Торчицы	Торчища
29	20 св. и др. под.	пріурочитъ	пріурочить
28	5 сн.	С. Кт.	К. Ст.
32	5 св.	вежами	вѣжами
34	6 сн.	церквии	церкви
38	8 сн.	Кунилъ	Куниль
42	4 св.	половцамм	половцами
42	8 св.	1095	1195
45	11 св.	1393	1345
45	18 сн.	притокъ	притокѣ
45	6 сн.	росхожусь	расхожусь
46	15 сн.	Пересоиница	Пересопница
47	16 сн.	независимыхъ, общинъ	независимыхъ общинъ,
48	10 сн.	ср.	вм.
51	6 св.	„Чиркассы	Чиркассы
53	6 св.	онѣ	они
53	11 сн.	34—35	33—34
55	7 сн.	не было	вѣроятно, уже не было
55	17 сн.	относящаго	относящагося
64	17 сн.	съ	въ

Стр.	строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
73	5 сн.	агсет,	агсет
74	12 сн.	Подольи	Подолье
76	15 си	Зубрицкій	Зубрицкій (II с. 14)
76	12 сн.	ставка	вставка
85	13 сн.	но соблюденіе	на сблюдение
102	13 сн.	угнанныхъ	уведенныхъ
111	7 св.	общепринятый разсказъ	общепринятое представленіе
114	15 сн.	въ сказаніи	въ сказаніи Василя
117	4 сн.	потому	по тому
122	17 св., 20 св.	преемникомъ	кандидатомъ
125	6 св.	породился	породнился
132	19 сн.	Выдобича	Выдобичъ
132	6 сн.	Предварительныя I, см. изслѣдованія	см. Предварительныя свѣдѣнія
135	5 сн.	Мьстислова	Мьстислава
151	15 св.	онъ	Ярополкъ
173	16 сн.	доканать	доконать
179	7 св.	въ его распоряженіи	въ распоряженіи Изяслава
179	11 сн.	с. 565	с. 265
180	5 сн.	словомъ	словамъ
180	15 сн. и др.	затѣмъ	за тѣмъ
186	11 св.	перевѣсъ	перевѣтъ
190	12 св.	му	ему
200	2 св.	Дадыдовичемъ	Давыдовичемъ
201	13 сн.	выдить	выдать
202	15 сн.	сокзниковъ	сокзниковъ Юрія
211	12 св.	1191	1161
217	17 сн.	видимъ его	видимъ Владиміра
218	1 сн.	Ожицѣ	Оржицѣ
226	12 сн.	пятнадцатилѣтнее	тринадцатилѣтнее
226	11 сн.	1195	1194
253	7 сн.	1195	1194
255	6 св.	Володимери	Володимеря
256	14 св.	Ростиславича	Ростислава
264	17 сн.	толомъ	столомъ
291	13 сн.	княжене	княжение
298	4 св.	Кіева.	Кіева,
300	14 св.	также	такъ же
304	10 св.	1168	1167
308	15 св.	настолько	насколько
310	2 св.	ее	ея
310	8 сн.	предлагаетъ	навязываетъ
314	5 св.	IX в.	X в.
323	1 св.	превращаяся	превращался
331	14 сн.	княшиею	княгинею
335	7 св.	Лазаръ	Лазарь

Стр.	строка	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
336	7 св.	1067	1068
348	17 св.	проводи	провади
351	16 сн.	онъ не принадлежалъ	оно не принадлежало
360	15 сн.	Зернова	Зернина
362	4 св.	Клима)	Клима [1])
363	15 св.	вящщаго	вящшаго
367	9 сн.	лишенiи	лишеніе
374	2 сн.	памяти	память
375	14 св.	скирды	копны
378	11 св.	княжескій	до-княжескій и княжескій
386	16 сн.	Окскаго	Волжскаго
398	7 сн.	инвинтаря	инвентаря
414	5 св.	прочіе	прочія
416	18 св.	христіанствамъ	съ христіанствомъ
430	15 сн.	1202	12 3
432	5 св.	1202	1203
432	8 св.	Лыбопытно	Любопытно
437	8 сн.	внесено	внесена
438	12 св.	одни—цѣликомъ, другіе	послѣдніе—цѣликомъ, первые
440	10 сн.	помѣщичьей	тяжелой помѣщичьей
442	3 сн.	къ Вильну	—
446	10 сн.	придаетъ	придавалъ
447	17 сн.	заключить	заключить также
461	4 св	соглашалась	соглашалось
461	7 сн.	городахъ,	городахъ)
463	15 сн.	отпора	отпора такимъ нападеніямъ
468	10 сн.	дѣйствующимъ лицамъ	дѣйствующими лицами
469	11 св.	свѣденій	свѣдѣній
473	6 св.	до-монгольскій	въ до-монгольскій
474	6 сн.	Давидъ	Давилъ
490	2 сн.	приняша	приняша
505	11 св.	улаживались	уживались

Предлагаемая работа написана была на тему, предложенную историко-филологическимъ факультетомъ университета св. Владиміра; она такимъ образомъ входитъ въ серію областныхъ монографій по русской исторіи, появлявшихся на страницахъ Извѣстій и Сборника сочиненій студентовъ университета, какъ Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 г. Н. Молчановскаго, Исторія Сѣверской земли до пол. XIV в. П. В. Голубовскаго и Д. И. Багалѣя, Очеркъ исторіи Волынской земли до конца XIV в. А. Андріяшева.

Думаю, что въ настоящее время было бы совершенно излишнимъ трудомъ объяснять пользу и необходимость областныхъ монографій въ русской исторіи: въ недалекомъ будущемъ, вѣроятно, всякая отдѣльная область будетъ имѣть свою спеціальную исторію. Конечно, и Кіевская земля, болѣе даже, чѣмъ какая-либо другая, имѣетъ нужду въ спеціальной монографіи, какъ въ виду своей выдающейся роли въ ряду другихъ земель, такъ и въ виду того, что за этою ролью часто оставалась въ тѣни ея, такъ сказать, домашняя исторія. Вопросъ только въ выполненіи задачи...

Въ изслѣдованіи я старался по возможности установить взаимное отношеніе фактовъ внѣшней исторіи, найти ихъ связь съ внутреннею жизнью, угадать характеръ этой послѣдней, подмѣтить своеобразныя отличія исторіи Кіевской земли, выдѣляющія ее изъ ряда другихъ земель, ея, такъ сказать, индивидуальную физіономію, наконецъ—найти посредствующія звенья, связующія изслѣдуемую эпоху кіевской исторіи съ предшествующею и послѣдующею. Hoc erat in votis!...

Замѣчу, что уже въ выдѣленіи относящагося сюда историческаго матеріала я встрѣтилъ нѣкоторую спеціальную трудность. Кіевъ дол-

тое время былъ политическимъ средоточіемъ русскихъ земель, политика его князей того времени обусловливалась не только интересами Кіевской земли, кіевскаго стола, но и интересами тянувшихъ къ нему волостей. Если эта внѣшняя политика и ея интересы въ значительной степени были чужды для населенія Кіевской земли, то, съ другой стороны, несомнѣнно, что она все же оказывала значительное вліяніе на жизнь земли, еще болѣе—самого Кіева; поэтому я не могъ ее вполнѣ игнорировать и только старался выдѣлить то, что ближе касалось Кіева и Кіевщины; но, конечно, твердый критерій въ этомъ отношеніи установить и провесть послѣдовательно было довольно трудно.

Далѣе, стремясь главнымъ образомъ къ уразумѣнію взаимной связи и смысла историческихъ фактовъ, я опускалъ подробности въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ не заключали чего-либо интереснаго въ этомъ отношеніи, особенно описанія военныхъ дѣйствій и т. под.; эти подробности и безъ того можно найти въ любой подробной исторіи Руси, а между тѣмъ онѣ разширили бы еще болѣе настоящую работу, и такъ принявшую нежелательно-большіе размѣры. Я ограничивался въ такихъ случаяхъ краткимъ, схематическимъ изложеніемъ. Но въ тоже время я считалъ необходимымъ при составленіи спеціальнаго изслѣдованія подбирать тѣ извѣстія, которыя часто оставляютъ безъ вниманія или касаются лишь слегка общіе курсы, но которыя тѣмъ не менѣе представляютъ какую-либо цѣнность, интересъ для исторіи земли. Я также считалъ нужнымъ подробнѣе останавливаться на фактахъ кіевской исторіи, не объясненныхъ доселѣ или, какъ мнѣ казалось, неправильно истолкованныхъ. Это, естественно, заставляло меня дѣлать отступленія, вдаваться въ детальную критику и нарушать иногда равномѣрность въ распредѣленіи матеріала.

То же стремленіе принудило меня дать весьма значительное мѣсто гипотетическому элементу. Я полагаю, что съ однимъ „методомъ математическимъ“, въ смыслѣ подведенія итоговъ категорическимъ утвержденіямъ источниковъ, наука не уйдетъ далеко; полагаю, что всякая гипотеза имѣетъ право на существованіе, разъ для нея есть основанія, разъ она въ состояніи объяснить что-нибудь и не противорѣчитъ неоспоримымъ даннымъ науки; полагаю, что никакая гипотеза не повредитъ успѣху изслѣдованія, если предлагается лишь, какъ гипотеза. И гипотетическій элементъ и детальная критика особенно

широко входятъ у меня въ изложеніе данныхъ послѣдняго періода—отъ монгольскаго нашествія до конца XIV в.: это зависѣло отъ самаго характера нашихъ свѣдѣній относительно этого времени.

При случаѣ я вездѣ дѣлалъ ссылки на бывшую въ моемъ распоряженіи литературу предмета. Весьма немногія изъ нихъ сдѣланы въ смыслѣ указанія на авторитетъ для защиты высказываемаго мною мнѣнія. Часто, придя самостоятельно къ какому-нибудь заключенію, я находилъ затѣмъ подобную мысль въ какомъ-либо трудѣ,—въ такомъ случаѣ я также дѣлалъ ссылку, чтобы не навлечь подозрѣнія въ присвоеніи чужого.

Довольно много приведено у меня въ примѣчаніяхъ цитатъ изъ Татищевскаго свода или указаній на него; я считалъ это необходимымъ въ виду того исключительнаго и доселѣ неопредѣленнаго положенія, какое занимаетъ онъ. Но весьма мало внесъ я изъ него въ свое изложеніе—причиною былъ мой личный взглядъ на трудъ Татищева; по моему мнѣнію, элементъ домысла, иногда тенденціознаго, широко входитъ въ извѣстія его, и послѣднія требуютъ еще самой строгой и кропотливой провѣрки и оцѣнки. Нѣсколько примѣровъ этого характера татищевскихъ извѣстій приведено мною въ разныхъ мѣстахъ настоящей работы; быть можетъ, со временемъ мнѣ удастся подробнѣе развить и обосновать свое воззрѣніе на этотъ предметъ въ отдѣльной работѣ.

Изслѣдованіе распадается на четыре отдѣла. Въ первомъ собраны историко-географическія данныя; главнымъ образомъ я остановился на опредѣленіи территоріи земли и обзорѣ населенныхъ мѣстъ изучаемаго времени; физическаго устройства земли я коснулся лишь слегка, такъ какъ это не требовалось настоятельно задачею настоящаго изслѣдованія, а между тѣмъ потребовало бы немало времени и спеціальныхъ занятій. Второй отдѣлъ, распадающійся на три главы, обнимаетъ обзоръ внѣшней исторіи земли до монгольскаго нашествія. Третій заключаетъ очеркъ политико-общественнаго строя и быта земли за это же время. Не раздѣляя традиціонныхъ мнѣній о фатальномъ значеніи для Кіевщины монгольскаго нашествія, я ставлю этотъ моментъ гранью въ своемъ изслѣдованіи потому, что съ нимъ, по моему мнѣнію, связаны были важныя измѣненія въ политической жизни земли, а также потому, что скудость источниковъ кіевской исторіи, все усиливающаяся съ самаго начала XIII в., заставляетъ наконецъ

измѣнить форму изслѣдованія: замѣнить связное изложеніе эпизодическимъ. Въ послѣднемъ отдѣлѣ сведены всѣ вообще данныя о Кіевской землѣ отъ монгольскаго нашествія до конца XIV в.; я не нашелъ возможнымъ отдѣлить и здѣсь также данныя внѣшней исторіи отъ данныхъ исторіи внутренней: послѣднихъ слишкомъ мало, а при скудости всѣхъ вообще свѣдѣній о землѣ за этотъ періодъ, приходится привлекать одинаково тѣ и другія данныя, чтобы прослѣдить какъ-нибудь общую судьбу ея.

„Але я, не бавячи предмовою сею, далей въ книгу сію отсылаю для лѣпшого зрозумѣня всѣхъ вашихъ милостей, хто схочетъ прочитати“ [1]). Ожидая поправокъ и указаній критики, замѣчу, что многіе недочеты и пробѣлы въ настоящей работѣ мнѣ самому ясны; они были неизбѣжны уже потому, что для нея требовалось болѣе средствъ и времени, чѣмъ было въ моемъ распоряженіи (кое-что было исправлено уже во время печатанія—смотри въ концѣ книги). Но и въ настоящемъ своемъ видѣ работа не могла бы явиться безъ поддержки и сочувствія многихъ лицъ, оказывавшихъ мнѣ помощь своими совѣтами, указаніями, книгами. Считаю поэтому своею обязанностью принесть глубокую благодарность проф. В. Б. Антоновичу, В. С. Иконникову, П. В. Голубовскому, А. С. Грушевской, А. С. Синявскому и другимъ лицамъ, содѣйствовавшимъ мнѣ въ настоящихъ занятіяхъ; особенно много чувствую себя обязаннымъ проф. В. Б. Антоновичу, съ обычнымъ радушіемъ снабжавшему меня во все время работы научными пособіями и указаніями.

Въ заключеніе, для удобства читателя, прилагаю списокъ источниковъ и пособій, которыми пользовался я при составленіи настоящей работы.

---

[1]) Пол. соб. рус. лѣт. II с. 233.

ИСТОЧНИКИ.

Лѣтопись по Ипатскому списку, изд. 1871 г.

Лѣтопись по Лаврентьевскому списку, изд. 1872 г.

Лѣтопись Новгородская первая—въ Полномъ собр. рус. лѣтоп. т. III, прибавленія къ ней по сп. Комиссіи, Академическому, Толстовскому—въ изд. 1888 г.

Лѣтопись в. кн. литовскихъ (1-ая литовско-русская лѣтопись) въ Ученыхъ Зап. II отд. Академіи Наукъ т. I.

Latopisiec Litwy i Kronika Ruska pracą I. Daniłowicza, 1827.

Лѣтопись т. н. Быховца (2-я л.-русск. лѣтопись)—Pomniki do dziejow Litewskich przez Th. Narbutta, 1846.

Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго.

Лѣтопись Софійская первая (Софійскій временникъ)—изд. 1820 г. (П. М. Строева).

Лѣтопись Воскресенская т. I и II—въ Полн. собр. р. л. т. VII и VIII.

Лѣтопись Густинская—въ Полн. собр. р. л. т. II.

Лѣтопись Никоновская т. I и II (до 1362 г.)—въ Полн. собр. р. л. т. IX и X, т. IV (до 1407 г.)—изд. 1788 г.

Лѣтопись Тверская—Полн. собр. р. л. т. XV.

Лѣтопись Новгородская четвертая—Полн. собр. р. л. т. IV.

Лѣтопись Авраамки—Полн. собр. р. л. т. XVI.

Супрасльская рукопись, изд. Оболенскимъ, 1838 г.

Лѣтопись Псковская первая—Полн. собр. р. л. т. V.

Сборникъ лѣтописей, относящихся къ исторіи Южной и Западной Руси. Кіевъ. 1888 г.

Синопсисъ Кіевскій, изд. 1823 г.

Constantini Porphyrogeniti De administrando imperio (Corpus script. hist. Byzant. 1840).

Monumenta Poloniae historica t. I.

Dlugossi Historiae Polonicae l. XII, ed. 1711 и извлеченіе изъ него—О составѣ русск. лѣтоп. Бестужева-Рюмина.

Cromeri De origine et rebus gestis Polonorum etc. 1568. Basileae.

Guagnini Sarmatiae Europeae descriptio. 1581. Spirae.

Stryjkowski Kronika polska, litewska etc. wyd. 1846.

Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ, изд. Срезневскимъ. 1860.
Чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ Нестора—въ Чтеніяхъ Моск. Общ. Ист. и Древн. Россійск. 1859 г. кн. I.
Житіе Ѳеодосія—ibidem 1858 г. кн. III.
Житіе и чудеса св. Николая Мурликійскаго—въ Памятникахъ древней письменности, 1889.
Патерикъ Печерскій—въ изд. Яковлева (Памятники русск. литерат. XII и XIII в. 1872 г.).
Слово о полку Игоревѣ—въ изд. проф. Тихонравова 1868 г.
Памятники старинной русской литературы.
Русскія достопамятности т. I, 1815 г.
Текстъ Русской Правды изд. Калачевымъ, 1881 г.
Христоматія по ист. русск. права М. Ф. Владимірскаго-Буданова в. I, изд. 1885 г.
Собраніе путешествій къ татарамъ Языкова. 1825 г.
Мемуары относ. къ ист. Южной Руси т. I, 1890 г.
Книга Большого Чертежа изд. Спасскимъ. 1846 г.

Акты относ. къ ист. Западной Россіи, т. I и II.
Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. VII т. I и II.
Archivum ks. Lubartowiczów Sanguszków, t. I.
Codex epistolaris Vitoldi col. opera A Prochaska.
Historica Russiae Monimenta col. a Turgenevio, v. I.
Грамоты в. кн. литовскихъ, изд. Антоновичемъ и Козловскимъ.
Limites regni Poloniae et m. d. Lituaniae ed. Dogiel. 1758.
Русская историческая библіотека изд. Археограф. комиссіею т. VI.
Scarbiec diplomatów zebral I. Daniłowicz, t. I—II
Сборникъ матеріаловъ для историч. топогр. Кіева.
Сборникъ Муханова изд. 1866.
Supplementum ad Historica Russiae Monumenta.
Vetera monumenta Poloniae et Lithuaniae ed. Theiner.

ПОСОБІЯ.

Андріевскій М. Перепетово поле. Кіевск. Старина, 1882 г. кн. IX.
— Лѣтописный Юрьевъ. Ibidem. 1883 г. кн. IX.
— Давидова Боженка. Ibidem. 1885 г. кн. VI.
Андріяшевъ А. Очеркъ исторіи Волынской земли до конца XIV в.
Антоновичъ В. Б. Монографіи по ист. Западной и Юго-Западной Россіи. т. I.
— О новонайденныхъ монетахъ съ именемъ Владиміра—въ Трудахъ III археол. съѣзда. т. II.
— Зміевы валы въ предѣлахъ Кіевской земли. Кіевск. Старина 1884 кн. III.
— Археологическая карта Кіевской губерніи и „Объяснительная записка“ къ
— ней (рукопись).
— рефераты и статьи—въ Кіевск. Старинѣ 1882 г. кн. VII, 1888 кн. VII, Чтеніяхъ Общества Нестора кн. I—V.
Антоновичъ В. Б. и Драгомановъ М. П. Историческія пѣсни малорусскаго народа т. I.
Аристовъ О промышленности въ древней Руси.

Аристовъ О землѣ Половецкой, Извѣстія Нѣжинскаго ист.-фил. института за 1877 г.
Арцыбашевъ Повѣствованіе о Россіи т. I.
Багалѣй Исторія Сѣверской земли до пол. XIV в.
Барабашевъ Витовтъ и его политика до Грюнвальденской битвы.
— Лѣтописные источники для исторіи Литвы.
Барсовъ Н. Матеріалы для ист.-геогр. словаря Россіи. Географическій словарь Русской земли (IX—XIV в.) 1865.
— Очерки русск. истор. географіи. Географія Начальной лѣтописи. Изд. 1885 г.
Барсовъ Т. Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковью.
Bartoszewicz Pogląd na stosunki Polski z Turcią i tatarami, Wilno 1860.
Бережковъ Св. Владиміръ—строитель городовъ, въ Чтеніяхъ общества Нестора т. II.
Бестужевъ-Рюминъ О составѣ русскихъ лѣтописей.
— Русская исторія т. I и II.
Бурачковъ Замѣтки по ист. геогр. южнорусскихъ степей — Кіевская Стар. 1886 кн. IV.
Бѣляевъ Разсказы изъ русской исторіи т. I.
— Крестьяне на Руси. 1860.
Бѣляшевскій Монетные клады Кіевской губерніи.
— статьи въ Кіевской Старинѣ 1888 кн. VII, 1889 кн. I, 1890 кн. XII, Кіевлянинѣ 1891 г. № 189.
Вадковскій Такъ называемыя поученія Ѳеодосія Печерскаго къ народу русскому Православн. Собесѣдникъ 1876 кн. X—XI.
Васильевскій Русско-византійскіе отрывки. Журналъ Мин. Нар. Просв. 1875 г. кн. XII.
— Древняя торговля Кіева съ Регенсбургомъ. Ibidem, 1888 г. кн. VII.
— Житіе св. Стефана Сурожскаго. Ibidem, 1889 г. кн. V.
Владиміровъ Обзоръ южнорусскихъ и западнорусскихъ памятниковъ письменности—Чтен. Общ. Нестора. IV.
Владимірскій-Будановъ М. Ф. Обзоръ исторіи русскаго права, изд. 1888 г.
— Населеніе Юго-Западной Россіи отъ половины XIII до полов. XV в.—Архивъ Юго-Западной Россіи VII. I.
— Населеніе Юго-Западной Россіи отъ полов. XV в. до Люблинской уніи—ibidem VII. II.
Волошинскій Описаніе Нѣжинскаго клада—въ Трудахъ комис. для опис. губ. Кіевск. Учебн. Окр. 1853 г.
Hammer Purgstall Geschichte der Goldenen Horde.
Гамченко Житомирскій могильникъ.
Гаркави Сказанія мусульманскихъ писателей о славянахъ и Руси.
Голубинскій Е. Е. Исторія русской церкви, т. I, полов. 1 и 2.
Голубовскій П. В. Исторія Сѣверской земли до пол. XIV в.
— Печенѣги, торки, половцы до нашествія татаръ.
— Болгары и хозары. Кіевск. Старина 1888 г. кн. VII.
Гошкевичъ Замокъ кн. Симеона Олельковича. 1890 г.
Градовскій Государственный строй древней Руси. Ж. М. Н. П. 1868 г. кн. X.
Гуттенъ-Чапскій Удѣльныя и пр. деньги древней Руси.
Дашкевичъ Н. П. Княженіе Даніила Галицкаго.

Дашкевичъ Н. П. Болоховская земля и ея значеніе въ русск. исторіи—въ Трудахъ III археол. съѣзда т. II.

— Новѣйшіе домыслы о Болоховѣ и болоховцахъ. Унив. Изв. (кіевскія) 1884, кн. VI.

— Первая унія Юго-Западной Руси съ католичествомъ. Ibidem 1884 кн. VIII.

— Замѣтки по исторіи литовско-русск. государства.

Довнаръ-Запольскій Очеркъ исторіи земель Кривичской и Дреговичской до нач. XIII в.

Дьяконовъ Власть московскихъ государей.

Евгеній м. Описаніе Кіево-Печерской Лавры.

— Описаніе Кіево-Софійскаго собора.

Завитневичъ Область дреговичей какъ предметъ археолог. изслѣдованій. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1886 кн. VIII.

— рефераты въ Чтеніяхъ общ. Нестора т. IV и Кіевск. Старинѣ 1890 кн. V.

Забѣлинъ Исторія русской жизни I—II.

Закревскій Описаніе Кіева, т. I и II, изд. 1868 г.

Замысловскій Учебный атласъ русской исторіи.

— Объясненія къ учебному атласу—изд. 1887 г.

Зернинъ Нифонтъ еп. новгородскій. Архивъ ист.-юрид. свѣд. т. I.

Знаменскій Руководство къ рус. церковн. исторіи, изд. 1886 г.

Зубрицкій Исторія Галичско-русскаго княжества, т. I—III.

Ждановъ Пѣсни о князѣ Романѣ. Ж. М. Н. П. 1890, кн. IV сл.

Житецкій П. И. Очеркъ звуковой исторіи малорусскаго нарѣчія.

Изслѣдованіе о кладахъ Волынской губерніи, 1885 г.

Иловайскій Исторія Рязанскаго княжества—Сочиненія т. I, 1885 г.

— Разысканія о началѣ Руси, изд. 1882 г.

— Исторія Россіи т. I и II.

Иконниковъ Опытъ изслѣд. о культ. значеніи Византіи въ русской исторіи.

Калачевъ Изслѣдованія о Русской Правдѣ, изд. 1846 г.

Календарь сѣверо-западн. края на 1889 г. („Брагинская волость“).

Карамзинъ Исторія Государства Россійскаго, изд. 1842 г. кн. I—IV.

Квашнинъ-Самаринъ По поводу Любечскаго синодика—Чтен. М. О. И. Д. Р. 1873 г. кн. IV.

Ключевскій Древнерусскія житія святыхъ.

— Боярская дума древней Руси, 1882, и въ Русской Мысли 1880 кн. I, III, IV, X.

Корсаковъ Меря и Ростовское княжество.

Костомаровъ Монографіи т. I и XII изд. 1872 г.

— Русская исторія въ жизнеописаніяхъ т. I, изд. 1888.

Котляревскій А. А. Сочиненія, т. I (Сборникъ II отд. Ак. Наукъ т. 49).

Коцебу Свитригайло, в. кн. литовскій. 1835.

Куникъ О русско-визант. монетахъ Ярослава I Владиміровича.

— и бар. Розенъ Извѣстія Аль-Бекри и другихъ авторовъ о Руси и Славянахъ.

Кузмичевскій Шолудивый Буняка въ украинскихъ народн. сказаніяхъ. Кіевск. Стар. 1887 кн. VIII и X.

Лашкаревъ Кіевская архитектура XI—XII в.—Труды III археол. съѣзда т. I.

Лашнюковъ Владиміръ Мономахъ и его время (Пособіе къ изученію русск. исторіи критическимъ методомъ, в. II, 1874).

Лебединцевъ П. Г. О св. Софіи Кіевской—Труды III археол. съѣзда т. I.

Лебединцевъ П. Г. Историческія замѣтки о Кіевѣ. Кіевск. Стар. 1884 кн. X.
— рефераты и статьи—въ Чтеніяхъ Общ. Нестора кн. I и II и Кіевской Старинѣ 1885 кн. I, 1887 кн. XII, 1889 кн. I.
Линиченко Вѣче въ Кіевской области.
— Взаимныя отношенія Руси и Польши до пол. XIV ст., ч. I.
Лимбертъ Предметы вѣдомства вѣча въ княжескій періодъ древней Россіи (Варшав. унив. извѣст. 1877 кн. I—III).
Майковъ Л. Замѣтки по русск. истор. географіи—Ж. М. Н. П. 1874 кн. VIII.
Макарій м. Исторія русской церкви т. I—III изд. 1868 г., т. IV—V изд. 1886 г.
Максимовичъ М. А. Собраніе сочиненій т. I и II.
Малышевскій Яцекъ Одровонжъ—Труды Кіев. Дух. Акад. 1867 кн. IV, VI, VII.
— Евреи въ Южной Руси и Кіевѣ въ X—XII в.
— Кіевскіе церковные соборы. Тр. К. Д. А. 1884 кн. XII.
Милорадовичъ Любечъ. 1871 г.
Молчановскій Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 г.
Мухлинскій Изслѣдованіе о происхожденіи и состояніи литовскихъ татаръ (Актъ С.-Петерб. Унив. 1857 г.).
Пассекъ В. Княжеская и докняжеская Русь, Чтенія М. О. И. Д. 1870 г. кн. III.
Погодинъ Изслѣдованія, лекціи и замѣтки, т. IV—VII.
— Древняя русская исторія, т. I и II, съ атласомъ.
— Хронологическій указатель древ. руск. исторіи—Ученыя Записки II отд. Акад. Наукъ т. VII ч. II.
— Андрей Боголюбскій. 1850.
— О поученіи Мономаха—Извѣстія II отд. Ак. Наукъ т. X.
Полевой Н. Исторія русскаго народа т. I—IV, 1830—1833.
Похилевичъ Сказанія о населенныхъ мѣстахъ Кіевской губерніи.
— Уѣзды Кіевскій и Радомысльскій.
Праховъ А. В. Фрески Кіево-Кирилловской церкви XII в.—К. Стар. 1883 г. кн. V.
Прозоровскій Монета и вѣсъ въ Россіи до конца XVIII в. (Сборникъ Археол. общ. XII, 2).
Prochaska Latopis litewski, rozbiór krytyczny.
Пыпинъ Споръ южанъ и сѣверянъ о малорусскомъ языкѣ—Вѣстникъ Европы 1886 г. кн. VI.
Rulikowski Opis powiatu Wasylkowskiego, 1853.
Rulikowski i Radzimiński Kniaziowie i szlachta.
Рыбинскій Кіевская митрополичья каѳедра съ пол. XIII до к. XVI в. Тр. Кіев. Дух. Акад. 1891 кн. I сл.
Савельевъ Мухаммеданская нумизматика.
Самоквасовъ Замѣтки по исторіи русск. государств. устройства и управленія. Ж. М. Н. П. 1869 кн. XI—XII.
— Древніе города Россіи.
Самчевскій Торки, Берендѣи и Черные клобуки—Архивъ истор.-юрид. свѣд. т. II ч. I.
Семеновъ П. Географическо-историческій словарь Россійской имперіи.
Сергѣевичъ Вѣче и князь. 1867.
— Русскія юридическія древности т. I.
Słownik geograficzny królewstwa Polskiego.
Смерть Ярополка Изяславича—Современникъ т. XVI отд. II.
Смирновъ Крымское ханство подъ верхов. Отоманской порты до нач. XVIII в.

Smolka	Najdawniejsze pomniki dziejopisarstwa rusko-litewskiego, 1889.
Соболевскій	Очеркъ изъ исторіи русскаго языка.
—	Источники кіевскаго говора Ж. М. Н. П. 1885 кн. II.
—	Къ вопросу объ истор. судьбахъ Кіева. Кіевск. Унив. Изв. 1885 кн. VII.
—	Лекціи по исторіи русскаго языка.
Соловьевъ	Исторія Россіи, т. I—изд. 1883 г., т. II—1879, т. III—1880.
—	Исторія отношеній между князьями Рюрикова дома.
Срезневскій	Древніе памятники письма и языка. 1863.
—	Извѣстія о малоизвѣстныхъ и неизвѣстныхъ памятникахъ.
Stadnicki K.	Synowie Gedymina, t. I—1881, t. II—1853.
—	Bracia Władysława Jagiełły.
—	Olgierd i Kiejstut.
Стояновъ	Южнорусская пѣсня о событіи XI в. Кіевск. Стар. 1882 кн. VII.
Страшкевичъ	Клады, разсмотрѣнные въ мюнцъ-кабинетѣ Унив. св. Владиміра.
Татищевъ	Исторія Россійская т. II и III.
Теодоровичъ	Статистическія свѣдѣнія о Волынской епархіи т. I.
Терновскій	Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси, I—II.
Толстой И.	Древнѣйшія русск. монеты в. кн. Кіевскаго.
Филаретъ арх.	Исторія русской церкви, т. I—II, изд. 1857 г.
—	Русскіе святые, кн. I—XII, изд. 1861—66.
Филевичъ	Борьба Польши и Литвы-Руси за галич.-влад. наслѣдіе.
Хвольсонъ	Извѣстія Ибнъ-Даста о хозарахъ и пр.
Хлѣбниковъ	Общество и государство въ до-монгольскій періодъ.
Хмыровъ	Металлы, металл. издѣлія и минералы въ древней Россіи.
Хрущовъ	О древнерусскихъ историч. повѣстяхъ и сказаніяхъ.
Чистовичъ	Исторія западно-русской церкви т. I.
Шараневичъ	Исторія Галичско-Володимерской Руси.
—	O latopisach i kronikach ruskich XV i XVI wieku (z Rozpraw Wydziału filosof. Akad. Umiej. Krakow. t. XV).
Экземплярскій	Великіе и удѣльные князья сѣверной Руси въ Татарскій періодъ.
Ягичъ	Четыре критико-палеографич. статьи.
—	Критическія замѣтки по ист. русск. языка.
Ясинскій М.	Уставныя земскія грамоты литовско-русскаго государства.

Археологическій матеріалъ, собранный центральнымъ статистическимъ комитетомъ изъ донесеній волостн. правленій. Волынская губ. (рукопись).

Спеціальная карта Европейской Россіи изд. Генер. Штабомъ.

Списки населенныхъ мѣстъ—Полтавская и Черниговская губерніи.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

I. Географическій очеркъ . . . . . 1—56

Древнее имя Кіевской земли (с. 1). Этнографическій составъ ея (с. 2). Физическое устройство страны; рѣки; лѣсъ (с. 5). Границы земли XI—XIII в. (с. 8). Обзоръ населенныхъ мѣстъ и урочищъ: Кіевъ и его окрестности (с. 16); Поросье (с. 30); сѣверо-восточный уголъ земли (с. 38); Потетеревье (с. 39); область Случи (с. 43); Болоховскіе города (с. 44); Погорина (с. 46). Кіевская земля XIII—XIV в. (с. 47).

II. Кіевская земля до смерти Мстислава В. (1054—1132) . . 57—142

Общая схема до-монгольскаго періода (с. 57). Ярославле дѣленіе; совмѣстная дѣятельность старшихъ Ярославичей—1054—1068 г. (с. 60). Движеніе 1068 г. (с. 68). Вторичное изгнаніе Изяслава; правленіе Святослава (с. 77). Всеволодъ (с. 90). Святополкъ; половецкія опустошенія (с. 96). Волынскій вопросъ (с. 108). Борьба съ половцами 1103—1111 г. (с. 114). Мономахъ; внѣшняя политика (с. 121); внутренняя дѣятельность (с. 131). Мстиславъ В. (с. 135).

III. Борьба за кіевскій столъ (1132—1169) . . . . . 143—224

Ярополкъ и начало борьбы (с. 144). Всеволодъ Ольговичъ (с. 153). Игорь и Изяславъ (с. 165). Изяславъ; борьба съ Юріемъ (с. 170). Послѣднее вокняженіе Юрія и притязанія Изяслава Давыдовича (с. 193). Княженіе Ростислава Мстиславича (с. 206). Мстиславъ Изяславичъ и погромъ 1169 г. (с. 215).

IV. Упадокъ кіевскаго стола (1169—1237) . . . . . 225—288

Кіевъ въ опекѣ Андрея (с. 225). Оппозиція Ростиславичей (с. 231). Борьба Ростиславичей со Святославомъ Всеволодовичемъ (с. 237). Двоевластіе Святослава и Рюрика 1181—1194 г. (с. 243). Борьба съ половцами (с. 247). Княженіе Рюрика; вопросъ о поросскихъ городахъ и погромъ 1203 г. (с. 253). Борьба Рюрика съ Всеволодомъ Святославичемъ (с. 268). Утвержденіе въ Кіевщинѣ Ростиславичей; Калкская битва (с. 273). Возобновленіе усобицъ; Владиміръ Рюриковичъ и Михаилъ Всеволодовичъ (с. 279).

СТР.

V. Общественное устройство и бытъ Кіевской земли въ домонгольскій періодъ . . . . . 289—420

О происхожденіи княжеско-дружиннаго строя у полянъ (с. 289). Древлянская земля и ея отношенія къ Полянской (с. 293). Черные клобуки (с. 299). Элементы общественнаго строя Кіевщины: община, вѣче и его дѣятельность (с. 301); города и пригороды (с. 312); князь, его функціи и отношеніе къ землѣ (с. 315). Несостоятельность княжеско-дружиннаго строя; исключительное положеніе Кіевщины (с. 321). Устройство и управленіе земли: удѣлы (с. 329); дума (с. 330), дворъ (с. 333), чиновники (с. 334), мѣстныя общины (с. 337); объ устройствѣ Древлянской земли и черныхъ клобуковъ (с. 338); княжья казна (с. 341); войско (с. 343). Составъ общества: дружина (с. 344), земство (с. 350). Церковь (с. 358). Экономическое состояніе земли; промышленность (с. 370). Искусства (с. 380). Торговля и иноземныя сношенія (с. 385). Монета (с. 398). Бытъ и нравы (с. 399). Христіанство и его вліяніе (с. 407); монашество (с. 412); просвѣщеніе (с. 416).

VI. Кіевская земля отъ монгольскаго нашествія до конца XIV в. 421—514

Монгольское нашествіе (с. 422). Вопросъ о разореніи Кіева (с. 427) и запустѣніи Кіевской земли (с. 432). Были ли князья въ Кіевѣ во 2-ой полов. XIII в.? (с. 443). Перестройка земскаго строя; общинное движеніе (с. 450). Земскій строй при татарахъ (с. 460). Кіевскіе князья XIV в. (с. 467). Литовское завоеваніе; легенды о немъ (с. 472). Легенда о Гедиминовомъ завоеваніи (с. 475). Послѣдовательность литовскихъ завоеваній въ Кіевщинѣ и ихъ датировка (с. 485). Извѣстіе Густинскаго свода (с. 492). Кіевскіе князья литовской династіи: Владиміръ, Скиргайло; Иванъ Ольгимунтовичъ (с. 494). О внутреннемъ строѣ и состояніи земли (с. 504). Кіевская митрополія (с. 508).

Дополненія и поправки . . . . . 515—516

Географическій указатель . . . . . 517—519

ДО

севолодъ † 1093 | Игорь † 1060 | Вячеславъ † 1057

ъ Ростиславъ † 1093 | Давыдъ † 1112 | Борисъ

ъ Изясла † 112

Всеволодко? † 1140

Борисъ | Глѣбъ | Мстиславъ

Глѣбъ Я

Андрей † 1142

Свя ко † | Борисъ † 1159 | Михалко † 1176 | Всеволодъ † 1212 | Владиміръ † 1170

авъ Мстисл 0 † 118

Мстис † 12

Константинъ † 1219 | Юрій † 1238 | Ярославъ † 1246

Александръ † 1246 | Андрей † 1264 | Михаилъ † 1248 | Ярославъ † 1272 | Василій † 1276

играли роль князья, сидѣвшіе въ городахъ Кіевской земли.

Теорія функцій комплекснаго перемѣннаго.

Курсъ лекцій Проф. П. М. Покровскаго.

Глава III.

Разложенія функцій комплекснаго перемѣннаго въ ряды и произведенія

§ 11. *Представленіе функцій чрезъ интегралы по контуру.*

Интегралы функцій комплекснаго перемѣннаго, взятые по длинѣ даннаго контура, приводятся, какъ мы видѣли выше, къ интеграламъ вокругъ полюсовъ—къ *вычетамъ*. По самому опредѣленію вычета, данному *Коши* (§ 9), устанавливается связь между интегрированіемъ по контуру и вопросомъ о разложеніи функцій въ ряды. Приступая къ послѣднему вопросу, мы, естественно, должны будемъ опредѣлить зависимость между значеніями функціи, взятыми для точекъ извѣстной площади, и нѣкоторыми интегралами, распространенными по контуру этой площади. Приведемъ слѣдующія теоремы.

Теорема I.

Если функція $f(z)$ голоморфна въ извѣстной площади A, ограниченной простымъ контуромъ, и если t есть какая нибудь точка внутри этой площади, то

$$f(t) = \frac{1}{2\pi i}\int_{(A)} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta - t},$$

причемъ интеграція совершается въ положительномъ направленіи контура площади A.

Опишемъ изъ точки t, какъ центра, кругъ безконечно малымъ радіусомъ ρ и разсмотримъ функцію

$$\psi(\zeta) = \frac{f(z)}{\zeta - t}.$$

Функція эта при условіи, что $f(t)$ не равна нулю, обращается для $\zeta = t$ въ безконечность и остается голоморфной внутри площади, заклю-

ченной между окружностью радіуса ρ и взятымъ нами контуромъ. На основаніи уравненія (19) § 9 имѣемъ:

$$\int_{(A)} \psi(\zeta)\, d\zeta = \int_{(A)} \frac{f(\zeta)\, d\zeta}{\zeta - t} = 2\pi i \mathcal{E}_t \frac{f(\zeta)}{\zeta - t};$$

вычетъ, стоящій во второй части, по формулѣ (13) § 9, равняется $f(t)$. Такимъ образомъ находимъ:

$$f(t) = \frac{1}{2\pi i} \int_{(A)} \frac{f(\zeta)\, d\zeta}{\zeta - t}; \qquad (1)$$

здѣсь t относится къ точкамъ внутри площади, а ζ — къ точкамъ контура.

Теорема II.

Когда функція $f(t)$ голоморфна въ извѣстной площади A, то ея производныя въ этой площади также голоморфны.

На основаніи предыдущей теоремы имѣемъ:

$$f(t) = \frac{1}{2\pi i} \int_{A)} (\zeta - t)^{-1} f(\zeta)\, d\zeta,$$

гдѣ интегралъ берется въ положительномъ направленіи контура площади A. Для точки $t + \Delta t$, смежной съ t и также находящейся внутри разсматриваемой площади, будетъ имѣть мѣсто выраженіе:

$$f(t + \Delta t) = \frac{1}{2\pi i} \int_{(A)} (\zeta - t - \Delta t)^{-1} f(\zeta)\, d\zeta.$$

Составивъ разность $\Delta f(t)$ функцій $f(t + \Delta t)$ и $f(t)$ и раздѣливъ ее на Δt, найдемъ:

$$\frac{\Delta f(t)}{\Delta t} = \frac{1}{2\pi i} \int_{(A)} \frac{\Delta (\zeta - t)^{-1}}{\Delta t} f(\zeta)\, d\zeta.$$

Такъ какъ $(\zeta - t)^{-1}$ имѣетъ производной $(\zeta - t)^{-2}$, то можно положить:

$$\frac{\Delta (\zeta - t)^{-1}}{\Delta t} = (\zeta - t)^{-2} + \varepsilon,$$

гдѣ ε есть безконечно малая величина, обращающаяся въ нуль вмѣстѣ съ Δt. Отсюда заключаемъ, что

$$\frac{\Delta f(t)}{\Delta t} = \frac{1}{2\pi i}\int_{(A)} (\zeta - t)^{-2} f(\zeta)\, d\zeta + \frac{1}{2\pi i}\int_{(A)} \varepsilon f(\zeta)\, d\zeta.$$

Обозначивъ наибольшее значеніе модуля ε чрезъ ε_1, а наибольшее значеніе модуля $f(\zeta)$ чрезъ M, получимъ:

$$\frac{1}{2\pi i}\int_{(A)} \varepsilon f(\zeta)\, d\zeta < \frac{M\varepsilon_1}{2\pi i}\int_{(A)} d\zeta.$$

Послѣдній интегралъ стремится къ нулю одновременно съ ε_1 и Δt, поэтому въ предѣлѣ будемъ имѣть:

$$f'(t) = \frac{1}{2\pi i}\int_{(A)} (\zeta - t)^{-2} f(\zeta)\, d\zeta. \qquad (2)$$

Написавъ подобное выраженіе для точки $t + \Delta t$ и составивъ разность функцій, найдемъ:

$$\Delta f'(t) = f'(t + \Delta t) - f'(t) = \frac{1}{2\pi i}\int_{(A)} \Delta (\zeta - t)^{-2} f(\zeta)\, d\zeta.$$

Функція $(\zeta - t)^{-2}$ непрерывна, поэтому можно взять Δt настолько малымъ, чтобы модуль $\Delta(\zeta - t)^{-2}$ былъ менѣе всякой данной величины; значеніе интеграла будетъ безконечно малымъ, слѣдовательно безконечно малому приращенію t соотвѣтствуетъ безконечно малое приращеніе $f'(t)$, т. е. $f'(t)$ есть функція непрерывная.

Такъ какъ $(\zeta - t)^{-2}$ имѣетъ производной $2(\zeta - t)^{-3}$, то можно положить:

$$\frac{\Delta(\zeta - t)^{-2}}{\Delta t} = 2(\zeta - t)^{-3} + \varepsilon',$$

гдѣ ε' стремится къ нулю одновременно съ Δt. Такимъ образомъ придемъ къ выраженію:

$$\frac{\Delta f'(t)}{\Delta t} = \frac{2!}{2\pi i}\int_{(A)} (\zeta - t)^{-3} f(\zeta)\, d\zeta + \frac{1}{2\pi i}\int_{(A)} \varepsilon' f(\zeta)\, d\zeta.$$

Первый интегралъ имѣетъ конечное и опредѣленное значеніе, второй же интегралъ, какъ мы видѣли выше, стремится къ нулю одновременно съ Δt. Слѣдовательно отношеніе $\frac{\Delta f'(t)}{\Delta t}$ стремится къ опредѣленному предѣлу $f''(t)$:

$$f''(t) = \frac{2!}{2\pi i}\int_{(A)} (\zeta - t)^{-3} f(\zeta)\, d\zeta. \tag{3}$$

Итакъ мы доказали, что $f'(t)$ конечна, непрерывна и имѣетъ опредѣленную производную въ площади A, для которой функція $f(t)$ голоморфна; другими словами, *функція* $f'(t)$ *голоморфна въ площади* A.

Подобнымъ же образомъ можно доказать, что *производныя* $f''(t)$, $f'''(t)$.. ... *будутъ функціями голоморфными для точекъ площади* A.

На основаніи формулъ (2) и (3) заключаемъ, что общій видъ производныхъ отъ функціи $f(t)$ таковъ:

$$f^{(n)}(t) = \frac{n!}{2\pi i}\int_{(A)} \frac{f(\zeta)\, d\zeta}{(\zeta - t)^{n+1}}. \tag{4}$$

Если опишемъ около точки t кругъ радіуса R и примемъ

$$\zeta - t = Re^{\varphi i} \quad , \quad d\zeta = Re^{\varphi i} i d\varphi = (\zeta - t)\, i d\varphi,$$

то функція $f^{(n)}(t)$ представится въ другой формѣ:

$$f^{(n)}(t) = \frac{n!}{2\pi R^n}\int_0^{2\pi} f(t + Re^{\varphi i})\, e^{-n\varphi i} d\varphi. \tag{4'}$$

§ 12. *Рядъ Коши.*

Теорема Коши.

Если функція $f(z)$ *остается голоморфной внутри площади* A, *то она разлагается по цѣлымъ, положительнымъ степенямъ* z *въ рядъ, сходящійся для всѣхъ точекъ этой площади.*

Возьмемъ внутри площади A какую нибудь точку t и опишемъ изъ нея радіусомъ R (черт. 17) кругъ, не выходящій изъ предѣловъ площади. Для всѣхъ точекъ z, находящихся внутри этого круга, $f(z)$ будетъ голоморфной функціей, и на основаніи теоремы I § 11 имѣемъ:

$$f(z) = \frac{1}{2\pi i}\int_{(K)} \frac{f(\zeta)d\zeta}{\zeta - z}; \tag{5}$$

здѣсь интеграція совершается (въ положительномъ направленіи) по окружности радіуса R, что и указано значкомъ (R).

Замѣтивъ, что между разстояніями $|\zeta-t|$ и $|z-t|$ точекъ ζ и z отъ t существуетъ соотношеніе

$$z-t < |\zeta-t|, \text{ или } \left|\frac{z-t}{\zeta-t}\right| < 1,$$

можемъ представить функцію

$$\frac{1}{\zeta-z} = \frac{1}{\zeta-t} \cdot \frac{1}{1-\dfrac{z-t}{\zeta-t}}$$

слѣдующимъ (сходящимся) рядомъ:

$$\frac{1}{\zeta-z} = \frac{1}{\zeta-t} + \frac{z-t}{(\zeta-t)^2} + \ldots + \frac{(z-t)^{n-1}}{(\zeta-t)^n} + \frac{(z-t)^n}{(\zeta-t)^n(\zeta-z)}.$$

Подставивъ это разложеніе въ равенство (5), получимъ:

$$f(z) = \frac{1}{2\pi i}\left[\int_{(R)} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta-t} + (z-t)\int_{(R)} \frac{f(\zeta)\,dz}{(\zeta-t)^2} + \ldots + (z-t)^{n-1}\int_{(R)} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{(\zeta-t)^n}\right] + \Omega_n,$$

гдѣ

$$\Omega_n = \frac{1}{2\pi i}(z-t)^n \int_{(R)} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{(\zeta-t)^n(\zeta-z)}. \tag{6}$$

Пользуясь формулами (4) и (1) § 11, придемъ къ разложенію функціи $f(z)$ въ слѣдующій рядъ:

$$f(z) = f(t) + (z-t)f'(t) + (z-t)^2\cdot\frac{f''(t)}{2!} + \ldots (z-t)^{n-1}\cdot\frac{f^{(n-1)}(t)}{(n-1)!} + \Omega_n. \tag{7}$$

Остаточный членъ строки—Ω_n представимъ въ иной формѣ; положивъ

$$\zeta - t = Re^{\varphi i},\ z - t = re^{\varphi i}, \tag{8}$$

гдѣ R и $r < R$ суть радіусы круговъ, описанныхъ около точки t, будемъ имѣть:

$$\Omega_n = \frac{1}{2\pi}\left(\frac{r}{R}\right)^n e^{n\varphi i}\int_0^{2\pi} \frac{f(t+Re^{\varphi i})R\,d\varphi}{(\zeta-z)\,e^{(n-1)\varphi i}}. \tag{9}$$

При безграничномъ возрастаніи n, правильная дробь $\frac{r}{R}$, возвышенная

въ n степень, неограниченно приближается къ нулю, между тѣмъ какъ интегралъ сохраняетъ конечное значеніе; слѣдовательно Ω_n въ предѣлѣ стремится къ нулю, и рядъ *Коши* будетъ сходящимся.

Предыдущія разсужденія приводятъ насъ къ слѣдующему разложенію функцій комплекснаго перемѣннаго въ рядъ, подобный ряду *Тайлора:*

$$f(z) = a_0 + a_1(z-t) + \ldots + a_n(z-t)^n + \ldots; \qquad (10)$$

коэффиціенты ряда опредѣляются по формулѣ (срв. (4) и (4′) § 11):

$$a_n = \frac{1}{2\pi i}\int_{(K)} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{(\zeta-t)^{n+1}} = \frac{1}{2\pi R^n}\int_0^{2\pi} f(t+Re^{\varphi i})\,e^{-n\varphi i}\,d\varphi, \qquad (11)$$

рядъ будетъ сходящимся для всѣхъ точекъ круга радіуса R—*круга сходимости* (срв. § 6).

Полагая $t=0$, получимъ разложеніе, подобное строкѣ *Маклорена*:

$$f(z) = b_0 + b_1 z + \ldots b_n z^n + \ldots; \qquad (12)$$

коэффиціенты ряда (12) опредѣляются по формулѣ:

$$b_n = \frac{1}{2\pi i}\int_{(K)} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta^{n+1}} = \frac{1}{2\pi R^n}\int_0^{2\pi} f(Re^{\varphi i})\,e^{-n\varphi i}\,d\varphi, \qquad (13)$$

R есть радіусъ *круга сходимости*, описаннаго изъ начала координатъ.

Примѣчаніе.

Въ § 9 мы предложили безъ доказательства формулу (16), опредѣляющую величину вычета въ томъ случаѣ, когда $z=c$ будетъ кратной (кратности n) безконечностью функціи $f(z)$.

Положивъ

$$f(z) = \frac{g(z)}{(z-c)^n},$$

опишемъ изъ точки c, какъ центра, такой кругъ, внутри котораго $g(z)$ оставалась бы голоморфной функціей. Въ предѣлахъ этого круга функція $g(z)$ разлагается по формулѣ (7) въ рядъ:

$$g(z) = g(c) + (z-c)g'(c) + \ldots + (z-c)^{n-1}\cdot\frac{g^{(n-1)}(c)}{(n-1)!} + (z-c)^n\cdot\frac{g^{(n)}(c)}{n!} + \ldots$$

Отсюда находимъ:

$$f(z)=\frac{1}{(z-c)^n}\cdot g(c)+\frac{1}{(z-c)^{n-1}}\cdot g'(c)+\ldots+\frac{1}{z-c}\cdot\frac{g^{(n-1)}(c)}{(n-1)!}+\frac{g^{(n)}(c)}{n!}+\ldots$$

По опредѣленію *Коши* (§ 9), вычетъ функціи $f(z)$ относительно точки c равенъ коэффиціенту при -1 степени въ разложеніи функціи по степенямъ $z-c$; слѣдовательно величина вычета—F дается формулой:

$$F=\frac{g^{(n-1)}(c)}{(n-1)!}=\lim_{z=c}\frac{D_z^{n-1}\left[(z-c)^n f(z)\right]}{(n-1)!}.$$

Слѣдствіе I.

Можно найти значенія функціи $f(z)$ для всѣхъ точекъ площади A, коль скоро извѣстны ея значенія для какого либо безконечно малаго плоскостного элемента, лежащаго внутри этой площади.

Въ самомъ дѣлѣ, имѣя значенія функціи $f(z)$ для какой либо малой площади τ, мы будемъ имѣть и значенія производныхъ (§ 11) для всѣхъ точекъ этой площади, напримѣръ для точки t (черт. 18).

Описавъ кругъ сходимости около точки t, какъ центра, мы можемъ разложить функцію $f(z)$ въ рядъ по цѣлымъ, положительнымъ степенямъ $z-t$ (см. форм. (7)); коэффиціенты послѣдняго ряда намъ будутъ извѣстны, и такимъ образомъ мы найдемъ значенія функціи $f(z)$ для всѣхъ точекъ круга съ центромъ t. Взявъ въ этомъ кругѣ к. л. другую точку t_1 и разсуждая по предыдущему, получимъ значенія функціи $f(z)$ для всѣхъ точекъ новаго круга сходимости, описаннаго изъ точки t_1. Такимъ способомъ мы, очевидно, можемъ найти значенія функціи $f(z)$ для всѣхъ точекъ площади A. Мало того, *достаточно имѣть значенія функціи $f(z)$ для всѣхъ точекъ нѣкотораго линейнаго элемента MN, лежащаго въ площади A, чтобы знать эту функцію во всей площади A.*

Въ самомъ дѣлѣ, раздѣливъ MN (черт. 19) на элементы Ma, ab, bc... и имѣя значенія

$$f(a),\ f(b),\ f(c)\ldots,$$

найдемъ:

$$f'(a)=\lim\frac{f(b)-f(a)}{b-a},\quad f'(b)=\lim\frac{f(c)-f(b)}{c-b}\ldots,$$

$$f''(a)=\lim\frac{f'(b)-f'(a)}{b-a},\quad f''(b)=\lim\frac{f'(c)-f'(b)}{c-b}\ldots.$$

. . . . . .

Слѣдовательно намъ будутъ извѣстны коэффиціенты разложенія $f(z)$ для всѣхъ точекъ круга сходимости, описаннаго около a. Отсюда по предыдущему можемъ опредѣлить значенія функціи $f(z)$ для всѣхъ точекъ площади A.

Слѣдствіе II.

Если функція $f(z)$ постоянна въ безконечно малой площадкѣ или на безконечно малой кривой MN, лежащей въ площади A, то она остается постоянной и для всей площади A.

Если функція $f(z)$ постоянна на кривой MN, то для безконечно близкихъ точекъ a и b, b и c, и т. д. имѣемъ:

$$f(a) = f(b) = f(c) \ldots;$$

поэтому:

$$f'(a) = \lim \frac{f(b)-f(a)}{b-a} = 0, \quad f'(b) = \lim \frac{f(c)-f(b)}{c-b} = 0 \ldots$$

Отсюда получимъ:

$$f''(a) = 0, \; f''(b) = 0 \ldots:$$

то же заключеніе справедливо и для всѣхъ остальныхъ производныхъ.

Описавъ изъ a, какъ изъ центра, кругъ сходимости, мы при помощи ряда *Коши* для всѣхъ точекъ этого круга получимъ:

$$f(z) = f(a) + \Omega_n.$$

Такъ какъ Ω_n—остаточный членъ ряда, при безграничномъ возрастаніи n, стремится къ нулю, то

$$f(z) = f(a) = \text{const};$$

послѣднее заключеніе, справедливое для точекъ указаннаго круга сходимости, можетъ быть по предыдущему распространено и на всѣ точки площади A.

§ 13. *Рядъ Лорана въ начальномъ и обобщенномъ видѣ.*

Теорема Лорана.

Если функція $f(z)$ голоморфна въ пространствѣ, заключенномъ между двумя концентрическими кругами, то она способна разлагаться по цѣлымъ, положительнымъ и отрицательнымъ степенямъ перемѣннаго въ двойной рядъ, сходящійся для всѣхъ точекъ этого пространства.

Положимъ, что функція $f(z)$ голоморфна въ пространствѣ, заключенномъ между двумя кругами, описанными изъ точки c, какъ центра, радіусами R и R' (черт. 20), причемъ R больше R'. Пусть z будетъ какая нибудь точка, находящаяся въ этой части плоскости, и ρ ея разстояніе отъ c.

Опишемъ изъ точки c, какъ центра, два круга, одинъ радіусомъ r меньшимъ R, но бо́льшимъ ρ, другой радіусомъ r' бо́льшимъ R', но меньшимъ ρ. Тогда у насъ получится многосвязная площадь, заключенная между кругами радіусовъ r и r'; обратимъ эту площадь въ односвязную съ простымъ контуромъ, который будетъ состоять изъ двухъ окружностей радіусовъ r и r' и сѣченія ab, проходимаго въ противоположныхъ направленіяхъ.

Функція $f(z)$ голоморфна въ этой части плоскости, и мы по теоремѣ I § 11 имѣемъ:

$$f(z) = \frac{1}{2\pi i}\int \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta - z},$$

причемъ интегралъ распространяется на весь контуръ въ положительномъ его направленіи.

Двигаясь при сказанныхъ условіяхъ, точка ζ пробѣгаетъ окружность радіуса r въ направленіи возрастающаго угла, окружность радіуса r' въ направленіи убывающаго угла, а сѣченіе ab въ двухъ противоположныхъ направленіяхъ. Замѣтивъ, что сумма интеграловъ, взятыхъ по ab въ противоположныхъ направленіяхъ, равна нулю, и предположивъ, что обѣ окружности пробѣгаются точкой ζ въ направленіи возрастающаго угла, получимъ:

$$f(z) = \frac{1}{2\pi i}\int_{(r)} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta - z} - \frac{1}{2\pi i}\int_{(r')} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta - z}. \qquad (14)$$

Такъ какъ $r > \rho$, то для окружности радіуса r имѣемъ:

$$\zeta - c > z - c;$$

поэтому функція

$$\frac{1}{\zeta - z} = \frac{1}{(\zeta - c) - (z - c)}$$

можетъ быть представлена сходящимся рядомъ:

$$\frac{1}{\zeta - z} = \frac{1}{\zeta - c} + \frac{z - c}{(\zeta - c)^2} + \ldots + \frac{(z-c)^{n-1}}{(\zeta - c)^n} + \frac{(z-c)^n}{(\zeta - c)^n (\zeta - z)}.$$

Пользуясь теперь формулами (11) и (9) § 12, легко найдемъ:

$$\frac{1}{2\pi i}\int_{(r)} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta - z} = a_0 + a_1(z-c) + \ldots + a_{n-1}(z-c)^{n-1} + \Omega_n. \qquad (15)$$

Общій коэффиціентъ a_k опредѣляется изъ уравненія:

$$a_k = \frac{1}{2\pi i}\int_{(r)} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{(\zeta-c)^{k+1}}; \tag{16}$$

Ω_n—остаточный членъ строки, какъ мы видѣли въ § 12, стремится къ нулю при безграничномъ возрастаніи n.

Такъ какъ $r' < \rho$, то для окружности радіуса r' имѣемъ:

$$|z-c| > |\zeta - c|, \text{ или } \left|\frac{\zeta-c}{z-c}\right| < 1;$$

поэтому функцію

$$\frac{1}{\zeta-z} = -\frac{1}{z-c}\cdot\frac{1}{1-\dfrac{\zeta-c}{z-c}}$$

можно представить въ видѣ сходящагося ряда:

$$\frac{1}{\zeta-z} = -\frac{1}{z-c} - \frac{\zeta-c}{(z-c)^2} - \ldots - \frac{(\zeta-c)^{m-1}}{(z-c)^m} - \frac{(\zeta-c)^m}{(z-c)^m(z-\zeta)}.$$

Такимъ образомъ для второго интеграла, входящаго въ выраженіе (14), будемъ имѣть:

$$-\frac{1}{2\pi i}\int_{(r')}\frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta-c} = \frac{a_{-1}}{z-c} + \frac{a_{-2}}{(z-c)^2} + \ldots + \frac{a_{-m}}{(z-c)^m} + \omega_m. \tag{17}$$

Здѣсь общій коэффиціентъ разложенія и остаточный членъ таковы:

$$\begin{aligned} a_{-k} &= \frac{1}{2\pi i}\int_{(r')}(\zeta-c)^{k-1} f(\zeta)\,d\zeta; \\ \omega_m &= \frac{1}{2\pi i}\cdot\frac{1}{(z-c)^m}\int_{(r')}\frac{(\zeta-c)^m f(\zeta)\,d\zeta}{z-\zeta}. \end{aligned} \tag{18}$$

Положивъ

$$\zeta - c = r'e^{\varphi i}, \quad z - c = \rho e^{pi},$$

найдемъ:

$$\omega_m = \frac{1}{2\pi}\left(\frac{r'}{\rho}\right)^m e^{-mpi}\int_0^{2\pi}\frac{f(r'e^{\varphi i}+c)\,r'e^{(m+1)\varphi i}}{z-\zeta}d\varphi;$$

такъ какъ правильная дробь $\left(\dfrac{r'}{\rho}\right)^m$ стремится въ предѣлѣ къ нулю, а другіе факторы ω_m сохраняютъ конечныя значенія, то ω_m стремится къ нулю при безконечномъ возрастаніи m.

Складывая теперь равенства (15) и 17), получаемъ рядъ *Лорана*:

$$f(z) = a_0 + a_1(z-c) + \ldots + a_{n-1}(z-c)^{n-1} + \ldots + \\ + \frac{a_{-1}}{z-c} + \ldots + \frac{a_{-m}}{(z-c)^m} + \ldots \tag{19}$$

Коэффиціентамъ a_k и a_{-k}, опредѣляемымъ по формуламъ (16) и (18), можно дать одну общую форму.

Пользуясь заключеніемъ, сдѣланнымъ въ концѣ § 8, мы можемъ вмѣсто окружностей радіусовъ r и r' (черт. 20) взять за кривую интеграціи окружность радіуса ρ, лежащую между двумя первыми кругами. Благодаря этому, общій видъ коэффиціентовъ a_k и a_{-k} будетъ таковъ:

$$a_k = \frac{1}{2\pi i}\int_{(\rho)} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{(\zeta - c)^{k+1}}; \tag{20}$$

здѣсь k принимаетъ всѣ цѣлыя, положительныя и отрицательныя значенія, а интеграція по окружности радіуса ρ совершается въ направленіи возрастающаго угла.

Если возьмемъ за общій центръ c начало координатъ, то получимъ рядъ *Лорана* въ слѣдующемъ видѣ:

$$f(z) = a_0 + a_1 z + \ldots\ldots + a_{n-1} z^{n-1} + \frac{a_{-1}}{z} + \ldots\ldots + \frac{a_{-m}}{z^m} + \ldots \tag{21}$$

Не трудно замѣтить, что изъ ряда *Лорана* въ частномъ случаѣ получается рядъ *Коши*. Дѣйствительно, если предположимъ, что $f(z)$ остается голоморфной во всей площади круга радіуса R, то R', а также r', можно сдѣлать равными нулю; поэтому (см. (18)) будемъ имѣть:

$$a_{-k} = \frac{1}{2\pi i}\int_{(r')} (\zeta - c)^{k-1} f(\zeta)\,d\zeta = \frac{r'^k}{2\pi}\int_0^{2\pi} f(c + r'e^{\varphi i})\, e^{k\varphi i}\, d\varphi = 0;$$

слѣдовательно

$$f(z) = a_0 + a_1(z-c) + \ldots\ldots + a_{n-1}(z-c)^{n-1} + \ldots\ldots$$

Если же $f(z)$ остается голоморфной во всемъ пространствѣ внѣ круга радіуса R, то R, а также r, могутъ быть сдѣланы безконечно большими; разложеніе $f(z)$ представится въ формѣ:

$$f(z) = a_0 + \frac{a_{-1}}{z-c} + \ldots\ldots + \frac{a_{-m}}{(z-c)^m} + \ldots\ldots,$$

такъ какъ въ этомъ случаѣ (см. (16)) имѣемъ:

$$a_k = \frac{1}{2\pi i}\int_{(r)} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{(\zeta - c)^{k+1}} = \frac{1}{2\pi r^k}\int_0^{2\pi} f(c + re^{\varphi i}) e^{-k\varphi i}\, d\varphi = 0.$$

Теорема *Лорана*, заключающая въ себѣ теорему *Коши*, въ свою очередь есть частный случай болѣе общей теоремы, къ доказательству которой мы и перейдемъ.

Пусть функція $f(z)$ въ кругѣ радіуса R, описанномъ изъ точки C, будетъ мероморфной, т. е. будетъ допускать полюсы $c_1, c_2, \ldots c_n$ (черт. 13). Выдѣлимъ эти точки кружками $A_1, A_2, \ldots A_n$ и обратимъ образовавшуюся многосвязную площадь въ односвязную. Тогда внутри площади, ограниченной съ одной стороны кругомъ R, съ другой стороны кружками $A_1, A_2, \ldots A_n$ и соотвѣтствующими имъ сѣченіями, функція $f(z)$ остается голоморфной. То же разсужденіе, какъ и въ началѣ доказательства теоремы *Лорана*, даетъ:

$$f(z)=\frac{1}{2\pi i}\left[\int_{(R)}\frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta-z}-\int_{(A_1)}\frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta-z}-\ldots-\int_{(A_n)}\frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta-z}\right]; \qquad (22)$$

интеграція всюду совершается въ направленіи возрастающаго угла.

Извѣстно, во первыхъ, что

$$\frac{1}{2\pi i}\int_{(R)}\frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta-z}=a_0+a_1(z-c)+\ldots+a_{n-1}(z-c)^{n-1}+\ldots$$

Разлагая далѣе каждый изъ остальныхъ интегралов по степенямъ разностей $z-c_1$, $z-c_2, \ldots z-c_n$, получимъ систему рядовъ, общій видъ которыхъ таковъ:

$$-\frac{1}{2\pi i}\int_{(A_h)}\frac{f(\zeta)\,d\zeta}{\zeta-z}=\frac{a_{-1}^{(h)}}{z-c_h}+\frac{a_{-2}^{(h)}}{(z-c_h)^2}+\ldots+\frac{a_{-m}^{(h)}}{(z-c_h)^m}+\ldots\ldots$$

Прилагая къ остаточнымъ членамъ каждаго изъ рядовъ тѣ разсужденія, которыми неоднократно уже пользовались, мы безъ труда убѣдимся въ сходимости каждаго изъ рядовъ.

Такимъ образомъ получаемъ разложеніе мероморфной функціи $f(z)$ въ слѣдующій рядъ:

$$f(z)=a_0+a_1(z-c)+a_2(z-c)^2+\ldots+\frac{a_{-1}^{(1)}}{z-c_1}+\frac{a_{-2}^{(1)}}{(z-c_1)^2}+\ldots. \qquad (23)$$

$$+\frac{a_{-1}^{(m)}}{z-c_m}+\frac{a_{-2}^{(m)}}{(z-c_m)^2}+\ldots\ldots;$$

коэффиціенты ряда опредѣляются изъ уравненій:

$$a_k = \frac{1}{2\pi i}\int_{(K)} \frac{f(\zeta)\,d\zeta}{(\zeta - c)^{k+1}},$$

$$a_{-k}^{(m)} = \frac{1}{2\pi i}\int_{(A_m)} f(\zeta)(\zeta - c_m)^{k-1}\,d\zeta. \tag{24}$$

§ 14. *Рядъ Фурье.*

Теорема Фурье.

Если въ извѣстной части плоскости, заключенной между двумя параллельными прямыми, функція $f(z)$ остается голоморфной и допускаетъ періодъ ω, то она разлагается по цѣлымъ, положительнымъ и отрицательнымъ степенямъ перемѣннаго $t = e^{\frac{2\pi z i}{\omega}}$ въ рядъ, сходящійся для этой полосы.

Положимъ, что точка t описываетъ кругъ радіуса r около начала координатъ, т. е.

$$e^{\frac{2\pi z i}{\omega}} = t = re^{\varphi i}; \tag{25}$$

тогда

$$\lg r + \varphi i = \frac{2\pi z i}{\omega},$$

откуда находимъ:

$$z = \frac{\omega\varphi}{2\pi} - \frac{\omega i \lg r}{2\pi}. \tag{26}$$

Очевидно, что если t сдѣлаетъ одинъ оборотъ по окружности, т. е. если φ измѣнится отъ 0 до 2π, то z измѣнится отъ $z^{(0)}$ до z':

$$z^{(0)} = -\frac{\omega i \lg r}{2\pi}, \quad z' = \omega - \frac{\omega i \lg r}{2\pi}. \tag{27}$$

Если затѣмъ измѣнять φ отъ 2π до 4π, то z измѣнится отъ z' до z'':

$$z' = \omega - \frac{\omega i \lg r}{2\pi}, \quad z'' = 2\omega - \frac{\omega i \lg r}{2\pi}; \tag{28}$$

и т. д.

Предположимъ далѣе, что радіусъ r измѣняется отъ r_0 до r_1, и пусть

$$z_0^{(0)} = -\frac{\omega i \lg r_0}{2\pi}\ ,\ z_1^{(0)} = -\frac{\omega i \lg r_1}{2\pi}\ ,$$
$$z_0' = \omega - \frac{\omega i \lg r_0}{2\pi}\ ,\ z_1' = \omega - \frac{\omega i \lg r_1}{2\pi} \qquad (29)$$

. . . . . .

Представимъ измѣненія z геометрически: окружности радіуса r для перемѣннаго t будетъ соотвѣтствовать прямая MN (уравненіе (26) линейно относительно φ); пусть значенію $z^{(0)}$ соотвѣтствуетъ точка A, значенію z'—точка B, тогда значенію z'' будетъ соотвѣтствовать точка C и т. д. (черт. 21). Окружностямъ радіусовъ r_0 и r_1 будутъ соотвѣтствовать прямыя M_0N_0 и M_1N_1, параллельныя MN: очевидно, что точки A_0, A и A_1, соотвѣтствующія значеніямъ $z_0^{(0)}$, $z^{(0)}$ и $z_1^{(0)}$ (значенія эти получаются при $\varphi=0$), будутъ лежать на одномъ и томъ же перпендикулярѣ къ MN; точно также будутъ лежать на одномъ перпендикулярѣ къ MN точки B_0, B и B_1, соотвѣтствующія значеніямъ z'_0, z' и z'_1 ($\varphi=2\pi$) и т. д.

Итакъ части плоскости t, заключенной между двумя концентрическими окружностями радіусовъ r_0 и r_1, соотвѣтствуетъ часть плоскости z, заключенная между двумя параллельными прямыми M_0N_0 и M_1N_1.

Пусть $u=f(z)$ будетъ голоморфна въ полосѣ, заключенной между прямыми M_0N_0 и M_1N_1, и допускаетъ періодъ ω, т. е.

$$u = f(z+m\omega) = f(z)\,; \qquad (30)$$

(m цѣлое, положительное или отрицательное число). Раздѣлимъ полосу на прямоугольники, равные прямоугольнику $A_0B_0A_1B_1$; тогда функція $f(z)$ будетъ принимать одно и то же значеніе въ соотвѣтственныхъ точкахъ этихъ прямоугольниковъ. Опредѣленному значенію количества $t = e^{\frac{2\pi z i}{\omega}}$ будетъ соотвѣтствовать безчисленное множество значеній z формы $z+\omega m$, но, какъ видно изъ уравненія (30), одно и то же значеніе u. Поэтому u можно разсматривать, какъ функцію t, голоморфную въ пространствѣ между кругами радіусовъ r_0 и r_1; пусть $u=F(t)$.

Прилагая къ функціи u теорему *Лорана* (форм. (21) § 13), будемъ имѣть:

$$u = F(t) = a_0 + a_1 t + a_2 t^2 + \ldots + a_{-1}t^{-1} + a_{-2}t^{-2} + \ldots\ldots = \sum_{k=-\infty}^{k=+\infty} a_k t^k\,; \qquad (31)$$

общій видъ коэффиціентовъ таковъ (форм. (20) § 13 при $c=0$):

$$a_k = \frac{1}{2\pi i}\int_{(r)} \frac{F(t)\,dt}{t^{k+1}}, \tag{32}$$

гдѣ r есть радіусъ к. л. круга, концентрическаго съ кругами радіусовъ r_0 и r_1 и заключеннаго между ними.

Если замѣнимъ t его значеніемъ, то a_k приметъ слѣдующій видъ:

$$a_k = \frac{1}{\omega}\int_{z^{(0)}}^{z^{(0)}+\omega} e^{-\frac{2k\pi z i}{\omega}} f(z)\,dz; \tag{33}$$

въ самомъ дѣлѣ, обходу t по окружности радіуса r соотвѣтствуетъ измѣненіе z отъ $z^{(0)}$ до $z^{(0)}+\omega$ по нѣкоторой прямой MN, параллельной M_0N_0 и M_1N_1 и лежащей между ними.

Пользуясь теперь найденными выраженіями (33) коэффиціентовъ и формулой (31), получимъ:

$$f(z) = \sum_{k=-\infty}^{k=+\infty} a_k\, e^{\frac{2k\pi z i}{\omega}} = \sum_{k=-\infty}^{k=+\infty} a_k\left[\cos\frac{2k\pi z}{\omega} + i\sin\frac{2k\pi z}{\omega}\right]. \tag{34}$$

Если данная функція $f(z)$ голоморфна во всемъ пространствѣ плоскости, то рядъ будетъ сходящимся для всѣхъ значеній z; дѣйствительно, при сдѣланномъ предположеніи можно заставить радіусъ r_0 стремиться къ нулю, а r_1 безгранично возрастать, тогда параллели M_0N_0 и M_1N_1 будутъ безгранично удаляться другъ отъ друга.

§ 15. *Разложеніе функцій въ безконечныя произведенія.*

Настоящая задача заключается, во первыхъ, въ изысканіи условій сходимости произведенія, состоящаго изъ безконечнаго числа факторовъ, а также въ изслѣдованіи характера образованной такимъ образомъ функціи; во вторыхъ, мы должны дать общій методъ разложенія функцій въ сходящіяся безконечныя произведенія.

А. Условія сходимости безконечныхъ произведеній.

Теорема I.

Чтобы произведеніе

$$(1+a_1)(1+a_2)(1+a_3)\ldots,$$

въ которомъ a_1, a_2, a_3 . . . . — количества дѣйствительныя и положительныя, было сходящимся, необходимо и достаточно условіе сходимости ряда

$$a_1 + a_2 + a_3 + \ldots$$

Условіе это необходимо, такъ какъ P_n—произведеніе n первыхъ факторовъ—больше, чѣмъ S_n—сумма n первыхъ членовъ ряда; если рядъ расходящійся, то S_n возрастаетъ до безконечности, то же a fortiori произойдетъ съ P_n.

Условіе это достаточно; замѣтивъ, что

$$1 + a_1 < e^{a_1} \quad , \quad 1 + a_2 < e^{a_2} \ldots ,$$

и обозначивъ предѣлъ S_n чрезъ S, будемъ имѣть:

$$P_n < e^{a_1 + a_2 + \ldots + a_n} < e^S;$$

произведеніе P_n, возрастая съ n и оставаясь менѣе опредѣленнаго количества, стремится къ предѣлу P.

Теорема II.

Пусть a_1, a_2, a_3 . . . модули комплексныхъ количествъ u_1, u_2, u_3 . . .; если произведеніе дѣйствительныхъ факторовъ

$$(1 + a_1)(1 + a_2)(1 + a_3) \ldots$$

будетъ сходящимся, то произведеніе комплексныхъ факторовъ

$$(1 + u_1)(1 + u_2)(1 + u_3) \ldots$$

будетъ также сходящимся.

Замѣтимъ, что модуль комплекснаго количества $1 + u_n$ менѣе соотвѣтствующаго дѣйствительнаго фактора $1 + a_n$; если теперь обозначить чрезъ P_n произведеніе n первыхъ дѣйствительныхъ факторовъ, а чрезъ Q_n произведеніе n первыхъ комплексныхъ факторовъ, то модуль Q_n будетъ менѣе, чѣмъ P_n, а слѣдовательно и подавно менѣе P, т. е. модуль этотъ сохраняетъ конечное значеніе.

Написавъ разложенія

$$\frac{Q_{n+p}}{Q_n} - 1 = (1 + u_{n+1})(1 + u_{n+2}) \ldots (1 + u_{n+p}) - 1,$$

$$\frac{P_{n+p}}{P_n} - 1 = (1 + a_{n+1})(1 + a_{n+2}) \ldots (1 + a_{n+p}) - 1,$$

мы, на основаніи предыдущаго, заключаемъ:

$$\left|\frac{Q_{n+p}-Q_n}{Q_n}\right| < \frac{P_{n+p}-P_n}{P_n};$$

отсюда слѣдуетъ:

$$|Q_{n+p}-Q_n| < |Q_n|\cdot\frac{P_{n+p}-P_n}{P_n} < P_{n+p}-P_n < P-P_n.$$

Если n взять настолько большимъ, чтобы разность $P-P_n$ была менѣе даннаго, какъ угодно малаго количества α, то—каково бы ни было p—

$$|Q_{n+p}-Q_n| < \alpha.$$

Слѣдовательно Q_n при своемъ возрастаніи стремится къ опредѣленному предѣлу Q.

Теорема III.

Произведеніе

$$(1+u_1z)(1+u_2z)(1+u_3z)\ldots$$

будетъ сходящимся при всякомъ конечномъ значеніи z, если рядъ

$$a_1+a_2+a_3+\ldots$$

будетъ сходящимся (a_1, a_2, $a_3\ldots$ по предыдущему модули количествъ u_1, u_2, $u_3\ldots$).

Означимъ чрезъ r модуль z; на основаніи сходимости ряда

$$a_1+a_2+a_3+\ldots$$

заключаемъ, что при всякомъ конечномъ значеніи r будетъ сходящимся рядъ

$$a_1r+a_2r+a_3r+\ldots$$

Слѣдовательно произведеніе дѣйствительныхъ факторовъ

$$(1+a_1r)(1+a_2r)(1+a_3r)\ldots$$

будетъ сходящимся, а по теоремѣ II то же заключеніе распространяется и на произведеніе комплексныхъ факторовъ

$$(1+u_1z)(1+u_2z)(1+u_3z)\ldots$$

Теорема IV.

Сходящееся произведеніе

$$(1 + u_1 z)(1 + u_2 z)(1 + u_3 z)\ldots$$

опредѣляетъ собою функцію, голоморфную во всемъ пространствѣ плоскости.

Обозначивъ по предыдущему чрезъ a_1, a_2, $a_3\ldots$ модули комплексныхъ количествъ u_1, u_2, $u_3\ldots$, и чрезъ r модуль z, разсмотримъ безконечное произведеніе

$$(1 + a_1 r)(1 + a_2 r)(1 + a_3 r)\ldots, \qquad (1)$$

которое при неопредѣленномъ возрастаніи n стремится къ предѣлу P.

Расположимъ произведеніе P_n, состоящее изъ n первыхъ факторовъ, по восходящимъ степенямъ r; назвавъ чрезъ $s_1^{(n)}$ сумму количествъ a_1, $a_2\ldots a_n$, чрезъ $s_2^{(n)}$— сумму произведеній изъ этихъ количествъ по два, чрезъ $s_3^{(n)}$—по три, и т. д., будемъ имѣть:

$$P_n = 1 + s_1^{(n)} r + s_2^{(n)} r^2 + \ldots + s_m^{(n)} r^m + \ldots + s_n^{(n)} r^n.$$

Какой либо членъ $s_m^{(n)} r^m$, будучи меньше P_n и его предѣла P, при неопредѣленномъ возрастаніи n, стремится къ конечному предѣлу $s_m r^m$; s_m есть предѣлъ количества $s_m^{(n)}$.

Замѣтивъ, что

$$P_n > 1 + s_1^{(n)} r + s_2^{(n)} r^2 + \ldots + s_m^{(n)} r^m,$$

и заставивъ при m неизмѣнномъ возрастать неопредѣленно n, получимъ:

$$P > 1 + s_1 r + s_2 r^2 + \ldots + s_m r^m.$$

Такъ какъ S_m— сумма m первыхъ членовъ ряда

$$1 + s_1 r + s_2 r^2 + s_3 r^3 + \ldots \qquad (2)$$

менѣе конечнаго количества P, то эта сумма при неопредѣленномъ возрастаніи m стремится къ предѣлу S, меньшему или равному P.

Съ другой стороны, каждый изъ членовъ произведенія

$$P_n = 1 + s_1^{(n)} r + s_2^{(n)} r^2 + \ldots + s_n^{(n)} r^n$$

менѣе соотвѣтствующаго члена суммы

$$S_n = 1 + s_1 r + s_2 r^2 + \ldots + s_n r^n;$$

слѣдовательно сумма S_n болѣе P_n, а предѣлъ ея S болѣе или равенъ P.

Отсюда заключаемъ, что S равно P, и что произведеніе (1) можетъ быть разложено въ *сходящійся* рядъ (2).

Перейдемъ теперь къ безконечному произведенію

$$(1 + u_1 z)(1 + u_2 z)(1 + u_3 z) \ldots\ldots, \qquad (3)$$

которое при неопредѣленномъ возрастаніи n стремится къ предѣлу Q.

Расположивъ произведеніе Q_n, состоящее изъ n первыхъ факторовъ, по возрастающимъ степенямъ z, будемъ имѣть:

$$Q_n = 1 + \sigma_1^{(n)} z + \sigma_2^{(n)} z^2 + \ldots + \sigma_m^{(n)} z^m + \ldots + \sigma_n^{(n)} z^n.$$

Какой либо коэффиціентъ $\sigma_m^{(n)}$ есть сумма комплексныхъ членовъ, имѣющихъ модулями соотвѣтственные члены суммы $s_m^{(n)}$; когда n неопредѣленно возрастаетъ, то $s_m^{(n)}$ стремится къ s_m, поэтому и $\sigma_m^{(n)}$ также будетъ стремиться къ предѣлу σ_m.

Безконечный рядъ

$$1 + \sigma_1 z + \sigma_2 z^2 + \sigma_3 z^3 + \ldots. \qquad (4)$$

имѣя модулями своихъ членовъ количества, меньшія соотвѣтственныхъ членовъ ряда (2), будетъ сходящимся; означимъ чрезъ Σ_n сумму n первыхъ членовъ его. Модуль $\Sigma_n - Q_n$ будетъ менѣе $S_n - P_n$, такъ какъ модули всѣхъ членовъ первой разности менѣе соотвѣтственныхъ членовъ второй; при неопредѣленномъ возрастаніи n разность $S_n - P_n$ стремится къ нулю, слѣдовательно Σ_n будетъ стремиться къ предѣлу Q.

Итакъ безконечное произведеніе (3) можетъ быть разложено въ *сходящійся* рядъ (4); оно опредѣляетъ собой функцію, *голоморфную* во всемъ пространствѣ плоскости (см. § 6).

B. Общій методъ разложенія функцій въ безконечныя произведенія.

Возьмемъ *мероморфную* функцію $f(z)$, которая внутри площади A допускаетъ нули $a_1, a_2, a_3 \ldots$ кратности $p_1, p_2, p_3 \ldots$ и полюсы $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3 \ldots$ кратности $q_1, q_2, q_3 \ldots$ Не трудно убѣдиться (подробности въ § 16), что функція $\frac{f'(z)}{f(z)}$ имѣетъ простыми полюсами нули и безконечности функціи $f(z)$.

Функція $f(z)$, допуская к. л. нуль a кратности p, можетъ быть представлена въ видѣ

$$f(z) = (z - a)^p \varphi(z),$$

причемъ $\varphi(z)$ не будетъ ни нулемъ, ни безконечностью для точки a. Отсюда находимъ:

$$\frac{f'(z)}{f(z)} = -\frac{p}{z-a} + \frac{\varphi'(z)}{\varphi(z)},$$

т. е. a есть простой полюсъ функціи $\frac{f'(z)}{f(z)}$, и вычетъ этой функціи относительно a по формулѣ (13) § 9 будетъ таковъ:

$$\mathcal{E}_a \frac{f'(z)}{f(z)} = \lim_{z=a}\left[p + (z-a)\frac{\varphi'(z)}{\varphi(z)}\right] = p.$$

Функція $f(z)$, допуская полюсъ α кратности q, можетъ быть представлена въ формѣ

$$f(z) = (z-\alpha)^{-q}\psi(z),$$

причемъ $\psi(z)$ не будетъ ни нулемъ, ни безконечностью для точки α.

Отсюда, подобно предыдущему, заключаемъ, что функція $\frac{f'(z)}{f(z)}$ имѣетъ простой полюсъ α, и что

$$\mathcal{E}_\alpha \frac{f'(z)}{f(z)} = \lim_{z=\alpha}\left[-q + (z-\alpha)\frac{\psi'(z)}{\psi(z)}\right] = -q.$$

Взявъ внутри площади A точку t, которая не служитъ ни нулемъ, ни полюсомъ функціи $f(z)$, разсмотримъ слѣдующій *интегральный вычетъ относительно площади A*:

$$\frac{1}{2\pi i}\int_{(A)} \frac{f'(z)\,dz}{(z-t)f(z)};$$

по § 9 онъ равенъ суммѣ вычетовъ относительно всѣхъ полюсовъ подъинтегральной функціи, лежащихъ внутри данной площади, т. е.

$$\frac{1}{2\pi i}\int_{(A)} \frac{f'(z)\,dz}{(z-t)f(z)} = \sum \mathcal{E}_a \frac{f'(z)}{(z-t)f(z)} + \sum \mathcal{E}_a \frac{f'(z)}{(z-t)f(z)} + \mathcal{E}_t \frac{f'(z)}{(z-t)f(z)}.$$

Пользуясь формулой (13) § 9 и предыдущими разсужденіями, находимъ:

$$\frac{1}{2\pi i}\int_{(A)} \frac{f'(z)\,dz}{(z-t)f(z)} = \frac{f'(t)}{f(t)} + \sum \frac{p}{a-t} - \sum \frac{q}{\alpha-t}; \qquad (5)$$

интеграція ведется въ положительномъ направленіи контура площади A,

суммованія распространяются на всѣ нули a_1, a_2, a_3 ... и на всѣ полюсы α_1, α_2, α_3 ... функціи $f(z)$.

Умноживъ на dt, интегрируемъ отъ неподвижной точки t_0 по какому либо пути, не проходящему ни чрезъ одну изъ точекъ, дѣлающихъ $f(t)$ нулемъ или безконечностью. Положивъ теперь

$$R = -\frac{1}{2\pi i}\int_{(A)} \frac{f'(z)}{f(z)} \log \frac{z-t}{z-t_0}\, dz, \tag{6}$$

получимъ:

$$\log \frac{f(t)}{f(t_0)} = \sum p \log \frac{a-t}{a-t_0} - \sum q \log \frac{\alpha-t}{\alpha-t_0} + R; \tag{7}$$

логариѳмы второй части обращаются въ нуль для $t=t_0$ и потомъ по длинѣ пути интеграціи принимаютъ, вслѣдствіе непрерывности функціи, опредѣленныя значенія. Переходя отъ логариѳмовъ къ числамъ, будемъ имѣть:

$$\frac{f(t)}{f(t_0)} = \prod \frac{\left(\frac{a-t}{a-t_0}\right)^p}{\left(\frac{\alpha-t}{\alpha-t_0}\right)^q} e^R; \tag{8}$$

произведеніе изъ факторовъ указаннаго типа распространяется на всѣ нули и безконечности функціи $f(t)$.

Будемъ увеличивать во всѣхъ направленіяхъ контуръ площади A; если z—точка контура, а t—точка внутри площади, то

$$\log\left(\frac{z-t}{z-t_0}\right) = -\frac{t-t_0}{z} - \frac{t^2-t_0^2}{2z^2}(1+\varepsilon),$$

гдѣ ε безконечно малая величина. Поэтому получимъ:

$$R = \frac{t-t_0}{2\pi i}\int_{(A)} \frac{f'(z)\,dz}{zf(z)} + \frac{t^2-t_0^2}{4\pi i}\int_{(A)} \frac{f'(z)}{f(z)}(1+\varepsilon)\frac{dz}{z^2}. \tag{9}$$

Выберемъ контуръ площади A такъ, чтобы, во первыхъ, онъ былъ симметриченъ относительно осей координатъ и, во вторыхъ, не проходилъ ни чрезъ одинъ изъ нулей и полюсовъ функціи $f(z)$. Такъ какъ функція $\frac{f'(z)}{zf(z)}$ всегда четная, то при симметричности контура относительно осей имѣемъ:

$$\int_{(A)} \frac{f'(z)\,dz}{zf(z)} = 0.$$

Благодаря второму условію, для точекъ расширяющагося до безконечныхъ размѣровъ контура функція $\frac{f'(z)}{f(z)}$ остается конечной, а z^2 стремится къ безконечности; поэтому въ предѣлѣ

$$\int_{(A)} \frac{f'(z)}{f(z)} \cdot (1+\varepsilon) \frac{dz}{z^2} = 0,$$

слѣдовательно

$$R = 0. \tag{10}$$

Итакъ при указанномъ выборѣ контура, замѣнивъ t и t_0 чрезъ z и z_0, получимъ:

$$\frac{f(z)}{f(z_0)} = \lim \prod \frac{\left(\frac{a-z}{a-z_0}\right)^p}{\left(\frac{\alpha-z}{\alpha-z_0}\right)^q}. \tag{11}$$

Когда функція $f(z)$ не становится ни нулемъ, ни безконечностью для начала координатъ, то можно положить $z_0 = 0$, и мы будемъ имѣть:

$$\frac{f(z)}{f(0)} = \lim \prod \frac{\left(1-\frac{z}{a}\right)^p}{\left(1-\frac{z}{\alpha}\right)^q}; \tag{12}$$

произведенія, стоящія въ числителѣ и знаменателѣ второй части выраженій (11) и (12), представляются на основаніи теоремъ I—IV сходящимися рядами.

Приложеніе общаго метода къ функціямъ тригонометрическимъ и эллиптическимъ дано въ нашемъ курсѣ *Теорія эллиптическихъ функцій.*

Признакъ отличія maximum'a и minimum'a функціи отъ двухъ независимыхъ перемѣнныхъ для случая, когда $\frac{1}{2} d^2f$ обращается въ полный квадратъ, умноженный на постоянное количество.

Если приращеніе функціи отъ 2-хъ независимыхъ перемѣнныхъ при безконечно-малыхъ измѣненіяхъ x и y можетъ быть разложено по строкѣ Тейлора:

$$\Delta u = f(x+h,\ y+k) - f(x,\ y) = df + \frac{1}{2} d^2f + \frac{1}{2.3} d^3f + \ldots,$$

то необходимое и достаточное условіе существованія maximum'a или minimum'a для $f(x,\ y)$ при значеніяхъ $x=a,\ y=b,$ опредѣляемыхъ уравненіями $\frac{\partial f}{\partial x}=0$ и $\frac{\partial f}{\partial y}=0$, состоитъ, какъ извѣстно, въ томъ, что квадратная функція: $Ah^2 + 2Bhk + Ck^2$,

$$\text{гдѣ } A = \frac{1}{2}\frac{\partial^2 f}{\partial x^2}\ ,\ B = \frac{1}{2}\frac{\partial^2 f}{\partial x \partial y}\ ,\ C = \frac{1}{2}\frac{\partial^2 f}{\partial y^2},$$

должна сохранять знакъ при всевозможныхъ соотношеніяхъ между h и k.

Когда $AC - B^2 = 0$, то разсмотрѣніе членовъ 2-го измѣренія относительно h и k не рѣшаетъ окончательно вопроса, пріобрѣтаетъ ли данная функція maximum или minimum при найденныхъ значеніяхъ x и y.

Въ этомъ случаѣ $\frac{1}{2} d^2f$ обращается въ полный квадратъ, умноженный на постоянное количество:

$$^1/_2\, d^2f = A\left(h + \frac{B}{A}k\right)^2$$

и при $h = -\frac{B}{A}k$ обращается въ 0, а при нѣкоторыхъ другихъ соотношеніяхъ h и k, становится отличнымъ отъ 0 на безконечно-малыя величины выше 2-го порядка, и вопросъ о знакѣ Δu для этихъ значеній h можетъ быть рѣшенъ лишь изслѣдованіемъ членовъ высшихъ порядковъ.

Для этого исключительнаго случая признакъ отличія maximum'а и minimum'а формулировали такъ: d^3f мѣняетъ знакъ при измѣненіи знаковъ h и k, и если d^3f не обращается въ 0 при $h = -\frac{B}{A}k$, то $f(x, y)$ при найденныхъ значеніяхъ $x = a$, $y = b$ не пріобрѣтаетъ ни maximum'а, ни minimum'а; если d^3f обращается въ 0 при $h = -\frac{B}{A}k$, то знакъ Δu зависитъ отъ знака d^4f, и если d^4f при $h = -\frac{B}{A}k$ имѣетъ знакъ количества A, то $f(x, y)$ имѣетъ или maximum, или minimum при найденныхъ значеніяхъ $x = a$, $y = b$.

Какъ извѣстно, признакъ этотъ оказался ошибочнымъ.

Ошибка вышеприведеннаго разсужденія заключается въ томъ, что здѣсь члены 2-го измѣренія относительно h и k отождествляются съ безконечно-малыми величинами 2-го порядка. Между тѣмъ при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha k^2$ и вообще при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha k^2 + \beta k^3 + \ldots$ такого отождествленія, очевидно, сдѣлать нельзя. Поэтому, хотя $\frac{1}{2}d^2f$ при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha k^2$ сохраняетъ знакъ количества A, тѣмъ не менѣе это обстоятельство еще не показываетъ, что и Δu для этихъ значеній h имѣетъ знакъ количества A: при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha k^2$ члены 2-го порядка исчезаютъ, $^1/_2\, d^2f$ обращается въ величины 4-го и высшихъ порядковъ, и знакъ Δu зависитъ отъ знака членовъ выше второго порядка. Такимъ образомъ знакъ Δu остается не изслѣдованнымъ для цѣлой серіи соотношеній h и k вида:

$$h = -\frac{B}{A}k + \alpha k^2 + \beta k^3 + \ldots.$$

G. Peano въ сочиненіи A. Genocchi: Calcolo differenciale publicato con aggiunte dal G. Peano (Torino 1884) впервые указалъ на частномъ примѣрѣ на недостаточность вышеприведеннаго признака. Затѣмъ проф. К. А. Поссе въ 4 выпускѣ XIV тома Математическаго Сборника (591—599 стр.) былъ предложенъ способъ изслѣдованія знака Δu въ этомъ исключительномъ случаѣ.

Въ настоящей замѣткѣ мы имѣемъ въ виду найти точный критеріумъ для рѣшенія вопроса о maximum и minimum функціи отъ двухъ независимыхъ перемѣнныхъ въ томъ случаѣ, когда $\frac{1}{2} d^2f$ обращается въ полный квадратъ, умноженный на постоянное количество.

Выше мы видѣли, что изслѣдованіе $\frac{1}{2} d^2f$ не рѣшаетъ вопроса о знакѣ приращенія функціи Δu при соотношеніяхъ h и k вида:

$$h = -\frac{B}{A} k + \alpha k^2 + \beta k^3 + \ldots.$$

$\frac{1}{2} d^2f$ при $h = -\frac{B}{A} k$ обращается въ 0. Такъ какъ k можно сдѣлать столь малымъ, что члены 3-го порядка превзойдутъ сумму всѣхъ остальныхъ, то мы заключаемъ, что для $h = -\frac{B}{A} k$ вопросъ о знакѣ Δu долженъ быть рѣшенъ изслѣдованіемъ знака d^3f при $h = -\frac{B}{A} k$. Но d^3f мѣняетъ знакъ при измѣненіи знака h и k. Поэтому, чтобы $f(x, y)$ имѣла maximum или minimum при найденныхъ значеніяхъ x и y, прежде всего необходимо, чтобы $\frac{1}{2.3} d^3f$ обращалось въ 0 при $h = -\frac{B}{A} k$.

Но въ этомъ случаѣ $\frac{1}{2.3} d^3f$ содержитъ множителя $h + \frac{B}{A} k$, и Δu можетъ быть представлено въ формѣ:

$$\Delta u = A\omega_1^2 + \omega_1\omega_2 + \frac{1}{2.34} d^4f + \ldots =$$

$$= A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A}\right)^2 + \frac{1}{2.3.4} d^4f - \frac{\omega_2^2}{4A} + \frac{1}{2.3.4.5} d^5f + \ldots,$$

гдѣ $\omega_1 = h + \frac{B}{A} k$, а ω_2 есть нѣкоторая квадратная однородная функція h и k.

$$A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A}\right)^2 \quad \text{при} \quad h = -\frac{B}{A} k + \alpha k^2,$$

каково бы ни было α, отличается отъ 0 на величины 4-го и высшихъ порядковъ. Можно для α подыскать такое числовое значеніе α', что

$$\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} \quad \text{при} \quad h = -\frac{B}{A} k + \alpha' k^2$$

будетъ отлично отъ 0 на величину 3-го порядка, а

$$A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A}\right)^2$$

слѣдовательно, на безконечно-малыя величины 6-го порядка. Въ обоихъ случаяхъ наинизшій порядокъ будетъ 4-й, и знакъ Δu опредѣлится знакомъ членовъ 4-го порядка, такъ такъ k можно сдѣлать столь малымъ, что величины высшихъ порядковъ не будутъ имѣть вліянія на знакъ Δu. Чтобы получить всѣ члены 4-го порядка для $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2$, мы должны испытуемое значеніе h подставить въ выраженіе:

$$\frac{1}{2.3.4} d^4 f - \frac{\omega_2{}^2}{4A} \tag{2}$$

и отбросить члены выше 4-го порядка. Но легко замѣтить, что члены выше 4-го порядка имѣютъ множителемъ $\alpha' k^2$, члены же 4-го порядка получатся, когда мы въ выраженіе (2) подставимъ $h = -\frac{B}{A}k$. Отсюда слѣдуетъ, что, при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2$, Δu имѣетъ знакъ количества A, если выраженіе (2) при $h = -\frac{B}{A}k$ одинаковаго знака съ количествомъ A, или иначе если

$$\frac{A}{2.3.4} d^4 f - \frac{\omega_2{}^2}{4} > 0 \quad \text{при} \quad h = -\frac{B}{A}k. \tag{3}$$

При $h = -\frac{B}{A}k + \alpha k^2$, гдѣ α произвольное, Δu также сохраняетъ знакъ количества A, если выполняется условіе (3). Дѣйствительно, въ этомъ случаѣ къ безконечно-малымъ величинамъ 4-го порядка прибавляется еще нѣкоторый новый членъ, но непремѣнно одного знака съ A, который, слѣдовательно, знака совокупности членовъ 4-го порядка измѣнить не можетъ. Отсюда заключаемъ, что неравенство (3) есть необходимое и достаточное условіе для того, чтобы $f(x, y)$ пріобрѣтала maximum или minimum при найденныхъ значеніяхъ для x и y.

Можетъ случиться, что

$$\frac{1}{2.3.4} d^4 f - \frac{\omega_2{}^2}{4A} \tag{4}$$

при $h = -\frac{B}{A}k$ обращается въ 0. Тогда вопросъ о знакѣ Δu остается не разрѣшеннымъ для $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2$ и вообще для $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2 + \beta k^3 + \ldots$

При этихъ соотношеніяхъ h и k члены всѣхъ порядковъ до 4-го включительно исчезаютъ, и знакъ Δu можно сдѣлать зависимымъ отъ знака безконечно-малыхъ величинъ слѣдующаго порядка. Но въ этомъ случаѣ выраженіе (4) содержитъ множителя ω_1, и Δu можетъ быть представлено въ видѣ:

$$\Delta u = A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A}\right)^2 + \omega_1\omega_3 + \frac{d^5 f}{2.3.4.5} + \frac{d^6 f}{2.3.4.5.6} + \ldots. =$$

$$= A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} + \frac{\omega_3}{2A}\right)^2 + \frac{d^5 f}{2.3.4.5} - \frac{\omega_2\omega_3}{2A} + \frac{d^6 f}{2.3.4.5.6} - \frac{\omega_3^2}{4A} +$$

$$+ \frac{d^7 f}{2.3.4.5.6.7} + \ldots..,$$

гдѣ ω_3 есть нѣкоторая однородная функція h и k 3-ей степени.

$$A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} + \frac{\omega_3}{2A}\right)^2 \quad \text{при} \quad h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2$$

отличается отъ 0 на безконечно-малыя величины 6-го и высшихъ порядковъ, и слѣдовательно члены 5-го порядка, отъ которыхъ въ данномъ случаѣ зависитъ знакъ Δu, могутъ произойти только изъ

$$\frac{d^5 f}{2.3.4.5} - \frac{\omega_2\omega_3}{2A} \tag{5}$$

при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2$.

Подставляя въ (5) $h = -\frac{B}{A}k$, мы тѣмъ отбрасываемъ всѣ члены высшихъ порядковъ, а получаемъ только величины 5-го порядка. Если

$$\frac{d^5 f}{2.3.4.5} - \frac{\omega_2\omega_3}{2A} \quad \text{при} \quad h = -\frac{B}{A}k$$

не обращается въ 0, то $f(x, y)$ не имѣетъ ни maximum'a, ни minimum'a, такъ какъ функція 5-ой степени мѣняетъ знакъ при измѣненіи знаковъ h и k. Если выраженіе (5) обращается въ 0 при $h = -\frac{B}{A}k$, то оно не-

обходимо содержитъ множителя ω_1, и Δu представляется въ видѣ:

$$\Delta u = A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} + \frac{\omega_3}{2A}\right)^2 + \omega_1\omega_4 + \frac{d^6f}{2.3.4.5.6} - \frac{\omega_3^2}{4A} + \frac{d^7}{2.3.4.5.6.7} + \ldots =$$

$$= A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} + \frac{\omega_3}{2A} + \frac{\omega_4}{2A}\right)^2 + \frac{d^6f}{2.3.4.5.6.} - \frac{\omega_2\omega_4}{2A} - \frac{\omega_3^2}{4A} +$$

$$+ \frac{d^7f}{2.3.4.5.6.7} - \frac{\omega_3\omega_4}{2A} + \frac{d^8f}{2.3....7.8} - \frac{\omega_4^2}{4A} + \frac{d^9f}{2.3....8.9} + \ldots\ldots$$

$$A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} + \frac{\omega_3}{2A} + \frac{\omega_4}{2A}\right)^2 \qquad (6)$$

при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2 + \beta k^3$ отличается отъ 0 на безконечно-малыя величины 6-го и высшихъ порядковъ. Можно β подыскать такое числовое значеніе β', что при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2 + \beta' k^3$ выраженіе (6) будетъ отлично отъ 0 на величины 8-го и высшихъ порядковъ, и знакъ Δu опредѣлится знакомъ выраженія:

$$\frac{d^6f}{2.3.4.5.6} - \frac{\omega_2\omega_4}{2A} - \frac{\omega_3^2}{4A} \qquad (7)$$

при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2 + \beta k^3$.

Отбрасывая, послѣ такой подстановки, величины выше 6-го порядка, находимъ, что знакъ Δu опредѣлится знакомъ выраженія:

$$\frac{d^6f}{2.3.4.5.6} - \frac{\omega_2\omega_4}{2A} - \frac{\omega_3^2}{4A} \text{ при } h = -\frac{B}{A}k.$$

А слѣдовательно, если

$$\frac{A}{2.3.4.5.6}d^6f - \frac{\omega_2\omega_4}{2} - \frac{\omega_3^2}{4} > 0 \text{ при } h = -\frac{B}{A}k, \qquad (8)$$

то Δu при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2 + \beta' k^3$ сохраняетъ знакъ количества A. При

$h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2 + \beta k^3$, гдѣ β какое-угодно, Δu при условіи (8) также имѣетъ знакъ количества A, такъ какъ въ этомъ случаѣ къ членамъ 6-го порядка могутъ прибавиться только члены одного знака съ A, происходящіе изъ выраженія (7). Отсюда заключаемъ, что если выполняется условіе (8), то $f(x, y)$ имѣетъ или maximum, или minimum при найденныхъ значеніяхъ для x и y. Въ противномъ случаѣ $f(x, y)$ не имѣетъ ни maximum'a ни minimum'a, хотя бы $d^6 f$ и былъ знака общаго со знакомъ количества A.

Разсмотримъ самый общій случай, когда знакъ приращенія Δu будетъ зависимъ отъ членовъ $2n$-го порядка. Такой случай можетъ произойти, если

$$\frac{1}{2}d^2 f + \frac{1}{2.3}d^3 f + \ldots + \frac{1}{2.3..(2n-4)(2n-3)}d^{2n-3} f + \frac{1}{2.3..(2n-3)(2n-2)}d^{2n-2} f$$

отличается отъ

$$A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} + \frac{\omega_3}{2A} + \ldots + \frac{\omega_{2n-4}}{2A} + \frac{\omega_{2n-3}}{2A}\right)^2 \qquad (9)$$

членами $2n-1$ и высшихъ измѣреній относительно h и k, и Δu представляется въ видѣ:

$$\Delta u = A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} + \frac{\omega_3}{2A} + \ldots + \frac{\omega_{2n-4}}{2A} + \frac{\omega_{2n-3}}{2A}\right)^2 +$$

$$+ \frac{1}{2.3....(2n-2)(2n-1)}d^{2n-1} f - \frac{\omega_2\omega_{2n-3}}{2A} - \frac{\omega_3\omega_{2n-4}}{2A} - \ldots - \frac{\omega_n\omega_{n-1}}{2A} +$$

$$+ \frac{1}{2.3....(2n-1)2n}d^{2n} f - \frac{\omega_3\omega_{2n-3}}{2A} - \frac{\omega_4\omega_{2n-4}}{2A} - \ldots - \frac{\omega_n^2}{4A} +$$

$$+ \frac{1}{2.3.....2n(2n+1)}d^{2n+1} f - \frac{\omega_4\omega_{2n-3}}{2A} - \ldots - \frac{\omega_n\omega_{n+1}}{2A} + \ldots =$$

$$= A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} + \ldots \frac{\omega_{2n-4}}{2A} + \frac{\omega_{2n-3}}{2A}\right)^2 + \frac{1}{2.3.....(2n-2)(2n-1)}d^{2n-1} f -$$

$$- \frac{1}{4A}\sum_{r=2}^{r=2n-3}\omega_r\omega_{2n-1-r} + \frac{1}{2.3....(2n-1)2n}d^{2n} f - \frac{1}{4A}\sum_{r=3}^{r=2n-3}\omega_r\omega_{2n-r} +$$

$$+ \frac{1}{2.3.....2n(2n+1)}d^{2n+1} f - \frac{1}{4A}\sum_{r=4}^{r=2n-3}\omega_r\omega_{2n+1-r} + \ldots$$

Тогда, положивъ

$$h = -\frac{B}{A}k + \alpha k^2 + \beta k^3 + \ldots + \lambda k^{n-1},$$

можемъ опредѣлить $\alpha, \beta \ldots \lambda$ такъ, что выраженіе (9) будетъ отличаться отъ 0 на величины $2n$ и высшихъ порядковъ, и знакъ Δu сдѣлается зависимъ отъ знака членовъ $2n-1$ порядка, т. е. отъ выраженія:

$$\frac{1}{2.3\ldots.(2n-2)(2n-1)} d^{2n-1}f - \frac{1}{4A}\sum_{r=2}^{r=2n-3} \omega_r \omega_{2n-1-r} \qquad (10)$$

при $h = -\frac{B}{A}k$.

Если выраженіе (10) не обращается въ 0 при $h = -\frac{B}{A}k$, то $f(x, y)$ не имѣетъ ни maximum'a, ни minimum'a; если выраженіе (10) обращается въ 0 при $h = -\frac{B}{A}k$, то вопросъ о знакѣ Δu можетъ быть рѣшенъ лишь разсмотрѣніемъ членовъ $2n$ порядка. Но въ этомъ случаѣ выраженіе (10) необходимо имѣетъ множителя ω_1, и выраженіе приращенія Δu можно преобразовать такъ:

$$\Delta u = A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} + \ldots. \frac{\omega_{2n-4}}{2A} + \frac{\omega_{2n-3}}{2A}\right)^2 + \omega_1\omega_{2n-2} +$$

$$+ \frac{1}{2.3..(2n-1)2n} d^{2n}f - \frac{1}{4A}\sum_{r=3}^{r=2n-3} \omega_r\omega_{2n-r} +$$

$$+ \frac{1}{2.3.2n(2n+1)} d^{2n+1}f - \frac{1}{4A}\sum_{r=4}^{r=2n-3} \omega_r\omega_{2n+1-r} + \ldots$$

$$= A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} + \ldots. \frac{\omega_{2n-3}}{2A} + \frac{\omega_{2n-2}}{2A}\right)^2 + \frac{1}{2.3\ldots.(2n-1)2n} d^{2n}f -$$

$$- \frac{1}{4A}\sum_{r=3}^{r=2n-3} \omega_r\omega_{2n-r} - \frac{\omega_2\omega_{2n-2}}{2A} + \frac{1}{2.3\ldots.2n(2n+1)} d^{2n+1}f -$$

$$- \frac{1}{4A}\sum_{r=4}^{r=2n-3} \omega_r\omega_{2n+1-r} - \frac{\omega_3\omega_{2n-2}}{2A} + \ldots\ldots\ldots =$$

$$= A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} + \ldots. \frac{\omega_{2n-3}}{2A} + \frac{\omega_{2n-2}}{2A}\right)^2 + \frac{1}{2.3\ldots.(2n-1)2n} d^{2n}f -$$

$$- \frac{1}{4A}\sum_{r=2}^{r=2n-2} \omega_r\omega_{2n-r} + \frac{1}{2.3\ldots.2n(2n+1)} d^{2n+1}f - \frac{1}{4A}\sum_{r=3}^{r=2n-2} \omega_r\omega_{2n+1-r} + \ldots\ldots\ldots$$

Положивъ $h = -\frac{B}{A}k + \alpha k^2 + \beta k^3 + \ldots\ldots \lambda k^{n-1} + \mu k^n$, можно подыскать для $\alpha, \beta \ldots . \lambda, \mu$ такія числовыя значенія $\alpha', \beta' \ldots . \lambda', \mu'$, что при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2 + \beta' k^3 + \ldots . \lambda' k^{n-1} + \mu' k^n$

$$A\left(\omega_1 + \frac{\omega_2}{2A} + \frac{\omega_3}{2A} + \ldots\ldots \frac{\omega_{2n-3}}{2A} + \frac{\omega_{2n-2}}{2A}\right)^2 \qquad (11)$$

будетъ отлично отъ 0 на безконечно-малыя величины $2n+2$ и высшихъ порядковъ. Наинизшій порядокъ, слѣдовательно, будетъ $2n$, и знакъ Δu будетъ зависѣть отъ членовъ $2n$ порядка, которые могутъ получиться только при подстановкѣ $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2 + \beta' k^3 + \ldots\ldots + \lambda' k^{n-1} + \mu' k^n$ въ выраженіе:

$$\frac{1}{2.3\ldots.(2n-1)2n} d^{2n}f - \frac{1}{4A}\sum_{r=2}^{r=2n-2} \omega_r \omega_{2n-r}$$

и, слѣдовательно, для того, чтобы Δu имѣло знакъ количества A при этомъ значеніи h, необходимо, чтобы

$$\frac{Ad^{2n}f}{2.3\ldots.(2n-1)\,2n} - \frac{1}{4}\sum_{r=2}^{r=2n-2} \omega_r \omega_{2n-r} > 0 \qquad (12)$$

при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2 + \beta' k^3 + \ldots \lambda' k^{n-1} + \mu' k^n$.

Отбрасывая члены выше $2n$ порядка, получающіеся при подстановкѣ въ (12) испытуемаго значенія для h, послѣднее условіе можемъ замѣнить такимъ:

$$\frac{Ad^{2n}f}{2.3\ldots.(2n-1)2n} - \frac{1}{4}\sum_{r=2}^{r=2n-2} \omega_r \omega_{2n-r} > 0 \text{ при } h = -\frac{B}{A}k. \qquad (13)$$

При $h = -\frac{B}{A}k + \alpha' k^2 + \beta' k^3 + \ldots . \lambda' k^{n-1} + \mu k^n$, гдѣ μ какое-угодно, Δu имѣетъ также знакъ количества A, если выполняется условіе (13): въ этомъ случаѣ къ членамъ $2n$ прибавляется нѣкоторый членъ, происходящій изъ выраженія (11), но непремѣнно одного знака съ количествомъ A. Наконецъ, при $h = -\frac{B}{A}k + \alpha k^2 + \beta k^3 + \ldots\ldots\ldots \lambda k^{n-1} + \mu k^n$, гдѣ

$\alpha, \beta, \ldots\ldots \lambda, \mu$ произвольные, знакъ Δu зависитъ отъ знака выраженія (11), и, слѣдовательно, при этихъ значеніяхъ h, Δu имѣетъ знакъ количества A. Отсюда заключаемъ, что неравенство (13) есть достаточное и необходимое условіе, чтобы $f(x, y)$ пріобрѣтала maximum или minimum при найденныхъ значеніяхъ для x и y въ разсматриваемомъ нами общемъ случаѣ.

Замѣчаніе. При выводѣ признака (13) мы предполагали, что всегда можно найти для h такое значеніе

$$h = \alpha k + \beta k^2 + \gamma k^3 + \ldots\ldots \lambda k^{n-1} + \mu k^n + \ldots\ldots,$$

при которомъ выраженіе

$$h + \frac{B}{A}k + \frac{\omega_2}{2A} + \frac{\omega_3}{2A} + \ldots\ldots \frac{\omega_{n-1}}{2A} + \ldots\ldots \tag{14}$$

гдѣ ω_m есть однородная функція h и k вида:

$$A_m h^m + B_m h^{m-1} k + C_m h^{m-2} k^2 + \ldots\ldots + M_m h k^{m-1} + N_m k^m,$$

будетъ отлично отъ 0 на величины какого-угодно n и высшихъ порядковъ. Чтобы убѣдиться въ справедливости такого предположенія, подставимъ

$$h = \alpha k + \beta k^2 + \gamma k^3 + \ldots\ldots \lambda k^{n-1} + \mu k^n + \ldots$$

въ выраженіе (14) и приравняемъ 0 коэффиціенты при всѣхъ степеняхъ k до $n-1$ включительно. Тогда для опредѣленія искомыхъ значеній α, β, $\gamma \ldots \lambda$ мы будемъ имѣть систему $n-1$ уравненій вида:

$$\begin{aligned}
&\alpha + \frac{B}{A} = 0 \\
&\beta + f_1(\alpha) = 0 \\
&\gamma + f_2(\alpha, \beta) = 0 \\
&\ldots\ldots\ldots\ldots \\
&\ldots\ldots\ldots\ldots \\
&\lambda + f_{n-2}(\alpha, \beta, \gamma \ldots\ldots) = 0
\end{aligned} \tag{15}$$

Легко видѣть, что система уравненій (15) всегда имѣетъ по одному дѣйствительному корню для α, β, $\gamma \ldots\ldots \lambda$.

Примѣры

I)

$$u = x^2 - 4xy^2 + y^4$$

при $x=0,\ y=0$ $\quad \frac{du}{dx}=0$ и $\frac{du}{dy}=0$

$$\Delta u = h^2 - 4hk^2 + k^4$$

$$A = 1 \qquad \omega_1 = h \qquad \omega_2 = -4k^2$$

$$\frac{Ad^4u}{2.3.4} - \frac{\omega_2^2}{4} = k^4 - 4k^4 = -3k^4$$

и, слѣдовательно, данная функція при $x=0,\ y=0$ не пріобрѣтаетъ ни maximum'a, ни minimum'a, хотя $d^4u > 0$.

II)

$$u = -(x+y)^2 + 2x^3 + 2y^3 - mx^2y^2$$

при $x=0,\ y=0$ $\quad \Delta u = -(h+k)^2 + 2h^3 + 2k^3 - mh^2k^2$

$$A = -1 \qquad \omega_1 = h+k \qquad \omega_2 = 2(h^2 - hk + k^2)$$

$$\frac{Ad^4u}{2.3.4} - \frac{\omega_2^2}{4} = mh^2k^2 - (h^2 - hk + k^2)^2.$$

Полагая $h = -k$, находимъ

$$\frac{Ad^4u}{2.3.4} - \frac{\omega_2^2}{4} = mk^4 - 9k^4$$

если $m > 9$, то u имѣетъ maximum при $x=0,\ y=0$; если $m < 9$, то u не пріобрѣтаетъ ни maximum'a, ни minimum'a при $x=0,\ y=0$; если $m=9$, то вопросъ рѣшается изслѣдованіемъ членовъ выше 4-го порядка.

при $m=9$ $\quad \frac{d^4u}{2.3.4} - \frac{\omega_2^2}{4A} = (h^2 - hk + k^2)^2 - 9h^2k^2 =$

$$= (h+k)^2(h^2 - 4hk + k^2)\ ,\ \text{откуда}$$

$$\omega_3 = (h+k)(h^2 - 4hk + k^2)$$

$$\frac{d^5u}{2.3.4.5} - \frac{\omega_2\omega_3}{2A} = (h+k)(h^2 - 4kh + k^2)(h^2 - hk + k^2)$$

$$\omega_4 = (h^2 - 4hk + k^2)(h^2 - hk + k^2)$$

$$\frac{Ad^6u}{2.3.4.5.6} - \frac{\omega_2\omega_4}{2} - \frac{\omega_3^2}{4} = -(h^2 - 4hk + k^2)(h^2 - hk + k^2)^2$$

$$-\frac{(h+k)^2(h^2 - 4hk + k^2)^2}{4} = -6k^2.9k^4 = -54k^4 < 0$$

и, слѣдовательно, если $m = 9$, функція не имѣетъ ни maximum, ни minimum при $x = 0$, $y = 0$.

III)

$$\Delta u = (h+k)^2 + 4h^2(h+k) + mh^2k^2$$

$$A = 1 \qquad \omega_1 = h + k \qquad \omega_2 = 4h^2$$

$$\frac{A}{2.3.4} d^4u - \frac{\omega_2^2}{4} = mh^2k^2 - 4h^4 = (m-4)k^4$$

если $m > 4$, Δu при всякихъ h и k сохраняетъ положительный знакъ; если $m < 4$, Δu не имѣетъ постояннаго знака; если $m = 4$,

$$\frac{1}{2.3.4} d^4u - \frac{\omega_2^2}{4A} = 4h^2k^2 - 4h^4 = 4h^2(k-h)(h+k)$$

$$\omega_3 = 4h^2(k-h)$$

$$\frac{1}{2.3.4.5} d^5u - \frac{\omega_2\omega_3}{2A} = -8h^4(k-h) = -16k^5$$

Δu не сохраняетъ постояннаго знака.

IV)

$$\Delta u = (h-k)^2 + 2(h-k)k^2 + k^4 - k^3h^3$$

$$A = 1 \qquad \omega_1 = h - k \qquad \omega_2 = 2k^2$$

$$\frac{1}{2.3.4} d^4u - \frac{\omega_2^2}{4A} = k^4 - k^4 = 0$$

откуда $\omega_3 = 0$

$$\frac{1}{2.3.4.5} d^5u - \frac{\omega_2\omega_3}{2A} = 0 \quad \text{и} \quad \omega_4 = 0$$

$$\frac{1}{2.3.4.5.6} d^6u - \frac{\omega_2\omega_4}{2A} - \frac{\omega_3^2}{4A} = -k^3h^3 = -k^6$$

при нѣкоторыхъ соотношеніяхъ между h и k $\Delta u < 0$, а во всѣхъ остальныхъ случаяхъ $\Delta u > 0$.

Студентъ П. Ширмахеръ.

ВЫРѢЗЫВАНІЕ И ПЕРЕСАДКА ЩИТОВИДНОЙ ЖЕЛЕЗЫ.

Приведенные протоколы опытовъ надъ собаками и кошками показываютъ, что полное удаленіе щитовидной железы у большинства животныхъ всегда вызываетъ характерныя болѣзненныя явленія, которыя указываютъ на разстройство центральной нервной системы, и которыя всегда оканчиваются смертью животнаго.

Вскорѣ послѣ операціи вырѣзыванія щитовидной железы—большею частію въ концѣ вторыхъ или на третія сутки—животныя дѣлаются вялыми, сонливыми, уединяются и, забившись въ какое-нибудь укромное мѣсто, остаются тамъ, свернувшись въ клубокъ, въ лежачемъ положеніи. При осмотрѣ, у нихъ замѣчается волнообразное движеніе языка, толчкообразное сокращеніе въ жевательныхъ мышцахъ и фибрилларное сокращеніе въ различныхъ мышечныхъ группахъ. При вынужденныхъ или произвольныхъ движеніяхъ, пройдя немного, они садятся на заднія конечности; походка ихъ шаткая, невѣрная; во время походки, они широко разставляютъ заднія конечности, которыя при этомъ представляются ригидными. Животныя или совсѣмъ отказываются отъ всякой пищи и пьютъ одну только воду, или же дѣлаютъ только попытки ѣсть ту пищу, которую они въ первые дни послѣ операціи (до времени появленія болѣзненныхъ припадковъ) охотно принимали. Къ этому присоединяются болѣе или менѣе бурные эпилептоидные приступы, которые у однихъ животныхъ появляются преимущественно ночью, или же въ очень ранніе часы дня, у другихъ—чаще днемъ, рѣже ночью. Продолжительность этихъ

клонико-тоническихъ судорогъ отъ одного до двухъ часовъ. Спустя нѣкоторое время, эти эпилептоидные припадки, повторяясь по два, по три раза въ день, наконецъ прекращаются и животныя впадаютъ въ глубокое коматозное состояніе, которое, въ большинствѣ случаевъ, продолжается часовъ 14-ть, и непосредственно переходитъ въ смерть животнаго. Въ рѣдкихъ случаяхъ животныя околѣваютъ во время приступа клонико-тоническихъ судорогъ.

Результаты вскрытія околѣвшихъ животныхъ, при макроскопическомъ изслѣдованіи, отрицательны. Кромѣ рѣзко выраженнаго малокровія всѣхъ органовъ и сильнаго исхуданія, въ особенности рѣзко выступающихъ у животныхъ, околѣвшихъ послѣ предшествовавшаго коматознаго состоянія, никакихъ патологическихъ измѣненій мы не нашли.

Такую клиническую картину болѣзненныхъ явленій представляютъ животныя послѣ полнаго удаленія у нихъ щитовидной железы, и притомъ независимо отъ того, заживаютъ-ли у нихъ раны per primam, или же per secundam, хотя бы даже послѣднее сопровождалось и очень обильнымъ нагноеніемъ.

Тѣ же болѣзненныя явленія и также съ смертельнымъ исходомъ наблюдаются и у тѣхъ животныхъ, у которыхъ было произведено послѣдовательное удаленіе одной доли железы послѣ другой, черезъ различные промежутки времени.

Только немногія животныя, по вырѣзываніи у нихъ щитовидной железы, не представляютъ никакихъ болѣзненныхъ явленій. Со дня операціи, въ теченіи двухъ и болѣе мѣсяцевъ, онѣ остаются совершенно здоровыми. Во всѣхъ этихъ немногихъ случаяхъ—числомъ четыре—*доказано присутствіе добавочныхъ щитовидныхъ железъ, которыя были найдены на шеѣ, по сосѣдству съ анатомическою областію главныхъ, на передней поверхности трахеи и въ грудной полости—между art. anonyta и v. cav. sup.* Эти добавочныя щитовидныя железы представляютъ различную форму: веретенообразную, кругловатую и неправильно четыреугольную. По вѣсу, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, онѣ равняются одной долѣ главной железы, въ другихъ же вѣсъ ихъ достигалъ лишь половины доли главной.

Сопоставляя теперь фактъ постояннаго нахожденія *добавочныхъ* щитовидныхъ железъ у животныхъ, которыя, послѣ удаленія у нихъ *главныхъ* щитовидныхъ железъ, остаются совершенно здоровыми, и

фактъ отсутствія этихъ добавочныхъ щитовидныхъ железъ у животныхъ, которыя, по вырѣзываніи щитовидной железы, всегда погибаютъ при явленіяхъ, указывающихъ на глубокое разстройство нервной системы, *мы должны признать*, во первыхъ, *что физіологическая функція щитовидной железы безусловно важна для организма животнаго* и, во вторыхъ, *что эту важную физіологическую функцію, въ случаяхъ удаленія главной щитовидной железы, выполняютъ добавочныя щитовидныя железы.*

Такой выводъ, вытекающій изъ вышеприведенныхъ протоколовъ опытовъ надъ собаками и кошками, нисколько не противорѣчитъ сдѣланнымъ въ этомъ отношеніи клиническимъ наблюденіямъ съ тотальной экстирпаціей зоба.

Уже Kocher, первый подробно описавшій симптомокомплексъ явленій, появляющихся у больныхъ послѣ тотальной экстирпаціи зоба, указываетъ на то, что нѣкоторые изъ оперированныхъ не представляли никакихъ, или же только скоро проходящіе болѣзненные симптомы, при чемъ, въ нѣкоторыхъ изъ этихъ случаевъ констатированъ былъ рецидивъ зоба.—Тотъ фактъ, что не всѣ больные, перенесшіе тотальную экстирпацію погибаютъ при явленіяхъ cachexia strumipriva, подтвержденъ и многими другими клиницистами-хирургами. Bruns, основываясь частію на собственныхъ наблюденіяхъ, а частію на наблюденіяхъ сдѣланныхъ другими хирургами, утверждаетъ, что не всѣ больные, подвергшіеся полному удаленію зоба, заболѣваютъ cachexia strumipriva, но что нѣкоторые изъ нихъ или остаются совершенно здоровыми послѣ операціи зоба, или же у нихъ наблюдается только временное послѣзобное заболѣваніе, оканчивающееся полнымъ выздоровленіемъ. Произведя тщательное изслѣдованіе оперированныхъ, оставшихся здоровыми, авторъ пришелъ къ тому заключенію, что у нихъ, по удаленіи strumm'ы, всегда остается часть щитовидной железы, которая и выполняетъ важную физіологическую функцію, свойственную этому органу.

Лондонская коммиссія [1]), занимавшаяся изслѣдованіемъ сущности myxödem'ы (Myxödemkommission), собрала 408 случаевъ тотальной экстирпаціи зоба, изъ которыхъ только въ 69-ти было доказано раз-

[1]) Report of a committe of the Clinical Society of London, nominate Decemher 14 1883 to investigate the subject of Myxödema. London 1888.

витіе cachexiae strumiprivae, и пришла къ тому заключенію, что тотальная тиреоэктомія у людей, въ большинствѣ случаевъ, вызываетъ симптомокомплексъ cachexiae strumiprivae, и что случаи, въ которыхъ послѣдняя не развивается, должны быть объясняемы или *несовершеннымъ удаленіемъ ткани щитовидной железы*, или *существованіемъ добавочныхъ железъ*, или же, наконецъ, недостаточно продолжительнымъ клиническимъ наблюденіемъ больныхъ послѣ операціи.

H. Bircher [1]) описываетъ нѣсколько клиническихъ случаевъ, которые уже прямо доказываютъ, что полное удаленіе зоба только тогда не вызываетъ послѣзобной болѣзни, оканчивающейся смертью, когда остаются добавочныя щитовидныя железы. Въ двухъ случаяхъ, наблюдаемыхъ авторомъ, четыре недѣли спустя, послѣ тотальной экстирпаціи зоба, констатированы были симптомы cachexiae strumiprivae, которые, однако, спустя шесть мѣсяцевъ совершенно исчезли и оперированныя женщины—одна по истеченіи семи, а другая по истеченіи четырехъ лѣтъ—были совершенно здоровы, но при этомъ какъ у одной, такъ у другой изъ нихъ, спустя нѣкоторое время послѣ операціи, доказано было присутствіе добавочныхъ щитовидныхъ железъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ эти добавочныя щитовидныя железы, путемъ патолого-анатомическаго изслѣдованія, не были открыты, развившаяся послѣ полнаго удаленія зоба cachexia strumipriva всегда оканчивалась смертію. Такимъ образомъ, точно прослѣженные клиническіе случаи доказываютъ, что присутствіе добавочныхъ железъ должно быть принято за причину того факта, что тотальная экстирпація зоба не всегда смертельна.

Въ виду того важнаго значенія, какое представляютъ добавочныя щитовидныя железы, я считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ объ анатомо-топографическомъ положеніи glandularum access. thyreoid., а также привести нѣкоторые факты изъ исторіи развитія щитовидной железы, которые могутъ выяснить намъ генетическое происхожденіе добавочныхъ железъ.

По His'у [2]), щитовидная железа развивается изъ зачатка, расположеннаго въ пространствѣ, ограниченномъ (до скрючиванія заро-

---

[1]) H. Bircher, Das Myxödem und die cretinische Degeneration. Sammlung klinicher Vorträge. № 357.

[2]) Anatomie menschlicher Embryonen.

дыша) четырьмя свободными, еще не слившимися валиками жаберныхъ дугъ (Bogenwülste), которое онъ назвалъ мезобронхіальнымъ полемъ. Вверху этого поля подымается непарный бугорокъ, tuberculum impar — зачатокъ тѣла языка, а внизу расположена т. н. furcula—зачатокъ epiglottis. Сейчасъ выше furcula лежитъ въ это время развитія зародыша, въ промежуточной области, ограниченной свободными концами 2 и 3-ьей пары жаберныхъ дугъ, мѣсто прикрѣпленія truncus aortae. Пространство, лежащее между tuberculum impar и furcula, и имѣющее подковообразную форму (или представляющэе трилучистую бороздку), названо His'eомъ sulcus arcuatus. Изъ выступающей вверхъ средней части sulcus arcuatus развивается средній зачатокъ щитовидной железы, а изъ двухъ боковыхъ направляющихся книзу— боковые зачатки (lateralen) этой железы. Сначала всѣ три зачатка соединены непрерывно, при дальнѣйшемъ же развитіи зародыша, средній изъ нихъ отдѣляется отъ боковыхъ вслѣдствіе того, что 2 и 3 пара жаберныхъ дугъ (Bogenwülste), разростаясь на встрѣчу другъ другу, сливаются своими свободными концами, при чемъ мостикъ, соединяющій ихъ (изъ котораго, по His'y, образуется корень языка и подъязычная кость), покрываетъ въ видѣ крышки средній зачатокъ. Оба боковые зачатка щитовидной железы, теперь уже отдѣленные отъ средняго зачатка, имѣютъ связь съ sulcus pyriformis и расположены сейчасъ около гортани и трахеи.

Въ дальнѣйшемъ періодѣ развитія зародыша средній зачатокъ щитовидной железы находятъ расположеннымъ предъ аортой, а оба боковые—кнутри отъ carotis.

Въ очень ранней стадіи развитія щитовидная железа [1]) представляетъ скопленіе эмбріональнаго эпителія; время, когда начинается васкуляризація железы, еще точно не опредѣлено. Затѣмъ железа представляетъ толстые эпителіальные тяжи, тѣсно лежащіе другъ около друга, въ которыхъ преформированныя полости еще не существуютъ. Соединительная ткань находится въ очень скудномъ количествѣ: она сопровождаетъ, въ видѣ нѣжной оболочки, только корвеносные и лимфатическіе сосуды. Въ васкуляризированной железѣ находится очень богатая капиллярная сѣть, въ петляхъ которой часто

[1]) A. Wölfler, Ueber die Entwickelung und den der Bau Schilddrüse, Berlin 1880.

заключены только двѣ-три эпителіальныя клѣтки, непосредственно расположенныя на стѣнкахъ капилляра. Коллоидное вещество, въ разнообразныхъ формахъ, сначала отлагается между эпителіальными клѣтками; оно постепенно затѣмъ увеличивается, при чемъ клѣтки, всегда хорошо сохраняясь, раздвигаются, такъ что, наконецъ получается картина эпителіальныхъ тяжей, въ центрѣ которыхъ находятся коллоидныя массы.

Этими самыми краткими указаніями на исторію развитія щитовидной железы и на ея строеніе въ эмбріональномъ періодѣ мы и ограничимся.

Анатомы и хирурги [1]) описываютъ добавочныя щитовидныя железы, расположенныя 1) въ области подъязычной кости: надъ подъязычною костью, gl. accessioriae suprahyoideae, впереди подъязычной кости, gl. accessoriae praehyoideae, и за подъязычною костью, gl. accessoriae retrohyoideae; 2) впереди trachea, между передней ея поверхностью и прилегающими мышцами; 3) въ области дуги аорты и подъ pericardium. Кромѣ того, T. Wolf [2]) описываетъ весьма интересный случай добавочной щитовидной железы, которая, подвергшись зобному перерожденію, была расположена въ корнѣ языка.

Всѣ перечисленныя добавочныя щитовидныя железы, по мнѣнію prof. A. Wölfler'a [3]), развиваются изъ остатковъ средняго зачатка щитовидной железы, и поэтому онъ отличаетъ медіанныя добавочныя железы (medianen Nebenschilddrüsen) и лятеральныя добавочныя щитовидныя железы (lateralen Nebenschilddrüsen), развивающіяся изъ остатковъ боковыхъ зачатковъ щитовидной железы. Къ послѣднимъ онъ относитъ: 1) ретрофарингіальныя добавочныя щитовидныя железы, которыя были находимы въ области epiglottis, въ sulcus pyriformis; 2) добавочныя железы, развивающіяся въ гортани и трахеѣ. (A. Heise [4]) описалъ пять такихъ случаевъ, въ которыхъ добавочныя щитовидныя железы были найдены на задней стѣнкѣ трахеи, ниже голосовыхъ связокъ); 3) добавочныя железы, находимыя на боковыхъ частяхъ

[1]) Madelung, Archiv f. klin. Chirurgie v. Langenbeck. Bd. XXIV. s. 71.
[2]) Arch. f. klin. Chirurgie, Bd. XXXIX, Heft 1.
[3]) Arch. f. klin. Chirurgie, Bd. XL, Heft 1. s. 169.
[4]) A. Heise, Beiträge zur klinisch. Chirurgie, Bd. III, Heft 1.

подъязычной кости, гортани и трахеи, а также и въ надключичной ямкѣ.

Клиническія наблюденія, собранныя prof. A. Wölfler'омъ [1]), показываютъ, что какъ медіанныя, такъ и латеральныя добавочныя железы нерѣдко служатъ источникомъ развитія зоба и злокачественныхъ новообразованій.

Что касается частоты, съ которой встрѣчаются добавочныя железы, то въ этомъ отношеніи мнѣнія анатомовъ не согласы. Такъ, Gruber [2]) нашелъ, что добавочныя щитовидныя железы существуютъ приблизительно въ восьми случаяхъ на сто, т. е. около 8%, но и эта цыфра не постоянна, а находится въ зависимости отъ національности. Zuckerkand же и другіе анатомы находятъ, что процентное отношеніе добавочныхъ железъ гораздо выше: около 20—30%.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что анатомо-топографическое положеніе добавочныхъ щитовидныхъ железъ у человѣка изучено въ послѣднее время довольно обстоятельно.

Весьма скудны, напротивъ того, наши свѣдѣнія о дабавочныхъ железахъ у животныхъ. Между многочисленными экспериментаторами, занимавшимися изученіемъ функціи щитовидной железы, мы находимъ упоминаніе о добавочныхъ железахъ только у двухъ авторовъ: Fuhr'a и Carle. Fuhr, изъ девяти собакъ, которымъ были вырѣзаны обѣ доли щитовидной железы, нашелъ добавочную железу у одной. Эта собака, по удаленіи главной щитовидной железы, не представляла никакихъ болѣзненныхъ явленій; была въ теченіе пяти мѣсяцевъ совершенно здорова. Затѣмъ, когда она была убита, Fuhr [3]), при анатомическомъ изслѣдованіи, нашелъ въ области 4-го трахеальнаго кольца дабавочную щитовидную железу языкообразной формы, съ слегка бугристою поверхностію. Длина ея была 1,4 ст., а ширина—въ самой узкой ея части—равнялась 4 mm. Другая нѣсколько меньше первой—длиною въ 9 mm., шириною въ 5 mm.—найдена была имъ на правой сторонѣ трахеи, на высотѣ 6-го трахеальнаго кольца. Общій вѣсъ ихъ былъ 0,76 grm. Нахожденіемъ этихъ добавочныхъ щитовидныхъ железъ Fuhr и объясняетъ то обстоятельство, что со-

[1]) Archiv f. klin. Chirurgie, Bd. XL. Heft 1, 2.

[2]) Archiv f. pathol. Anatomie und Physiologie, Bd. 66, s. 447.

[3]) l. c. p. 441.

бака, по удаленіи у ней главныхъ железъ, оставалась въ теченіе пяти мѣсяцевъ совершенно здоровой. Придавая, такимъ образомъ, важное физіологическое значеніе добавочнымъ щитовиднымъ железамъ, Fuhr— какъ уже упомянуто было выше—приходитъ къ слѣдующему заключенію: если собака выноситъ операцію полнаго удаленія щитовидной железы, значитъ, у ней осталась, по крайней мѣрѣ, одна треть железы въ формѣ одной или нѣсколькихъ добавочныхъ щитовидныхъ железъ. Такое мнѣніе Fuhr'a о важной физіологической роли добавочныхъ щитовидныхъ железъ не раздѣляетъ Carle. Этотъ авторъ констатировалъ присутствіе добавочной железы у четырехъ собакъ, при чемъ три изъ этихъ животныхъ перенесли операцію вырѣзыванія главныхъ железъ безъ всякихъ послѣдствій, тогда какъ четвертая собака, не смотря на то, что у ней также были найдены добавочныя щитовидныя железы, спустя нѣкоторое время, все-таки погибла. Въ виду такого наблюденія, Carle полагаетъ, что само по себѣ присутствіе добавочныхъ щитовидныхъ железъ при вырѣзываніи главныхъ железъ не можетъ предупредить какъ развитія болѣзненныхъ симптомовъ, такъ и смерти животнаго.

Насколько правъ Carle, отрицая важное физіологическое значеніе добавочныхъ щитовидныхъ железъ,—трудно сказать, во первыхъ потому, что въ краткомъ описаніи протоколовъ опытовъ, приведенныхъ въ предварительномъ сообщеніи автора, мы не находимъ данныхъ, которыя несомнѣнно доказывали-бы, что причиною погибели одной изъ четырехъ собакъ, имѣвшихъ добавочныя железы, не могъ быть признанъ септическій процессъ или какое либо другое патологическое состояніе организма, при которомъ и присутствіе цѣлой щитовидной железы не спасло бы животнаго отъ погибели, а во вторыхъ и потому, что авторъ, не описываетъ подробно микроскопической картины добавочныхъ железъ, и, вслѣдствіе этого, оставляетъ совершенно не выясненнымъ одно, повидимому, не маловажное обстоятельство, а именно: какую стадію развитія представляли найденныя добавочныя щитовидныя железы у четвертой собаки, погибшей послѣ удаленія у ней главной железы.

Подвергая микроскопическому изслѣдованію всѣ найденныя мною добавочныя железы у животныхъ, оставшихся здоровыми по удаленіи у нихъ главныхъ железъ, я убѣдился, что онѣ не всѣ представляютъ одну и ту же стадію развитія, но что нѣкоторыя изъ нихъ находятся

въ эмбріональномъ состояніи, т. е. железа состоитъ изъ эпителіальныхъ тяжей, между клѣтками которыхъ нельзя замѣтить и слѣда коллоидныхъ массъ.

Насколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ еще не выяснено, какъ часто и какъ долго добавочныя щитовидныя железы находятся въ этой эмбріональной стадіи развитія, и насколько онѣ въ этомъ состояніи способны къ функціи, свойственной вполнѣ развитой щитовидной железѣ; но едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію, что рѣшеніе этихъ вопросовъ, при обсужденіи физіологической роли добавочныхъ щитовидныхъ железъ, должно имѣть важное значеніе.

Какъ бы то ни было, но мнѣніе Carle о маловажномъ значеніи добавочныхъ щитовидныхъ железъ, въ виду экспериментальныхъ наблюденій, сдѣланныхъ Fuhr'омъ и мною, не можетъ быть признано справедливымъ безъ дальнѣйшихъ доказательствъ. Эти доказательства, въ защиту своего мнѣнія, Carle обѣщаетъ привести въ своей подробной работѣ, которая однако, сколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ еще не появлялась.

Drobnik о добавочныхъ щитовидныхъ железахъ упоминаетъ только мимоходомъ. Онъ говоритъ, что въ одномъ случаѣ при вырѣзываніи главной щитовидной железы имъ удалены и добавочныя железы. Само собою разумѣется, что Drobnik'омъ были вырѣзаны только добавочныя железы, случайно имъ замѣченныя, и, притомъ, тѣ, которыя были расположены въ анатомической области главной железы. Авторъ не задается вопросомъ о физіологической роли добавочныхъ щитовидныхъ железахъ, а также ничего не говоритъ и объ анатомо-топографическомъ положеніи ихъ.

Но еще раньше Fuhr'a, A. Wölfler въ своей работѣ: Ueber die Entwiecklung und den Bau der Schilddrüse описалъ находимые имъ добавочныя щитовидныя железы у собакъ, овецъ, и цитируетъ авторовъ, которые описали добавочныя железы у куръ [1]).

Bemmelen [2]) и Meuron [3]) описали у зародышей батрахій и ящерицъ добавочныя щитовидныя железы, которыя были найдены около аорты.

---

[1]) Arch. f. klin. Chir. Bd. 40, Heft I s. 188.

[2]) Mittheilung aus der Zoologishen Station zu Neapel. 1885. Heft II.

[3]) Rescherches sur le développement du thymus et de la glande thyroid. Geneve 1886.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что до сихъ поръ еще нѣтъ подробнаго описанія анатомо-топографическаго положенія добавочныхъ щитовидныхъ железъ у животныхъ. Извѣстно только, что эти добавочныя железы встрѣчаются у собакъ, овецъ, куръ батрахій и ящерицъ. Мои изслѣдованія показываютъ, что добавочныя щитовидныя железы нерѣдки у собакъ и кошекъ, и что онѣ могутъ быть находимы: 1) часто около восходящей части дуги аорты, 2) на передней поверхности трахеи и 3) около гортани, выше и ниже анатомической области, занимаемой главными долями щитовидной железы.

Таковы, довольно неполныя, наши свѣдѣнія объ анатомо-топографическомъ положеніи добавочныхъ щитовидныхъ железъ. Но уже приведенныя выше наблюденія доказываютъ, что какъ у млекопитающихъ, такъ и у не млекопитающихъ добавочныя щитовидныя железы нерѣдко встрѣчаются, и въ виду этого, на первый взглядъ, кажется непонятнымъ—почему же почти всѣми авторами, приведенными въ литературномъ очеркѣ, за исключеніемъ Fuhr'a и Carle, ничего не упоминается о добавочныхъ щитовидныхъ железахъ животныхъ, на которыхъ производимы были ими опыты вырѣзыванія щитовидной железы?

На этотъ вопросъ, за отсутствіемъ точныхъ данныхъ въ протоколахъ опытовъ экспериментаторовъ, можно отвѣчать только слѣдующими предположеніями: или всѣ указанные авторы дѣйствительно не находили добавочныхъ щитовидныхъ железъ у животныхъ, надъ которыми они эксперементировали; или они, не имѣя никакихъ свѣдѣній о добавочныхъ железахъ, вовсе не замѣтили ихъ присутствія; или же, наконецъ, нѣкоторые изъ экспериментаторовъ находили эти, большею частію, незначительныя по величинѣ железы, но, не придавая имъ никакого физіологическаго значенія, вовсе не упомянули объ нихъ. Повидимому, менѣе всего вѣроятно послѣднее предположеніе, потому что фактъ нахожденія органовъ, представляющихъ микроскопическое строеніе щитовидной железы, особенно приусловіяхъ экстериментальнаго изслѣдованія, имѣющаго своею задачею выяснить физіологическую роль этой послѣдней, едва-ли могъ быть пройденъ молчаніемъ. Въ виду позднѣйшихъ изслѣдованій объ анатомо-топографическомъ положеніи добавочныхъ щитовидныхъ железъ, въ высшей степени вѣроятно, что авторы, занимавшіеся экспериментальною разработкою вопроса о физіологичес-

комъ значеніи щитовидной железы, не потому ничего не говорятъ о добавочныхъ щитовидныхъ железахъ, что эти органы дѣйствительно отсутствовали у всѣхъ животныхъ, на которыхъ производимы были эксперименты, а потому, что экспериментаторы, не имѣя достаточныхъ свѣдѣній о топографическомъ положеніи добавочныхъ щитовидныхъ железъ, не знали той анатомической области, въ которой должны быть розыскиваемы эти добавочныя железы. Нѣкоторымъ доказательствомъ того, что эти, большею частію, весьма незначительныя по величинѣ, добавочныя железы при вскрытіяхъ животныхъ, околѣвшихъ по вырѣзываніи главныхъ железъ, легко могли быть просмотрѣны, можетъ служить тотъ фактъ, что нѣкоторые авторы, не знакомые съ анатомо-топографическимъ положеніемъ щитовидной железы, при своихъ опытахъ, направленныхъ къ выясненію физіологической роли этой железы, вырѣзывали не щитовидныя железы, а лимфатическія, и, вслѣдствіе этого, получили результаты, отрицающіе всякое значеніе функціи щитовидной железы. Такіе отрицательные результаты получены Kaufmann'омъ, но они и не могли быть положительными, потому что авторъ вырѣзывалъ не щитовидную железу, а подчелюстную. Что Kaufmann [1]) въ своихъ опытахъ дѣйствительно удалялъ вмѣсто щитовидной железы подчелюстную—это вполнѣ явствуетъ изъ описанія, сдѣланнаго имъ анатомическаго положенія щитовидной железы у собакъ, надъ которыми онъ экспериментировалъ. Онъ говоритъ: „щитовидная железа лежитъ въ пространствѣ между угломъ нижней челюсти и подъязычною костью, которое железа, смотря по своей величинѣ, болѣе или менѣе выполняетъ“. Вѣсъ каждой вырѣзываемой доли железы Kaufmann опредѣляетъ отъ 8,2 до 9,3 grm.

Просматривая теперь вышеприведенное нами анатомо-топографическое положеніе (стр. 30) щитовидной железы, и принимая во вниманіе тотъ фактъ, что всѣ тѣ авторы, которые взвѣшивали вырѣзываемыя ими доли щитовидной железы, единогласно утверждаютъ, что вѣсъ этихъ долей железы, взятыхъ вмѣстѣ, самое большее, равняется 4,3 грм., мы вполнѣ убѣждаемся, что Kaufmann вырѣзывалъ не щитовидную железу, а какую-то другую, по всей вѣроятности, подъелюстную.

---

[1]) L. c.

Къ сожалѣнію, въ протоколахъ опытовъ, описываемыхъ экспериментаторами, нельзя найти почти никакихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было утверждать, что добавочныя щитовидныя железы дѣйствительно не могли быть находимы. Одно лишь только заявленіе мы находимъ у цитированныхъ въ литературномъ очеркѣ авторовъ, именно, что нѣкоторыя изъ животныхъ, подвергшихся полному удаленію щитовидной железы, переносятъ эту операцію безъ всякихъ дурныхъ послѣдствій, и остаются совершенно здоровыми. Одинъ впрочемъ Prus, кромѣ этого, заявляетъ, что тщательное анатомическое изслѣдованіе собаки, оставшейся въ живыхъ послѣ вырѣзыванія у ней главной щитовидной железы, не открыло присутствія добавочныхъ щитовидныхъ железъ, но такъ какъ авторъ при этомъ не указалъ той анатомической области, въ которой добавочныя железы были имъ тщательно разыскиваемы, то трудно согласиться съ авторомъ, что эти добавочныя железы въ приведенномъ имъ опытѣ дѣйствительно отсутствовали.

Тотъ фактъ, что не всѣ животныя, подвергшіяся полному удаленію щитовидной железы, околѣваютъ, послужилъ нѣкоторымъ экспериментарамъ достаточнымъ основаніемъ отрицать всякое значеніе физіологической роли этой железы, и объяснять какъ болѣзненныя явленія, такъ и самую смерть животныхъ не выпаденіемъ функціи щитовидной железы, а побочными поврежденіями, наносимыми во время операціи вырѣзыванія железы,—главнымъ образомъ поврежденіемъ или входящихъ въ железу нервовъ, или нервовъ, расположенныхъ по сосѣдству съ анатомическою областію, занимаемою железой, а также и септическими процессами, развивающимися въ ранахъ, послѣ операціи.

Защитниками такого мнѣнія являются prof, H. Muncku Drobnik.

Drobnik основываетъ свое мнѣніе на патологическихъ измѣненіяхъ, констатированныхъ имъ почти у всѣхъ животныхъ, погибшихъ послѣ удаленія щитовидной железы, и представлявшихся въ видѣ утолщенія n. recurrens и инъекціи сосудовъ vago-sympathicus. Эти-то патологическія измѣненія въ названныхъ нервахъ, по мнѣнію Drobnik'a, и служатъ причиною болѣзненныхъ явленій и самой смерти животныхъ, подвергшихся вырѣзыванію щитовидной железы. Но, во 1-хъ), въ виду того, что никто изъ многочисленныхъ экспериментаторовъ не указываетъ на патологическія измѣненія

въ nn. recurr. и vago-sympat., а во 2), въ виду того, что описанныя Drobnik'омъ измѣненія въ нервахъ, (по повидимому только при особенныхъ условіяхъ опыта вырѣзыванія щитовидной железы) хотя и могутъ имѣть мѣсто, но такъ какъ они не всегда сопровождались болѣзненными явленіями, наблюдаемыми послѣ удаленія щитовидной железы,—то высказанное Drobnik'омъ мнѣніе не можетъ быть принято безъ дальнѣйшихъ доказательствъ. Наглядным доказательством несостоятельности взгляда Drobnik'а на причину, обусловливающую появленіе болѣзненныхъ явленій и смерти животныхъ, подвергшихся удаленію щитовидной железы, могутъ служить приведенные мною протоколы опытовъ № 10 и № 18. Въ этихъ опытахъ была произведена пересадка щитовидной железы, но трансплантированная железа не прижила, но некротизировалась, и, оставаясь въ теченіе продолжительнаго времени въ ранѣ въ видѣ посторонняго тѣла, способствовала значительному разращенію рубцовой ткани, по всѣмъ направленіямъ, въ которую—какъ оказалось при анатомическомъ изслѣдованіи—была вращена слегка утолщенная часть n. recurrentis, расположенная вблизи анатомической области щитовидной железы. Но тѣмъ не менѣе, однако, въ обоихъ этихъ случаяхъ, не было констатировано никакихъ болѣзненныхъ измѣненій: животныя въ теченіе около двухъ мѣсяцевъ, до момента, когда они были убиты, оставались совершенно здоровыми. Вскрытіе дало намъ результаты—въ смыслѣ какихъ либо патологическихъ измѣненій, кромѣ упомянутыхъ измѣненій въ n. recurren—вполнѣ отрицательные, но за то какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ нами найдено вѣское анатомическое основаніе, которое съ очевидностью объясняетъ намъ причину отсутствія болѣзненныхъ явленій,—здѣсь найдены были добавочныя щитовидныя железы.

Какъ Drobnik, такъ и Munck въ защиту своего мнѣнія приводятъ, кромѣ того, результаты своихъ опытовъ, въ которыхъ, какъ они полагаютъ, устранены были неизбѣжныя при вырѣзываніи щитовидной железы поврежденія нервовъ путемъ одной лишь перевязки кровеносныхъ сосудовъ железы. Такіе опыты показали, что животныя переносили операцію перевязки питающихъ железу сосудовъ безъ всякихъ дурныхъ послѣдствій, и что, во многихъ случаяхъ при вскрытіи, щитовидная железа находима была атрофированною, но сохранившею, однако, свое нормальное анатомическое строеніе. Результаты

этихъ опытовъ едва-ли могутъ доказывать, что нибудь иное какъ только то, что перевязка, сосудовъ железы далеко была не полная, и что, вслѣдствіе этого, нѣкоторые изъ сосудовъ, питающихъ железу все-таки остались при операціи перевязки не затронутыми, и, слѣдовательно, такою постановкою опытовъ не была вполнѣ уничтожена функція щитовидной железы. Справедливость такого заключенія вполнѣ подтверждается опытами Автократова. Авторъ показалъ, что перевязка сосудовъ in hylo не можетъ уничтожить функціи щитовидной железы, потому что при такой перевязкѣ остается незатронутымъ питающій железу артеріальный сосудъ, отходящій изъ art. thyreoidea вскорѣ по отхожденіи послѣдней изъ art. carotis; полное же прекращеніе функціи щитовидной железы достигается только въ тѣхъ случаяхъ, когда производится перевязка art. thyreoid. сейчасъ по ототхожденіи ея отъ art. carotis.

Какъ на причину, вызывающую болѣзненныя явленія и смерть животныхъ, лишенныхъ щитовидной железы, Munck указываетъ еще на септическіе процессы, которые, будто-бы, развиваются изъ ранъ, не представляя, однако, никакихъ осязательныхъ доказательствъ, подтверждающихъ высказанное имъ мнѣніе. Д-ръ Автократовъ, повторявшій нѣкоторые опыты Munck'a, при строгомъ соблюденіи постановки опытовъ, описываемой Munck'омъ, не могъ убѣдиться, чтобы смертельный исходъ оперированныхъ животныхъ обусловливался септическими процессами. Какъ прижизненныя явленія, такъ и патолого-анатомическія данныя не представляли ни одного изъ симптомовъ, которыми характеризуется семптицемія. Кромѣ того, весьма обстоятельные опыты Schiff'a, Fuhr'a, Автократова и др. вполнѣ убѣдительно доказываютъ, что ни поврежденіе нервовъ, развѣтляющихся въ железѣ, ни поврежденіе n. n. recurren. et vago-sympat., ни септическіе процессы не могутъ быть признаны причиною какъ болѣзненныхъ явленій, такъ и самой смерти животныхъ, погибшихъ послѣ удаленія щитотидной железы.

Мои опыты также не даютъ такихъ патолого-анатомическихъ данныхъ, которыя указывали-бы на септицемію, какъ на причину болѣзненныхъ явленій и смерти животныхъ, околѣвшихъ послѣ вырѣзыванія у нихъ щитовидной железы. Еще раньше, занимаясь экспериментальною разработкою вопросовъ: о трансплантаціи костей, о костеобразовательной способности костнаго мозга трубчатыхъ ко-

стей, о резекціи гангренозныхъ частей кишечнаго канала, о парціальной резекціи мочеваго пузыря и пересадкѣ мочеточниковъ, я нерѣдко наблюдалъ у собакъ и кошекъ, околѣвавшихъ послѣ операцій, септическіе процессы въ видѣ клинически и патолого-анатомически ясно выраженной септицеміи, но такихъ болѣзненныхъ явленій, указывающихъ на разстройство нервной системы, какія описаны авторами и мною у животныхъ послѣ вырѣзыванія у нихъ щитовидной железы, я никогда не наблюдалъ.

Такимъ образомъ, основываясь, съ одной стороны, на положительныхъ результатахъ опытовъ большинства авторовъ, занимавшихся вопросомъ о физіологической роли щитовидной железы, и съ другой стороны, принимая во вниманіе доказанную несостоятельность мнѣній экспериментаторовъ, отрицающихъ физіологическое значеніе этой железы, мы должны, руководясь констатированными фактами, признать, во 1), *болѣзненныя явленія*, равно какъ и самая *смерть животныхъ, околѣвшихъ послѣ вырѣзыванія у нихъ щитовидной железы, обусловливаются не поврежденіями нервовъ и не септическими процессами, а единственно только выпаденіемъ специфической функціи щитовидной железы;* во вторыхъ, *если животныя переносятъ операцію полнаго вырѣзыванія железы, то это значитъ, что у нихъ, послѣ удаленія главной железы, остаются добавочныя щитовидныя железы, которыя и принимаютъ на себя функцію удаленной главной железы.*

Убѣдившись, такимъ образомъ, въ важномъ физіологическомъ значеніи щитовидной железы, я пытался рядомъ опытовъ съ пересадкой этой железы найти данныя, которыя доказывали-бы возможность прививки щитовидной железы. Въ этомъ направленіи уже гораздо раньше произведено было экспериментальное изслѣдованіе Schiff'омъ [1]). При своихъ опытахъ Sciff поступалъ такимъ образомъ: вырѣзывалъ обѣ доли щитовидной железы у одной собаки и переносилъ ихъ въ брюшную полость другой собакѣ, у которой, затѣмъ, черезъ нѣкоторое время, удаляемы были ея собственныя щитовидныя железы на шеѣ. Въ цѣломъ рядѣ такихъ опытовъ, онъ нашелъ только въ одномъ случаѣ

---

[1]) Schiff. Resumè d'une série d'expériences sur les effects de l'ablation des corps thyrodes. Revue médic. de la Suisse romande. № 2. 15 févr., № 8. 15 août. 1884.

одну изъ трансплантированныхъ въ брюшную полость долей щитовидной железы сохранившеюся и сращенною съ peritoneum, (conservée et attachée au peritoine), при чемъ животное оставалось совершенно здоровымъ.

Д-ръ Автократовъ [1]), повторявшій опыты пересадки железы при строгомъ соблюденіи постановки опыта, практикуемой Schiff'омъ, пришелъ къ отрицательнымъ результатамъ, а именно трансплантированная щитовидная железа, не смотря на заживленіе брюшной раны безъ всякихъ осложненій, per primam intent., всякій разъ подвергалась разсасыванію, и у животныхъ обнаруживались такія же болѣзненныя явленія, оканчивающіяся смертью, какія обыкновенно наблюдаются послѣ удаленія щитовидной железы.

Carle [2]) нѣсколько инымъ способомъ производилъ опыты пересадки на чстырехъ собакахъ.

Двумъ собакамъ онъ вырѣзывалъ по одной долѣ щитовидной железы, и каждой собакѣ переносилъ въ брюшную полость ея собственную долю железы, а затѣмъ, спустя 17 дней у той и другой собаки удалялъ оставшіяся еще доли щитовидной железы на шеѣ. Обѣ оперированыя собаки погибли при тѣхъ же болѣзненныхъ явленіяхъ, какими обыкновенно сопровождается полная экстирпація щитовидной железы. При вскрытіи, трансплантированная доля железы у обоихъ животныхъ найдена была хорошо сохранившеюся и сращенною съ сальникомъ (gut erhalten und mit dem Omentum verwachsen). У двухъ другихъ собакъ Carle въ одинъ пріемъ вырѣзывалъ обѣ доли щитовидной железы и, вслѣдъ затѣмъ, по одной долѣ переносилъ въ брюшную полость тому и другому животному. Одна изъ этихъ собакъ погибла спустя 20 дней при болѣзненныхъ явленіяхъ, сопровождающихъ полное удаленіе железы, а другая перенесла операцію безъ всякихъ послѣдствій и была убита спустя 65 дней. При вскрытіи этой послѣдней собаки, вмѣсто трансплантированной доли железы, найдена рубцовая ткань, въ которой не было и слѣда железистой ткани; въ грудной же полости, между aorta и art. pulmon, найдено нѣсколько маленькихъ добавочныхъ щитовидныхъ железъ и,

[1]) L. c.
[2]) L. c.

кромѣ того, двѣ также добавочныя железы, величиною въ горошину, были найдены около дуги аорты.

A. v. Eiselsberg [1]), производившій опыты пересадки щитовидной железы въ брюшную полость у кошекъ, нашелъ. что, изъ девяти оперированныхъ, хорошо перенесла операцію только одна кошка, которая была совершенно здорова, а затѣмъ, когда она была убита, то въ брюшной полости ея трансплантированная железа найдена „организованною и васкуляризованною".

Приведенные опыты пересадки щитовидной железы не даютъ намъ почти никакихъ указаній на то, дѣйствительно-ли железа, будучи перенеса въ брюшную полость, прививается. Ни у одного изъ названныхъ авторовъ, нашедшихъ трансплантированную железу „сохранившеюся и сросшеюся съ сальникомъ", мы не находимъ такого подробнаго описанія анатомическаго строенія выросшей въ брюшной полости железы, которое-бы дало намъ сколько-нибудь опредѣленное понятіе о состояніи эпителія пузырьковъ железы, а равно и о содержимомъ ихъ—коллоидномъ веществѣ.

Точто также нельзя придти къ какому-нибудь опредѣленному заключенію и относительно функціи выросшей трансплантированной железы. Schiff и Eiselsberg наблюдали, что тѣ животныя, у которыхъ трансплантированная железа найдена была „сохранившеюся и сросшеюся съ сальникомъ", оставались въ живыхъ, и были совершенно здоровы, Carle же утверждаетъ, что приростаніе въ брюшной полости перенесенной железы не можетъ предупредить тѣхъ смертельныхъ послѣдствій, какія обыкновенно развиваются послѣ полнаго удаленія щитовидной железы. Кромѣ того, Carle показалъ, что трансплантированная железа въ брюшной полости можетъ совершенно разсосаться, а животное все-таки остается совершенно здоровымъ, но при условіи, если у него остаются добавочныя щитовидныя железы.

Въ виду этого, возможно, конечно, допустить, что и въ удачныхъ опытахъ пересадки Schiff'a и Eiselsberg'a важную физіологическую функцію выполняли не „сохранившіяся и выросшія въ брюшной полости„ трансплантированныя железы, а добавочныя щитовидныя железы, присутствія которыхъ авторамъ почему-нибудь не удалось открыть.

---

[1]) L. c.

Мы также не имѣемъ основанія утверждать, чтобы намъ удалось сказать что-нибудь болѣе опредѣленное относительно того, сохраняетъ-ли вростающая въ мѣстѣ пересадки щитовидная железа функцію свойственную нормальной железѣ.

Выщеприведенные протоколы нашихъ опытовъ пересадки щитовидной железы показываютъ, что мы пользовались гораздо менѣе благопріятными анатомическими условіями для прививки железы, чѣмъ цитированные авторы. Мы вшивали совершенно вырѣзанную железу въ обширной ранѣ шеи, гдѣ раневое отдѣлимое, вслѣдствіе невозможности почти у животныхъ обезпечить асептическое теченіе ранъ, было обильно, и поэтому условія для приживленія трансплантированной железы были крайне не благопріятны. Но такая постановка опытовъ была практикуема нами съ тою цѣлью, чтобы судить о возможности приживленія совершенно отдѣленныхъ частей щитовидной железы, оставляемыхъ въ ранѣ послѣ тотальной экстирпаціи зоба у человѣка. Результаты произведенныхъ нами опытовъ пересадки щитовидной железы слѣдующіе: въ одномъ случаѣ, въ которомъ рана зажила per primam, (опытъ № 7) реплантированная железа (2/3 ея) вросла въ мѣстѣ вшиванія и, по истеченіи 50 дней, когда собака была убита, представляла, при микроскопическомъ изслѣдованіи, анатомическое строеніе нормальной щитовидной железы; въ другомъ же случаѣ— гдѣ рана на-половину зажила per primam (опытъ № 4), только периферическія части реплантированной железы сохранили нормальное строеніе, остальныя же части ея представляли картину распада, при чемъ мѣстами были найдены скученія красныхъ кровяныхъ тѣлецъ и разсѣянныя клѣтки соединительной ткани. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ собака погибла при болѣзненныхъ явленіяхъ, обыкновенно наблюдаемыхъ послѣ удаленія всей щитовидной железы; во второмъ же случаѣ собака осталась въ живыхъ, и, въ теченіе первыхъ 18 дней послѣ операціи, не представляла никакихъ замѣтныхъ болѣзненныхъ явленій, но затѣмъ, въ теченіе слѣдующихъ 12 дней, она была апатична, нѣсколько дней почти ничего не ѣла, у ней замѣчались по временамъ тоническія сокращенія, появлявшіяся въ разныхъ мышечныхъ группахъ. Въ послѣдующіе 20 дней собака была совершенно здорова, хорошо упитана, но затѣмъ, по вырѣзываніи реплантированной прижившей части железы, болѣзненныя явленія у собаки болѣе рѣзко выступали въ видѣ дрожанія, толчкообразнаго сокращенія височныхъ

мышцъ, тоническихъ судорогъ въ конечностяхъ; движенія ея сдѣлались вялыми и невѣрными, она почти постоянно лежа, мало и не охотно ѣла.

Приведенные опыты показываютъ, что реплантированная щитовидная железа дѣйствительно приживаетъ, но сохраняетъ-ли она при этомъ свойственную ей въ нормальномъ ея состояніи функцію—остается не выясненнымъ. Въ виду того, что въ настоящее время еще совершенно неизвѣстенъ продуктъ функціональной дѣятельности щитовидной железы и не намѣчены даже методы изслѣдованія въ этомъ направленіи, единственнымъ критеріемъ, рѣшающимъ вопросъ о функціи прижившей реплантированной щитовидной железы, надо признать отсутствіе болѣзненныхъ явленій до вырѣзыванія этой приживающей реплантированной железы и появленіе ихъ, съ исходомъ въ смерть, послѣ ея вырѣзыванія,—иначе говоря, вопросъ о функціи прижившей реплантированной щитовидной железы можетъ рѣшить только наблюденіе прижизненныхъ явленій сдѣланное до и послѣ удаленія приживающей железы.

Наше наблюденіе въ этомъ отношеніи даетъ слишкомъ скудныя данныя, чтобы мы могли утверждать что-нибудь опредѣленное относительно функціональной дѣятельности прививающейся щитовидной железы. Тѣ факты, что собака, послѣ вырѣзыванія ей обѣихъ долей щитовидной железы и послѣдовательной реплантаціи $^2/_3$ одной изъ этихъ долей, представляла въ теченіе 50 дней только нѣкоторое время слабо выраженные болѣзненные симптомы, окончившіеся полнымъ ея выздоровленіемъ; что она въ теченіе этого промежутка времени была хорошо упитана и значительно выросла; что затѣмъ, она послѣ вырѣзыванія привившейся железы, представляла болѣзненныя явленія, наблюдаемыя обыкновенно послѣ удаленія щитовидной железы,—факты эти только съ нѣкоторою вѣроятностію говоритъ въ пользу того, что функція привившейся железы дѣйствительно могла имѣть мѣсто.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что экспериментальнымъ путемъ до сихъ поръ еще не удалось рѣшить вопроса: можетъ-ли вростающая, послѣ пересадки, щитовидная желѣза исполнять функцію свойсвенную ей въ нормальномъ ея состояніи; но за то фактъ, что эта приживающая железа сохраняетъ анатомическое строеніе нормальной щитовидной же-

лезы—достаточно доказывается нашими опытами пересадки железы [1]).

Для рѣшенія занимающаго насъ вопроса о функціональной дѣятельности трансплантированой щитовидной железы болѣе положительныя данныя даютъ намъ клиническія наблюденія, сдѣланныя надъ больными. Въ этомъ отношеніи представляетъ громадный интересъ описанный H. Bircher'омъ клинический случай пересадки ткани щетовидной железы въ брюшную полость больной, страдавшей уже довольно рѣзко выраженной cachexia strumipriva. Поэтому, я нахожу нужнымъ привести цѣликомъ исторію болѣзни, описанную авторомъ.

„15 мая 1888 г. была произведена экстирпація зоба у больной Маріи Б., крѣпкаго сложенія, но съ ясно уже выраженными симптомами cachexia strumipriva (шаткая походка, губы толсты, вздуты, слухъ притупленъ, рѣчь медлена, умственныя способности ослаблены), при чемъ, вопреки намѣренію оператора, при извлеченіи зоба, по недосмотру, была удалена и та часть гипертрофированной щитовидной железы, которую предполагалось оставить не тронутою. Такимъ образомъ, случайно было произведено полное удаленіе зоба. Послѣоперацiонная рана важила per primam.

„19 мая, 4½ ч. утра. Судороги въ лѣвой верхней конечности. Пальцы, кистевой и локтевой суставы флексированы. Судорожный припадокъ продолжался часъ; затѣмъ обильный потъ.

20 мая. Такой же судорожный припадокъ, продолжавшійся около часа; пѣна у рта, дрожаніе во всемъ тѣлѣ, дыханіе поверхностно, пульсъ малъ и слабъ Второй припадокъ былъ слабѣе, но продолжался два часа.

21 мая. Судорожный приступъ въ обѣихъ рукахъ и въ лѣвой ногѣ.

22—23 мая. Инненсивность судорожныхъ припадковъ уменьшается.

29 мая. Ночью внезапный сильный крикъ и послѣдовавшія затѣмъ сильныя судорожныя движенія. Въ послѣдующія дни—легкіе

---

[1]) Микроскопическіе препараты демонстрированы были Кіев. Общ. Врачей въ сентябрѣ 1888 г.

[2]) L. c. S. 12.

судорожные приступы въ верхнихъ конечностяхъ съ тоническимъ сокращеніемъ флексоровъ. Въ нижнихъ конечностяхъ простая ломота. Въ свободное время отъ судорожныхъ приступовъ, пацієнтка работаетъ въ комнатѣ (вязаніе) или въ саду.

10 іюня. Больная оставила госпиталь, жалуется на простую ломоту въ рукахъ. Рана зажила хорошо.

30 іюля. Марія Б. поступила опять въ госпиталь и при этомъ заявила, что у ней во время пребыванія дома періодически появлялись сильные судорожные припадки, и что она сдѣлалась сонливою, чувствуетъ общую слабость и совершенно не способна къ работѣ. Внѣшній видъ ея совершенно измѣнился. Лицо неуклюже, вздуто; вздутость особенно рѣзко выражена подъ глазами, въ щекахъ и губахъ, послѣднія не соприкасаются и отвисли. Шея утолщена. Голова, которая раньше казалась объемистѣе въ верхней части, теперь же нижняя ея часть сдѣлалась шире и толще. Кожа груди и живота точно также сильно вздута.—Походка гораздо болѣе не вѣрна и неуклюжа, чѣмъ это было раньше. Рѣчь замедлена и не ясна. Умственныя способности значительно ослаблены. Пацієнтка должна очень долго думать, чтобы дать отвѣтъ на заданный вопросъ.

Въ теченіе первой недѣли нахожденія больной въ госпиталѣ, у ней былъ эпилетоидный припадокъ, начавшійся громкимъ вскрикиваніемъ, при чемъ больная упала въ конвульсіяхъ, въ безсознательномъ состояніи. Припадокъ продолжался 5—8 минутъ, Въ послѣдующія четыре недѣли судорожные припадки не были замѣчены, но затѣмъ, въ началѣ сентября, появился такой судорожный припадокъ, при которомъ судороги выступали особенно рѣзко въ лицѣ, рукахъ и въ верхней части туловища, при чемъ у больной были замѣчена пѣна у рта и рѣзко выраженный ціанозъ. Судорожные припадки повторялись, съ этого времени, ежедневно до ноября мѣсяца, а общее состояніе больной значительно ухудшилось. Припуханіе и вздутость кожи также значительно увеличились. Кожа суха, покрыта чешуйками, волосы выпадаютъ. Судорожные припадки стали появляться чаще—прежде еженедѣльно, а теперь каждый день съ трехъ-часовыми свободными промежутками. Больная принимала только немного жидкой пищи и постоянно лежала въ апатичиомъ состояніи. Въ началѣ января, у больной маразмъ до такой степени былъ выраженъ, что она постоянно неподвижно лежала въ постели съ ціанотическимъ и

вздутымъ лицомъ. Она никакихъ внѣшнихъ впечатлѣній не воспринимала болѣе и позволяла дѣлать надъ собою все безпрекословно Выдѣленіе мочи и кала непроизвольно.

Въ такомъ безнадежномъ состояніи, которое весьма вѣроятно скоро должно было окончиться смертью, у больной произведена пересадка ткани щитовидной железы въ брюшную полость. Эта операція была произведена 16 января. У молодой женщины экстирпированъ зобъ, изъ котораго взяты были двл узла, величиною каждый въ орѣхъ, по внѣшнему виду представлявшіе строеніе нормальной ткани щитовидной железы. Оба эти узла, сейчасъ по вырѣзываніи ихъ, были погружены въ растворъ хлористаго натра (6:1000, при t° 36) и, вскорѣ затѣмъ, перенесены черезъ разрѣзъ, длиною въ 3 цент., въ брюшную полость больной Маріи Б. Брюшная рана скоро зажила per primam.

18 января. Два эпилептиформные припадка.

20 января. Больная начинаетъ интересоваться окружающимъ, требуетъ пищи.

Со времени операціи пересадки железы, больная начала выдѣлять мочу и калъ произвольно и, всякій разъ ночью, требовала для этого ночной горшокъ. Общее состояніе ея видимо улучшалось, такъ что 28 января, слѣдов. 12 дней спустя послѣ операціи, паціентка оставила постель и начала уже опять работать. Въ первой половинѣ февраля, у больной появились временныя разстройства въ пищеварительныхъ органахъ: потеря аппетита, поносы и боли въ животѣ, которыя вскорѣ однако прекратились и больная совершенно оправилась, была бодра и весела, постоянно занималась домашними работами и только лишь слѣды вздутія кожи и сухость ея напоминали еще myxoedem'y. Слѣдов. выздоровленіе наступило спустя четыре недѣли послѣ операціи пересадки щитовидной железы. Въ началѣ марта, однако, появились симптомы, указывавшіе на рецидивъ болѣзни. Больная начала жаловаться на чувство познабливанія, холода, лицо ея опять сдѣлалось вздутымъ, ціанотичнымъ. Во всѣхъ отправленіяхъ организма рѣзко выступала медленность, въ особенности въ отвѣтахъ больной на предлагаемые вопросы. 17 марта констатированы были два эпилептиформные припадка и полный рецидивъ болѣзни, такъ что стало ясно, что имплантированная ткань щитовидной железы уже болѣе не функціонировала; поэтому мы не замедлили сдѣлать

тотъчасъ вторую имплантацію. Матеріаломъ для этого послужили части зоба, экстирпированнаго у одной дамы. Взяты были четыре куска струмозной ткани, представлявшей слабо выраженное колоидное перерожденіе, вмѣстѣ съ не большимъ кускомъ ткани щитовидной железы, который былъ соединенъ съ струммой только посредствомъ соединительной ткани, и затѣмъ, какъ куски струмозной ткани, такъ и небольшой кусокъ щитовидной железы, черезъ небольшое отверстіе, сдѣланное въ брюшной стѣнкѣ, погружены, по различнымъ направленіямъ, въ брюшную полость Маріи Б. Количество трансплантированной ткани щитовидной железы было въ пять разъ больше того количества этой же ткани, которое было взято при первой пересадкѣ Результаты этой повторной трансплантаціи, казалось, должны были быть менѣе благопріятны, потому что матеріалъ, взятый въ этотъ разъ для трансплантаціи, былъ сомнительнаго качества.

— Послѣоперацiонное теченіе было благопріятно, брюшная рана зажила безъ всякихъ осложненій. Въ первые дни послѣ операціи миксоматозное вздутіе не уменьшалось, а скорѣе увеличивалось, кромѣ того, у больной было еще шесть эпилептиформныхъ припадка, но затѣмъ общее состояніе больной начало было улучшаться и, въ началѣ мая, больная настолько поправилась, что она была въ состояніи работать цѣлый день, съ утра до вечера, и могла проходить большія пространства. Въ половинѣ августа, у больной были замѣчены два легкіе эпилептиформные припадка, за которыми послѣдовало разстройство въ пищеварительныхъ органахъ.

Въ настоящее время (конецъ сентября), Марія Б. здорова, бодра и способна къ работѣ. Менструаціи, которыя въ теченіи цѣлаго года отсутствовали, съ 1-го іюня появились и были правильны. (Во время печатанія этой работы (декабрь 1889 г. и январь 1890 г.) у Маріи Б. опять появились эпилептиформные припадки. Повидимому, вторая имплантація оказываетъ только временное благопріятное вліяніе. Имплантированная ткань щитовидной железы, выполнявшая въ теченіе мѣсяцевъ функцію щитовидной железы, по всей вѣроятности, все-таки въ концѣ концовъ резорбируется)“

Приведенное клиническое наблюденіе доставляетъ намъ вполнѣ убѣдительное доказательство, что 1) физіологическая функція щитовидной железы имѣетъ безусловно важное значеніе для жизни организма; 2) выпаденіе фукціи щитовидной железы сопровождается глу-

бокими болѣзненными измѣненіями въ организмѣ; 3) часть щитовидной железы, будучи перенесена въ брюшную полость, прививается и выполняетъ свойственную ей въ нормальномъ ея состояніи функцію; 4) въ случаяхъ myxoedem'ы, достигающей послѣ тотальной экстирпаціи зоба даже высшаго своего развитія, прививка щитовидной железы быстро улучшаетъ общее состояніе больнаго и на болѣе или менѣе продолжительное время дѣлаетъ его относительно здоровымъ.

Такимъ образомъ, приведенное—хотя, сколько мнѣ извѣстно, и единственное—клиническое наблюденіе H. Bircher'a лучше всего рѣшаетъ безконечные споры о значеніи физіологической роли щитовидной железы и вполнѣ убѣдительно доказываетъ, что эта железа функціонеруетъ не въ смыслѣ regulations—theorie, но что функція щитовидной железы чисто химическая.

Но какова сущность этой химической функціи щитовидной железы?—остается еще не выясненнымъ и въ этомъ отношеніи существуютъ только болѣе или менѣе вѣроятныя гипотезы.

Анализируя клиническую картину болѣзненныхъ явленій, появляющихся у животныхъ послѣ удаленія щитовидной железы (при отсутствіи у нихъ добавочныхъ железъ), нельзя не придти къ тому заключенію, что въ организмѣ, лишенномъ этой железы, накопляются какія-то ядовитыя вещества, которыя, дѣйствуя подобно другимъ ядамъ, вызываютъ глубокое измѣненіе въ организмѣ животнаго. У всѣхъ животныхъ, у которыхъ послѣ удаленія щитовидной железы не были находимы добавочныя железы, мы наблюдали тождественную клиническую картину болѣзненныхъ явленій: дрожаніе въ различныхъ мышечныхъ группахъ, въ языкѣ и періодически повторяющіеся эпилептиформные припадки, которые у однихъ животныхъ—какъ молодыхъ, такъ и взрослыхъ—появлялись преимущественно ночью или въ очень ранніе часы дня, а у другихъ—только днемъ. Эти періодически повторяющіеся эпилептиформные припадки придаютъ особенный характеръ болѣзни и въ высшей степени напоминаютъ клиническую картину отравленія ядами. Основываясь на собственныхъ наблюденіяхъ, Schiff первый высказалъ мнѣніе, по которому щитовидная железа продуцируетъ какое—то вещество необходимое для питанія нервной системы, Colzi же и Роговичъ полагаютъ, что назначеніе щитовидной железы уничтожать ядовито дѣйствующія на организмъ нор-

мальные продукты обмѣна. Послѣдняя гипотеза въ настоящее время принята почти всѣми, но это еще не значитъ, чтобы она лучше объясняла сущность болѣзни, появляющейся послѣ полнаго удаленія щитовидной железы, чѣмъ гипотеза, предложенная Schiff'омъ. Во первыхъ, эти ядовитыя продукты нормальнаго обмѣна еще не опредѣлены, а, во вторыхъ, если бы они и были найдены, то все-таки причина ихъ происхожденія останется неизвѣстною, такъ какъ возможно допустить, что эти ядовитыя вещества возникаютъ вслѣдствіе разстройства въ питаніи центральной нервной системы, вызваннаго прекращеніемъ притока необходимаго для ея питанія вещества, вырабатываемаго щитовидною железою.

Что щитовидная железа дѣйствительно выдѣляетъ свой продуктъ подобно другимъ секретарнымъ железамъ, тому можетъ служить доказателчствомъ микроскопическое изслѣдованіе этой железы, произведенное Wyss'омъ [1]), при условіяхъ усиленной ея функціональной дѣятельности, вызванной отравляющими дозами пилокарпина. Вырѣзывая щитовидную жнлезу въ тотъ моментъ, когда клиническія явленія отравленія пилокарпиномъ достигали высшей степени своего развитія, Wyss нашелъ, что она была значительно увеличена въ объемѣ, напряжена и переполнена кровью. При микроскопическомъ изслѣдованіи железы имъ найдено: значительное увеличеніе содержимаго пузырьковъ; клѣтки этихъ пузырьковъ были увеличены въ объемѣ, съ не ясно выступающими ядрами; свободные концы клѣтокъ, обращенные въ полость пузырька, были остроконечно вытянуты и незамѣтно терялись въ коллоидной массѣ; пространство между остроконечно вытянутыми клѣтками было выполнено блестящими свѣтлыми шариками жидковатой массы, при чемъ въ центральныхъ частяхъ пузырьковъ находились коллоидныя массы темноватаго цвѣта.

Коллоидное вещество, выдѣляемое клѣтками щитовидной железы, какъ показали изслѣдованія Pisenti и Viola [2]), изъ пузырьковъ поступаютъ въ лимфатичесаіе сосуды, а отсюда въ общую систему кровеобращенія. Но до сихъ поръ ничего еще неизвѣстно о химическомъ составѣ продукта щитовидной железы—коллоидномъ веществѣ, который представляетъ, какъ оказывается, громадное значеніе въ экономіи организ-

[1]) L. c.

[2]) Centralb. f. die med. Wiss. 1890, № 26, 27.

ма. Извѣстно только, что въ химическомъ отношеніи коллоидное вещество сложное и что оно представляетъ смѣсь бѣлковъ съ муциномъ въ различныхъ отношеніяхъ Находятъ коллоидное вещество въ щитовидной железѣ, въ мозговомъ придаткѣ и, при патологическомъ состояніи, въ другихъ органахъ. Но такъ какъ только коллоидное вещество, щитовидной железы обладаетъ способностію способствовать нормальному обмѣну веществъ, то очевидно, что оно заключаетъ въ себѣ какое-то химическое, еще совершенно неизвѣстное, тѣло, которое, поступая въ общую систему кровеобращенія, либо служитъ необходимымъ питательнымъ матеріаломъ для центральной нервной системы, либо способствуетъ уничтоженію ядовито-дѣйствующихъ продуктовъ нормальнаго обмѣна.

Какъ бы то ни было, но несомнѣнно одно, что въ организмѣ, лишенномъ продукта щитовидной железы, происходятъ глубокія патологическія измѣненія: кровь претерпѣваетъ рѣзкіе качественныя измѣненія [1]), распаденіе бѣлковъ усиливается при значительно повышенномъ выдылѣніи угольной кислоты [2]),—измѣненія, которыя оканчиваются смертью организма.

Разъ продуктъ щитовидной железы имѣетъ такое важное значеніе для жизни организма, было бы громадной заслугой со стороны химіи, если бы она выработала методъ. при помощи котораго можно было-бы добыть въ чистомъ видѣ заключающееся въ коллоидномъ веществѣ щитовидной железы химическое тѣло, играющее такую важную роль въ экономіи организма. Обладая возможностію добывать это химическое тѣло, мы могли-бы тѣмъ или другимъ путемъ вводить его въ организмъ, лишенный щитовидной железы, и, такимъ образомъ устранять смертельное послѣзобное заболѣваніе. Но это дѣло будущаго, а въ настоящее время пока еще примѣняется довольно примитивный способъ добыванія этого химическаго тѣла, который состоитъ въ томъ, что свѣжевырѣзанную щитовидную железу растираютъ и получаютъ такимъ образомъ кашицу, которую затѣмъ разводятъ до извѣстной консистенціи водою. Приготовленный такимъ способомъ паренхиматозный сокъ щитовидной железы впрыскиваютъ въ довольно

---

[1]) Centralb. f. d. med. Wilss. 1885 № 24.

[2]) А. Михельсонъ. Газообмѣнъ послѣ удаленія щитов. железы. Диссер. 1889. С.-Пб.

большихъ дозахъ въ вену, съ цѣлью воспрепятствовать появленію болѣзненныхъ явленій, вызываемыхъ удаленіемъ щитовидной железы.

Такіе опыты въ самое послѣднее время были произведены G. Vassale'емъ [1]) на собакахъ, при чемъ внутривенозное впрыскиваніе паренхиматознаго сока железы у нѣсколькихъ животныхъ было производимо вскорѣ послѣ вырѣзыванія у нихъ щитовидной железы, а у другихъ—только спустя извѣстное время—когда рѣзко были выражены болѣзненныя явленія, вызванныя полнымъ удаленіемъ щитовидной железы. Результаты этихъ опытовъ, произведенныхъ Vassale'емъ, слѣдующіе: изъ 8 собакъ, одна погибла во время впрыскиванія въ вену паренхиматознаго сока железы, другая—спустя 12 дней отъ вторичнаго кровотеченія. Изъ 6 остальныхъ собакъ, осталось въ живыхъ три; двѣ изъ нихъ вовсе не представляли никакимъ болѣзненныхъ явленій, у третьей же замѣчены были скоро-проходящія разстройства въ актѣ глотанія Всѣ эти три собаки были совершенно здоровы и, во время обнародыванія авторомъ результатовъ своихъ опытовъ, одна жила уже 104 дня, другая—99 дней, и третья—86 дней. G. Vassale утверждаетъ, что внутривенозныя инъекціи паренхиматознаго сока щитовидной железы быстро устраняютъ самые тяжелые и угрожающіе симптомы кахексіи, вызванной полнымъ удаленіемъ щитовидной железы. Контрольные же опыты съ впрыскиваніемъ паренхиматознаго сока, приготовленнаго изъ яичекъ (testiculi) дали въ этомъ отношеніи вполнѣ отрицательные результаты.

Насколько положительны результаты приведенныхъ опытовъ Vassale'я—трудно сказать, потому именно, что клиническое наблюденіе автора не освѣщено еще данными анатомическаго изслѣдованія. Поэтому, при обсужденіи результатовъ полученчымъ имъ съ впрыскиваніемъ паренхиматознаго сока щитовидной железы все-таки нельзя исключить возможности предположенія, что, быть можетъ, въ удачныхъ его опытахъ, имѣло важное значеніе не дѣйствіе паренхиматознаго сока железы, а существенную роль играла функція добавочныхъ щитовидныхъ железъ.

---

[1]) G. Vassale, Uber die Wirkung intravenöser Jujectionen von Schilddrüsensaft bei Hunden, deren die schilddrüse extirpirt worden ist. Centralbl. f. allg. Pathol. 1891. 9.

Что касается патотолого-анатомическихъ измѣненій у животныхъ, околѣвшихъ послѣ удаленія щитовидной железы, то нельзя сказать, чтобы эти измѣненія были достаточно изучены.

Микроскопическое изслѣдованіе центральной нервной системы, произведенное указанными выше авторами, привело къ несогласнымъ между собою результатамъ. Между тѣмъ какъ Роговичъ, основываясь на своихъ изслѣдованіяхъ, утверждаетъ, что вырѣзываніе щитовидной железы у животныхъ вызываетъ рядъ дегенеративныхъ воспалительныхъ измѣненій въ централной нервной системѣ (главнымъ образомъ въ головномъ и въ продолговатомъ мозгу), Автократовъ нашелъ, что дегенеративныя измѣненія рѣзче всего выражены въ сѣромъ веществѣ шейнаго и поясничнаго утолщенія спиннаго мозга, и что, напротивъ того, они весьма слабо выступаютъ въ сѣромъ веществѣ головнаго мозга. Совершенно отрицательны въ этомъ отношеніи результаты микроскопическаго изслѣдованія, полученные Prus'омъ и Wyss'омъ. Оба названные автора утверждаютъ, что при тщательномъ микроскопическомъ изслѣдованіи центральной нервной системы животныхъ, околѣвшихъ по удаленіи щитовидной железы, имъ не удалось открыть никакихъ патологическихъ измѣненій какъ въ головномъ, такъ и въ спинномъ мозгу.

При отсутствіи указанія способовъ микроскопическаго изслѣдованія, которыми пользовались Prus и Wyss, нелегко выяснить причину такихъ разнорѣчивыхъ результатовъ. Надо полагать, что какъ Prus, такъ и Wyss употребляли общепринятые способы микроскопическаго изслѣдованія головнаго и спиннаго мозга, но тогда трудно допустить, чтобы Prus, работавшій подъ руководстомъ проф. Цыбульскаго, и Wyss, производившій свои микроскопическія изслѣдованія по предложенію проф. Gaule, не замѣтили-бы тѣхъ дегенеративныхъ измѣненій въ централной нервной системѣ, которыя описаны Роговичемъ и Автократовымъ. Однако, съ другой стороны, принимая во вниманіе прижизненныя явленія у животныхъ, лишенныхъ щитовидной железы, которыя указываютъ на глубокое разстройство центральной нервной системы, нельзя не придти къ тому заключенію, что весь симптомокомплексъ явленій, вызванный удаленіемъ щитовидной железы, долженъ имѣть непремѣнно своимъ анатомическимъ субстратомъ тѣ

или другія патологическія измѣненія въ центральной нервной системѣ. Поэтому, противорѣчивые результаты микроскопическаго изслѣдованія нервной системы у животныхъ, лишенныхъ щитовидной железы, мы можемъ объяснять какими нибудь погрѣшностями, допущенными въ микроскопической техникѣ какъ Prus'омъ. такъ и Wyss'омъ.

Считаю пріятнымъ долгомъ выразить свою искреннюю благодарность многоуважаемому проф. П. И. Перемежко за всегда любезно представляемыя мнѣ средства его лабораторіи при производствѣ этой работы.

Кіевъ, 1891 г., декабря 4 дня.

КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

ГУБЕРНСКІЯ УЧЕНЫЯ АРХИВНЫЯ КОММИССІИ.

(1884—1890).

Вопросъ объ устройствѣ архивовъ въ Россіи былъ выдвинутъ на очередь покойнымъ Н. В. Калачовымъ, который усердно пропагандировалъ его на археологическихъ съѣздахъ (съ 1869 г., въ Москвѣ, Петербургѣ, Кіевѣ, Казани) и въ своихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ разныхъ ученыхъ и періодическихъ изданіяхъ. Онъ содѣйствовалъ образованію въ 1873 г., при Мин. нар. просвѣщенія, временной коммиссіи по устройству архивовъ, которая пришла къ заключенію о необходимости учрежденія постоянной коммиссіи и Археологическаго института, открытаго въ 1877 году, въ Петербургѣ, для образованія ученыхъ архивистовъ, по образцу французской École des chartes [1]), направленіе дѣятельности котораго выпало на долю того же Калачова, состоявшаго директоромъ его до самой смерти (1886 г.). Въ изданіяхъ Археологическаго института (Сборникъ Археол. инст., 5 тт., Вѣстникъ археологіи и исторіи, 8 вып.) напечатанъ былъ рядъ статей, посвященныхъ свѣдѣніямъ о нашихъ архивахъ, а слушатели его вскорѣ стали принимать и дѣятельное участіе въ разборѣ и приведеніи въ порядокъ этихъ послѣднихъ [2]).

[1]) Впрочемъ, о подобномъ учрежденіи мечтали русскіе археографы уже въ 1839 г. (Журн. Мин. Нар. Просв. 1839, ч. XVIII, 284; ср. Опытъ рус. исторіографіи, нашъ трудъ, I, с. 157*).

[2]) О дѣятельности Калачова по устройству архивовъ и трудахъ у насъ по этой части см. въ нашей статьѣ (Сборн. Госуд. Знаній, т. VI) и Рѣчь о главныхъ задачахъ Археолог. института, Н. В. Покровскаго (Р. Арх. 1891, № 12).

Не менѣе энергіи и заботъ положилъ Калачовъ на приведеніе въ порядокъ провинціальныхъ архивовъ. Послѣ нѣкотораго промежутка починъ въ этомъ дѣлѣ взяла на себя Академія Наукъ, признавшая наиболѣе полезнымъ учрежденіе для этой цѣли *ученыхъ архивныхъ коммиссій* и *губернскихъ историческихъ архивовъ*. Принятіе этой мѣры, по мнѣнію Академіи, вызывается переполненіемъ губернскихъ архивовъ массами дѣлъ, храненіе которыхъ, затрудняя присутственныя мѣста, вынуждаетъ прибѣгать, отъ времени до времени, къ разбору и уничтоженію тѣхъ архивныхъ матеріаловъ, которые не нужны для дѣлопроизводства. На основаніи означенныхъ соображеній въ апрѣлѣ 1884 г. состоялось положеніе по этому предмету, причемъ учрежденіе коммиссій предоставлено мин. внутр. дѣлъ, а эти послѣднія поставлены въ непосредственную связь съ Археологическимъ институтомъ и подчинены Академіи Наукъ. Ученыя коммиссіи составляются изъ лицъ, могущихъ быть полезными своими трудами въ извѣстной мѣстности, а на коммиссіи возлагаются: разборъ дѣлъ и документовъ, предназначенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ разныхъ вѣдомствъ къ уничтоженію, для выдѣленія изъ нихъ тѣхъ, которые, по своему интересу въ научномъ отношеніи, подлежатъ передачѣ, для храненія, въ *историческій архивъ;* составленіе описей и указателей означеннымъ дѣламъ и документамъ и приведеніе ихъ въ такой порядокъ, чтобы они были доступны для ученыхъ занятій. Кромѣ того, ученыя коммиссіи могутъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, включать въ кругъ своихъ занятій разысканіе, описаніе и объясненіе всякихъ другихъ памятниковъ старины. Такимъ образомъ, при ученыхъ коммиссіяхъ устраиваются *библіотеки и музеи*. Мѣстныя общественныя учрежденія и частныя лица содѣйствуютъ устройству помѣщеній для коммиссій и ихъ коллекцій.

Уже въ самомъ началѣ дѣйствія коммиссій Н. В. Калачовъ могъ заявить, что, вскорѣ по учрежденіи первыхъ изъ нихъ, были получены имъ заявленія не только изъ внутренней Россіи, но и изъ Сибири, о возможности и желаніи содѣйствовать тамъ открытію коммиссій. Тому же Калачову принадлежитъ и ближайшее участіе въ устройствѣ этого дѣла вообще.

Прежде другихъ возникла Орловская ученая архивная коммиссія (откр. 11 іюня 1884 г.) и на первыхъ же порахъ она приступила къ разбору дѣлъ и бумагъ, находившихся въ централь-

номъ архивѣ Орловскаго окр. суда, куда они были доставлены изъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ въ гг. Орлѣ, Сѣвскѣ, Брянскѣ, Трубчевскѣ, Ельцѣ и Малоархангельскѣ съ ихъ уѣздами (древнѣйшія изъ нихъ были отправлены въ Моск. арх. мин. юст.); а затѣмъ и въ другихъ архивахъ: консисторскомъ, семинарскомъ, губ. правленія и монастырей Орловской еп. Въ архивѣ окр. суда была найдена между прочимъ въ дѣлахъ Сѣвской привинц. канцеляріи переписная книга 1724 г., а въ губ. правленіи—обширное собраніе указовъ Сената; дѣло о ревизіи сенат. Мясоѣдова въ 1816 г., имѣвшее послѣдствіемъ преданіе суду болѣе 1000 чел. по Тульской, Орловской и Курской губ.; дѣла о взятіи въ опеку дворянскихъ имѣній за противозаконное пользованіе помѣщичьими правами; объ сужденіи помѣщиковъ за жестокое обращеніе съ крестьянами, когда послѣдствіемъ того бывали смертные случаи; о спорахъ по захвату земли помѣщиками у однодворцевъ и наоборотъ; объ отношеніяхъ фельдм. гр. М. Ѳ. Каменскаго, какъ помѣщика, къ мѣстной администраціи, къ своимъ крестьянамъ и къ помѣщикамъ; дѣло объ убійствѣ гр. Каменскаго, приговоръ надъ убійцею котораго отысканъ въ центр. арх. окр. суда (ср. Р. Стар., т. XIV), и т. п. Разборомъ этихъ дѣлъ занялся А. Г. Пупаревъ, уже прежде помѣщавшій свои архивныя находки въ Рус. Старинѣ, Орлов. Губ. Вѣдом. (1872, 1873 и 1875), Орловскомъ Вѣстникѣ и отдѣльныхъ сборникахъ. Въ дѣлахъ Болховскаго нижн. земскаго суда найденъ документъ, относящійся къ екатерининской жалован. грамотѣ дворянству и изданный коммиссіею ко дню 100-лѣтняго юбилея этой грамоты (Труды вып. I). Другой мѣстный изслѣдователь архивовъ Г. М. Пясецкій разобралъ дѣла Карачевскаго уѣзднаго суда въ 1789—1799 г.; дѣла Орл. верхней расправы, Орлов. провинц. канцел. и Сѣвск. провинц. магистрата разбиралъ С. А. Блохинъ. При коммиссіи въ самомъ началѣ ея дѣятельности возникаетъ и *музей* древностей.

Далѣе, Орловская архивная ком. разсмотрѣла дѣла Сѣвскаго земскаго суда (1779—1820); дѣла Орловской духовной консист. по приказному столу съ 1740—1789; дѣла Елецкаго уѣзднаго суда съ 1783 по 1809; дѣло Орловскаго совѣстнаго суда (С. А. Блохинъ), изложеніе котораго и напечатано имъ (Извлеченіе изъ дѣла о кладѣ съ заклятымъ золотомъ и серебромъ госуд. крестьянина Елец. у. Малютина, 1844, съ прилож. заговоровъ по рукоп., найденной въ дѣлѣ, Труды Орловской ученой архивной ком., 1889, в. V);

разобранъ фам. архивъ Кривцовыхъ. Г. М. Пясецкій, на основаніи собранныхъ имъ матеріаловъ изъ архива Орловской духовн. консисторіи, составилъ очерки: „Перемѣщеніе Орловской архіер. каѳедры изъ Сѣвска въ губ. г. Орелъ 1818—1820“ и „Матеріалы для исторіи монастырей Сѣвской епархіи, упраздненной въ 1764 г.“ (1-й напеч. въ III-мъ вып. „Трудовъ“, 2-й въ IV-мъ). С. А. Блохинъ составилъ: Опись дѣламъ Орловской духовной консисторіи 1740—1799 (вып. IV, 1890, II); дѣламъ Орловской верхней расправы (1890, II); Опись дѣламъ сѣвскихъ провинц. магистрата и уѣзднаго суда 1749—1786 Орловск. уголов. палаты 1779—1815 (1890, III) и Опись дѣламъ Орлов. совѣстнаго суда (1890, IV). А. Г. Пупаревъ, на основаніи матеріаловъ, извлеченныхъ изъ арх. дѣлъ Брянскаго маг. и архивовъ палаты суда и расправы и Орловскаго губернск. правленія, составилъ очерки: „Для исторіи г. Брянска 1694—1798“; „Нѣсколько эпизодовъ изъ помѣщичьяго быта конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія“; „Расправный судья Ромашовъ 1796—1801“; „Секундъ-маіоръ Анненковъ 1799—1802“; „Помѣщикъ изъ гатчинцевъ Ант. Яценко 1800—1803“ (вып. IV и V); „Брянская смута 1747—57 гг.“ (1890, I, 9—59); по арх. Орлов. думы и Болхов. ниж. зем. суда: Сборъ милиціи 1806 г., повинности и пожертвованія на нее; пожертвованія и повинности г. Орла въ войну 1812 г. (IV); С. А. Блохинъ статью: „О географическомъ и историческомъ описаніи г. Трубчевска 1779“, по док. трубчев. город. магистр. (1890, III) и „Сенаторская ревизія въ началѣ XIX стол.“, изъ дѣлъ быв. Орлов. уголовной палаты (ibid. II); Г. М. Пясецкій и В. М. Никольскій собрали матеріалы для исторіи г. Карачева (вып. II). Сообщены свѣдѣнія о собраніи юридическихъ актовъ и самые акты фамильныхъ архивовъ Кривцовыхъ (Н. А. Евдокимовымъ) и др. (А. Г. Пупаревымъ, 1890, VI). Переписная книга г. Карачева, жителей онаго, съ объясненіемъ капиталовъ отъ 1724, напеч. имъ же (вып. IV). Въ *музеѣ* преобладаетъ собраніе монетъ, но коммиссія хлопочетъ о передачѣ поступившихъ по настоящее время въ Орлов. консисторію изъ окружныхъ судовъ рукописей, книгъ и прочихъ вещественныхъ доказательствъ по дѣламъ сектантовъ и раскольниковъ (Труды ком., вып. VI, с. 1); церковныхъ вещей, не находящихся въ употребленіи (1890, II, 7) и т. п. Коммиссія издаетъ „Труды“ (вып. I—VI, 1885—89; 1890, I—IV), въ которыхъ печатаются

„журналы", рефераты членовъ и описанія разныхъ коллекцій архивовъ и документовъ. Въ I вып. напеч. документъ, относящійся къ исполненію дворянской грамоты 1785 г., о которомъ сказано выше[1]). Тамъ же помѣщаются и отчеты о дѣятельности коммиссіи.

Почти одновременно получила свое начало Тамбовская архивная коммиссія (12 іюня 1884). Эта послѣдняя имѣла уже въ лицѣ своего предсѣдателя, И. И. Дубасова опытнаго изыскателя тамбовскихъ архивовъ и исторіи этого края[2]). Прежде всего коммиссія приступила къ разбору столбцовъ и бумагъ, находящихся въ архивѣ Тамбовскаго окр. суда, которые заключаютъ въ себѣ богатые для науки матеріалы бывшаго Шацкаго архива; такъ, вскорѣ уже просмотрѣны были дѣла съ 1502—1797 г., изъ коихъ отобрано для храненія 369 дѣлъ; а къ концу 1886 г. было отобрано и описано 1848 дѣлъ. Преобладающее число этихъ послѣднихъ касается постепеннаго заселенія края русскимъ элементомъ и раздачи свободныхъ земель разнымъ лицамъ, главнымъ образомъ изъ мордвы и татаръ, но въ тѣхъ же документахъ, сверхъ того, заключаются богатѣйшія данныя для географіи края. На основаніи матеріаловъ того же архива является возможность прослѣдить до мельчайшихъ подробностей исторію отношеній русскаго населенія къ инородческому въ разнообразныхъ ихъ проявленіяхъ (религіозныхъ, гражданскихъ, бытовыхъ и т. п.); обширный отдѣлъ документовъ относится къ переписи и ревизіи крестьянъ, ихъ дворовъ и земель, къ сборамъ съ нихъ деньгами или натурой, къ оброчнымъ статьямъ. Много также свѣдѣній о мѣстной промышленности; о заводахъ, разведеніи табаку, выдѣлкѣ поташа, пчеловодствѣ и т. п.; объ урожаѣ хлѣба и цѣнахъ на него; о ярмаркахъ; о путяхъ сообщенія; о положеніи крестьянъ; крестьянскихъ бунтахъ; о поземельныхъ отношеніяхъ; о мѣстной администраціи; о разбояхъ; о самозванцѣ (1766 г.); есть черты общественной и семейной жизни прошлаго времени. Разборомъ этихъ дѣлъ занимались П. И. Пискаревъ, В. В. Соловскій, М. Г. Розановъ, И. В. Староградскій и др. Затѣмъ изъ 3691 дѣла 1864—1870 г. губерн. правленія отобрано до 100 дѣлъ; а изъ 2300 дѣлъ Кирсановскаго уѣзд. полиц. упр.—193 д. (М. Г. Розановъ).

---

[1]) Втораго выпуска „Трудовъ" мы не имѣли въ своемъ распоряженіи.

[2]) Ему принадлежатъ: „Очерки изъ исторіи Тамбовскаго края", вв. I—V, М. и Т. 1888—89.

Изъ этихъ дѣлъ нѣкоторыя имѣютъ первостепенную важность: они сообщаютъ свѣдѣнія о сектантахъ, крестьянскихъ волненіяхъ, о злоупотребленіяхъ администраціи, о благоустройствѣ г. Тамбова. Тамб. ком., обезпечивъ безопасное существованіе архивовъ, находящихся въ Тамбовѣ, сосредоточила главное свое вниманіе на разборѣ и описаніи архивовъ уѣздныхъ городовъ, какъ находящихся въ менѣе безопасномъ положеніи: такъ, ею разсматривается архивъ Елатомской город. думы и др. М. Г. Розановъ пересмотрѣлъ фамильный архивъ графини Сухтеленъ (въ Морш. у.) и часть бумагъ передалъ въ архивъ коммиссіи, изъ которыхъ рукопись кн. А. А. Безбородка и П. В. Бакунина о событіяхъ цар. Екатерины II напеч. въ журналахъ коммиссіи за 1886 и 1887 гг. Тамъ же было напеч. нѣсколько консисторскихъ указовъ 1817 г., характерныхъ для ист. цар. Александра I; поступили фам. бумаги И. Г. Рахманинова (XVIII—XIX ст.), изъ которыхъ докум., касающіеся его типографіи и изданій, напечатаны, и т. п.

Коммиссія не ограничиваетъ своей дѣятельности матеріалами, находящимися въ предѣлахъ Тамбовской губ. Для пополненія своихъ свѣдѣній она вступила въ сношенія съ другими коммиссіями—въ Твери, Орлѣ, Рязани, а также обращается за матеріалами по исторіи края въ москов. правительственные архивы, получая отсюда копіи и свѣдѣнія о хранящихся въ нихъ документахъ по исторіи Тамбовской губ. (И. И. Дубасовъ, И. Ѳ. Токмаковъ). Мѣстныя древности также составляли предметъ заботъ Тамбовской коммиссіи. Въ тамбовскій *музей* (откр. въ янв. 1887 г.) поступило много предметовъ[1]), такъ что въ немъ вскорѣ образовались отдѣлы: рукописный, художественный, нумизматическій, палеонтологическій, а также составляются отдѣлы по этнографіи и минералогіи[2]). Тамбовская коммиссія издаетъ „Извѣстія“, въ которыхъ печатаются журналы засѣданій, документы и описи архивовъ (Опись дѣламъ Шацкаго архива, отписки тамб. воеводъ, Тамб. 1886; Док., относ. къ исторіи Мамонтовой пустыни, 149 стр., Т. 1887; Опись дѣламъ Тамбовскаго историч. архива; О докум. Моск. арх. м. юст., относ. къ Тамбовской губ.).

(1 Мысль объ основаніи въ Тамбовѣ историческо-этногр. музея возникла еще ранѣе основанія коммиссіи (Древ. и Нов. Рос. 1879, III, 604).

2) Въ 1886 г. въ Калинкинской волости Лебедян. у. найдено 568 серебр. монетъ цар. Михаила Ѳедоровича.

Важнѣйшимъ трудомъ Тамб. архив. ком. были несомнѣнно разборъ и обстоятельное описаніе обширнаго архива. Шацкой провинц. канцеляріи, сопровождаемое извлеченіями и приложеніями важнѣйшихъ документовъ (см. Извѣстія Тамб. уч. арх. ком. 1884—89 гг.). Въ 1887 г. вновь отобрано было 260 дѣлъ, а всего съ прежними 2109 д.; въ 1888 г. просмотрѣно болѣе 3000 дѣлъ, отобрано 388, а всего съ прежними 2497 д. (см. отчеты за 1887 и 88 гг. въ Извѣстіяхъ); въ 1889 г. пересмотрѣно около 2500 дѣлъ, изъ нихъ отобрано и описано 455, а всѣхъ отобранныхъ съ основанія коммиссіи 2952 д. (XXVI, 21). Кромѣ того разсматривались и частью поступили въ коммиссію: дѣла Тамб. город. полиц. управ. 1870—1878; Елатом. городской думы съ 1804—1871; Дворян. собр.; фамильный архивъ, передан. А. И. Сатинымъ (XVII—XIX стол., отчетъ 1887); фам. арх. гр. Н. К. Сухтеленъ—собр. бумагъ ея дѣда, отца и дяди—гр. П. К., К. П. и П. П. Сухтеленъ, содержащее въ себѣ дѣловую и частную переписку съ 1770—1860 гг., въ томъ числѣ бумаги, кас. инжен. сооруж. въ Россіи, диплом. сношеній съ Швеціей въ цар. Александра I, путеш. по Востоку швед. ученаго Біернсталя; собр. матер., доставл. П. И. Пискаревымъ и др. лицами, изъ Тамб. город. музея (б. ч. письма) и др. коллекціи; матер., относ. къ цар. Петра В., татарскіе акты и т. п. (журн. общ. собр. 1889, 8 марта и отчетъ за 1888 г.; ср. Краткія свѣдѣнія объ архивахъ г. Елатьмы—архивъ уѣзд. полиц. управл. б. ч. поздн. времени; архивъ гор. управы 1786—1870—4994 дд., арх. дворян. опеки съ 1810 г., зап. М. Г. Розанова, журн. 18 авг. 1886, 16—21). Коммиссіей намѣчены были для разсмотрѣнія архивы: Козловскаго полиц. управл. 1850—1869; бывш. Козлов. город. думы съ 1788—1865 (журн. 1885, № 46, с. 23—26); а также въ ея архивъ поступили документы частнаго архива Н. В. Елагина и предвидится поступленіе другихъ частныхъ коллекцій (Вѣстн. археол., вып. VII, с. 3). Изъ Моск. арх. минист. юстиціи доставлена серія документовъ, относящ. къ исторіи Тамб. края, въ копіяхъ, снятыхъ В. И. Холмогоровымъ (Изв. XXVII, 103—124); копіи матер. для исторіи училищъ Тамб. губ. въ 20-30 гг. настоящаго стол.—Н. А. Поповымъ (съ подлиннымъ докум., хран. въ Моск. гл. арх. м ист., вып. XXVII, 127—138); изъ Петерб. сенат. архива—серія дѣлъ по межевому департаменту (XXII, 21 и 49); а документы, касающіеся Тамб. губ., извлеч. изъ др. мѣстныхъ архивовъ, сообщ. А.

Полторацкою и Л. Б. Вейнбергомъ (XXVIII, 151); наконецъ приступлено къ обозрѣнію архивовъ волостныхъ правленій (XXIX с. 6).

Въ вышедшихъ выпускахъ „Извѣстій“ Тамб. ученой арх. ком. и др. изданіяхъ напечатаны: Опись документамъ (XVII и XVIII ст.), которые присланы въ даръ Тамбов. ученой архив. ком. К. Н. Ломоносовымъ (журн. 19 авг. 1885); опись документовъ, представлен. въ Тамб. уч. архив. ком. св. А. Л. Лебедевымъ и др. (ibid., XVII—XVIII ст., есть относ. къ пугачевщинѣ; тоже 1885, № 46); показаніе объ уб. Мисаила архіеп. рязан. и муромскаго 1656 г.; грамота патріарха Адріана о безчинствахъ духовенства и мірянъ г. Темникова и его уѣзда; докум. о строеніи г. Тамбова въ 1636 г. и запись о пріемѣ его въ 1659 г. (изъ Моск. арх. мин. юст.); мѣстнич. приказная ссора тамб. воев. 1659 г. Лихарева и Полева съ замѣч. И. И. Дубасова; рук. объ экспедиціи кн. М. Шейдякова, 1685 (оттуда же, журн. 19 авг., 4 окт. и 3 дек. 1885); Сборникъ матеріаловъ для исторіи и археологіи по Тамб. губ., изъ докум. Моск. гл. арх. ин. д., сост. И. Токмаковъ. Тамб. 1886 (прилож. къ Изв. 17 февр. и 18 авг. 1886 г. и д.); Царскія грамоты и отписки тамб. воеводъ (изъ Моск. арх. мин. юст., 2 окт. 1866); докладъ П. И. Пискарева объ актахъ XVII в., сообщ. А. П. Муравьевымъ (кас. Строгановыхъ, Изв. 2 окт. 1886, прилож.); рефератъ И. И. Дубасова о добренскомъ воеводѣ Владиславѣ Сербинѣ 1677 (М. арх мин. юст., съ выпискою изъ дѣлъ Разрядн. приказа о г. Добромъ, ib., 22 апр. 1886 г.[1]); документы, относ. къ первонач. устр. г. Козлова; о тюремныхъ сидѣльцахъ въ г. Шацкѣ (сообщ. оттуда же И. Н. Николевымъ, № 46, 5 нояб. 1886 г., вып. XIX); описныя книги Кирилло-Бѣлозерскаго мон. 1667 г., подарен. Л. А. Воейковымъ (журн. 10 янв. 1887); Козловское малое народное училище. М. Г. Розанова (журн. ком. 4 февр. 1887); докум., относ. къ исторіи козлов. Троицк. монаст. (1889, в. XXV); матеріалы для исторіи типогр. при губерн. правл. (вып. XIII, XIV и XIX); грам. 1682, въ которой упоминается о народѣ Буртасахъ (Изв. 1887, вып. XIV, 85); Инородцы—помѣщики Керенск. у. въ XVIII в., Г. П. Петерсона (ibid.); Дѣло о сопротивленіи крестьянъ Шацкой провинціи сс. Спасскаго, Веденскаго и Козмодемьянскаго, вотчинъ ставропигіальн. Новоспасскаго мон., 1756 г. (М. арх. мин. юст., в. XV); о докум. Моск. арх.

[1]) Характерное дѣло о произвольныхъ дѣйствіяхъ воеводы-иноземца.

мин. юст., относ. къ Тамб. губ. (вып. XVIII, Н. А. Попова); о числѣ заводовъ, фабрикъ, мельницъ въ Тамб. губ. въ 1788 г.; число жителей об. половъ и дворовъ въ городахъ и уѣздахъ Тамб. губ. по 3-й ревизіи (в. XIX); книги бывш. Разряда разныхъ городовъ (Моск. арх. мин. юст., ibid.); описаніе документовъ и дѣлъ, принадлежавшихъ одному изъ благочинныхъ священ. Тамб. епархіи, нач. настоящаго столѣтія, И. В. Знаменскаго (1800—1847, вв. XXII и XXIV); объ автографѣ Шлецера по статист. Россіи (изъ арх. гр. П. К. Сухтелена, ibid. XXII); Тамб. перелеты въ цар. Петра В., по документамъ архив. коммис., И. И. Дубасова (Ист. Вѣстн. 1889, XXXVII, 331—339); О тамбовскомъ русскомъ и инородч. землевладѣніи въ XVII в., его же (Изв., в. XXVI; Рус. Обозр. 1890, №№ 3 и 6); Участіе Тамб. края въ дѣлѣ образованія Азовскаго порта на основ. копій съ переписки тамб. воеводы Дохтурова съ азов. воев. Ловчиковымъ, П. А. Дьяконова (Изв., вып. XXIV); Персидское посольство 1829 г. по бумагамъ гр. П. П. Сухтелена, наход. въ Тамб. уч. арх. ком., М. Розанова (Р. Арх. 1889, I, 209—260); Докум., относ. къ ист. Мамонтовой пустыни, собр. П. И. Пискаревымъ, 1634—1686 гг. (всего 64 документа); отд. серіи документовъ изъ историческаго архива (вв. XXVII—XXIX); рядъ сообщеній И. И. Дубасова, А. И. Сатина, П. И. Пискарева, П. А. Дьяконова и др. о мѣстныхъ матеріалахъ, о рукописяхъ, поступившихъ въ библ. коммиссіи, очерки исторіи монастырей и т. под., сообщенія о частныхъ архивахъ (Герасимовыхъ и др.), археологич. карта Тамб. губ. съ объясн. къ ней (XXVI). Составляются и печатаются: опись дѣламъ, поступив. въ Тамб. уч. архив. ком.[1]) И. В. Старограденскимъ, М. Г. Розановымъ, П. А. Дьяконовымъ и П. И. Пискаревымъ (Изв. 1889—90 г., вв. XXIV, XXIV, XXVII, XXVIII и XXIX); опис. докум. и дѣлъ церковно-историч. характера, И. В. Знаменскимъ (XXVI и XXVIII) и Д. Ѳ. Богдановымъ (XXVIII); частныхъ архивовъ: Рукописи Тамб. губ. музея (бумаги И. Г. Рахманинова, письма, адрес. къ кн. М. И. Голенищеву-Кутузову, Сухтелену и др., вып. XVIII).

Тамбовскій музей представляетъ теперь коллекцію разнообразную по своему содержанію. Онъ состоитъ изъ 7 отдѣловъ и

[1]) Указатель къ описи Тамб. историч. арх., сост. М. Г. Розановъ, ч. I, Тамб. 1888; тоже, ч. II, сост. П. А. Дьяконовъ, Т. 1890.

описанъ П. А. Дьяконовымъ[1]). Въ 1890 г. въ даръ музею принесена П. П. Коломнинымъ весьма цѣнная коллекція восточныхъ, русскихъ и западно-европ. монетъ, медалей и крестовъ (XXIX, 5; опись сост. П. А. Дьяконовымъ, 14—24).

Рязанская архивная коммиссія (откр. 15 іюня 1884) съ самаго начала приступила къ разбору и описанію архивовъ, изъ которыхъ въ Рязани наиболѣе значительны: 1) губернскаго правленія, 2) окружнаго суда, 3) казенной палаты, 4) духовной консисторіи и 5) дворянскаго депутатскаго собранія[2]); изъ уѣздныхъ городовъ, по мнѣнію коммисссіи, только немногіе изъ архивовъ полицейскаго управленія и городскихъ управъ могутъ представлять интересъ; въ большинствѣ же случаевъ эти архивы подвергались неоднократнымъ пожарамъ и сохранились въ очень плохомъ видѣ. Изъ церковныхъ архивовъ заслуживаетъ особеннаго вниманія архивъ Солотчинскаго мон., въ которомъ имѣетъ значительное количество столбцовъ XVII в., относящихся до монастырскаго суда, и которые дѣйствительно представляютъ собою богатый матеріалъ для изученія монастырскаго судопроизводства и вообще для ознакомленія съ бытовою стороною жизни прежняго времени.

Приступивъ къ разбору архива губ. правл., коммиссія уже на первыхъ порахъ (по дек. 1884 г.) просмотрѣла до 5000 дѣлъ, изъ которыхъ 1332 д., какъ имѣющія историческое значеніе, поступили на храненіе въ учрежденный вновь мѣстный *историческій архивъ*, а составленная имъ подробная опись (какъ и другими ком.) въ одномъ экз. отослана въ Археологическій институтъ. Архим. Владиміръ взялъ на себя разборъ дѣлъ, относящихся преимущественно до раскольниковъ и предпринялъ отдѣльный трудъ по этому предмету, а опись, представленная въ Арх. институтъ ясно показываетъ, насколько интересны эти дѣла и какой богатый матеріалъ даютъ они для исторіи раскола. Дѣла эти касаются собственно раскольниковъ, пріемлющихъ и непріемлющихъ священство, молоканъ, субботниковъ, неіудей-

[1]) Опись предметамъ, хранящ. въ Тамб. историческомъ музеѣ, Т. 1890.

[2]) Къ сожалѣнію, всѣ дѣла, касающіяся дворян. собраній, выборовъ и т. п. съ 1785 – 1834 г, утрачены безслѣдно; но сохранились жалов. царскія грамоты на владѣнія помѣстьями и вотчинами, выписи изъ отказныхъ и писцов. книгъ, послушныя грамоты, рядныя, раздѣльныя, купчія записи, справки изъ разряднаго архива, имѣющія интересъ для исторіи и генеалогіи дворянскихъ родовъ.

ствующихъ, скопцовъ, хлыстовъ. Описанныя дѣла даютъ возможность слѣдить, какъ боролось правительство съ расколомъ съ 1823—1856 г., какія мѣры принимались имъ и какъ относились къ нимъ сектанты. Въ нѣкоторыхъ дѣлахъ изложены ученіе и обряды сектантовъ и т. п. Св. И. В. Добролюбовъ разсматривалъ дѣла воеводской и провинціальной канцеляріи XVII и XVIII вв. Такимъ образомъ уже въ 1885 г. было описано 326 дѣлъ, заключающихъ въ себѣ богатый историко-географическій матеріалъ и потому всѣ они предназначались для историческаго архива. Между прочимъ, въ числѣ этихъ докум. обращаютъ на себя вниманіе дѣла, совпавшія по времени съ построеніемъ Петербурга, и на нихъ можно видѣть, какъ отражалось построеніе новой столицы на внутреннихъ губерніяхъ, какъ шли требованія въ Петербургъ людей не только простаго званія, но и шляхетства, какъ собирались суммы для постройки дворовъ на Невѣ; любопытенъ указъ изъ Моск. губерн. канцеляріи отъ 20 іюня 1718 г. о томъ, чтобы насильно не крестить и не женить шведскихъ плѣнниковъ. По мѣрѣ приведенія въ порядокъ этихъ дѣлъ, къ нимъ составлялись алфавитные указатели—именной и географическій (И. Ѳ. Микулинымъ). Составлялась опись указовъ и бумагъ воеводской канцел., начиная съ 1736 г. (однихъ указовъ въ ней сохранилось до 50000). В. И. Лашевскій разсмотрѣлъ до 300 дѣлъ изъ канцел. губернатора—это высоч. рескрипты на имя ряз. губернаторовъ въ 1795—1858 г. и многіе изъ нихъ отобраны для архива. А. В. Селивановъ привелъ въ порядокъ и описалъ всѣ дѣла, относящіяся къ генералъ-губернаторству Балашова (1820—1827 г.), изъ которыхъ (3184) 935 поступили въ архивъ коммиссіи. Въ составъ 12-го округа (при учрежденіи ген. губерн. округовъ), центромъ котораго была избрана Рязань, входили губерніи: Рязанская, Тульская, Орловская, Воронежская и Тамбовская, слѣдов. дѣла эти интересны еще тѣмъ, что обнимаютъ не одну только губернію, а цѣлый край. Къ сожалѣнію, оказалось, что въ губернскомъ архивѣ въ этихъ дѣлахъ существуютъ значительные пробѣлы. Дѣла эти представляютъ административный, судебный, статистическій и т. п. характеръ. По нимъ можно прослѣдить распоряженія по медицинской, благотворительной, учебной части; масса дѣлъ знакомитъ съ тогдашними отношеніями помѣщиковъ и крестьянъ и т. п. Кромѣ того г. Селивановымъ были разсмотрѣны дѣла Сапожковскаго уѣзд. полиц. упр. и описано 180 отказныхъ

книгъ и грамотъ съ 1682—1686 г., которыя поступили въ историческій архивъ.

Въ 1886 г. Рязанская коммиссія просмотрѣла 8250 дѣлъ изъ которыхъ для историч. музея отобрано 2547 д. (изъ арх. губ. предвод. двор. 1850—70 г. изъ 3000 д. отобр.—361 д.—А. В. Селивановымъ; изъ арх. упразднен. судеб. мѣстъ съ 1800 г. 3200 д., ост. 482; изъ арх. Ряз. воевод. канцел. XVIII стол. 172 д., архим. Владиміромъ; изъ канц. губернатора 1828—29 г.—84 дѣла; раненб. предвод. двор. съ 1800 г.—497 д., ост. 222 д., А. В. Селивановымъ; казен. палаты, губ. чертежной и почт. конт. ост.—52 д.), причемъ изъ дѣлъ ряз. губ. предв. двор. 118 дѣлъ съ 1850—1861 г. оказались по предметамъ жестокаго обращенія помѣщиковъ съ крестьянами, изнуренія ихъ работами, о неповиновеніи и о возмущеніи ихъ, о побѣгахъ, о покушеніи на жизнь и убійство помѣщиковъ и т. п. А. П. Доброклонскій описалъ 995 дѣлъ Солотчинскаго мон. XVII и XVIII стол. Кромѣ того, коммиссія получила отъ своихъ сочленовъ и др. лицъ массу актовъ XVII и документовъ XVIII столѣтій.

Въ 1887 г. коммиссіею разсмотрѣно 7440 дѣлъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ, изъ которыхъ отобрано для храненія—1935 д.; 3389 д. канц. губ-ра (1829—1834), изъ которыхъ отобрано 429 д.; продолжалось описаніе архива Солотчинскаго м. (А. П. Доброклонскимъ); приводились въ порядокъ дѣла воеводской канцеляріи к. XVII и нач. XVIII стол. (И. Ѳ. Микулинымъ); разсматривались описи дѣлъ Рязан. казен. палаты; приступлено къ разсмотрѣнію дѣлъ Ряжск. полиц. упр. съ 1780—1826 г.—Такимъ обр. въ 1887 г. пересмотрѣно было около 11000 д., изъ коихъ назначено для архива и описано 2432 дѣла. Сюда поступили также документы изъ нѣкоторыхъ частныхъ архивовъ, какъ-то: Н. В. Еропкина, заключающіе въ себѣ собственноруч. донес. И. С. Аксакова по расколу, бумаги, относ. до остзейск. провинцій, по крестьянскому вопросу; бумаги фамильнаго архива гр. Д. Н. Толстого, частію поступившія въ коммиссію, а частію разсматриваемыя ея членами и т. п. Коммиссія озаботилась сосредоточеніемъ въ своемъ архивѣ копій съ докум., относ. къ Рязанскому краю и хран. въ Моск. арх. мин. юст. и ин. дѣлъ.

Въ 1884—86 гг. печатались „Журналы засѣданій ком.“ (Труды) съ приложеніями, заключающими въ себѣ историческіе документы.

Съ 1887 г. ком. издаетъ „Труды“ въ видѣ періодическаго изданія (12 выпусковъ), причемъ отведено мѣсто и статьямъ, представляющимъ собою результатъ разработки архивнаго матеріала. Такъ, въ прилож. къ журналамъ ком. б. напеч. переписка Г. Р. Державина, во время управленія его Тамб. намѣстничествомъ съ правит. рязан. намѣстнич. А. А. Волковымъ; „Рязанскія древности“ собр. архим. Іеронимомъ († 1828), съ обширн. примѣч. и выписк., дополн. И. В. Добролюбовымъ; около 60 актовъ, относящ. до внутренняго, хозяйств. быта монастырей Рязан. края, преим. въ XVII в.; акты о разбояхъ, челобитныя, списокъ убитыхъ и разграблен. помѣщиковъ во время крестьянскаго бунта (1677—1670); письма ц. Алексѣя Петровича и близкаго къ нему чел. Ив. Аѳанасьева къ Д. Крюкову; наказъ ц-цы Праск. Ѳедоровны объ управленіи ея волостями, 1716 г.; денежная расходная тетрадь старосты с. Преображенскаго Солотчин. мон. 1713—1714 г. (о посулахъ); завѣщаніе быв. послан. въ Вѣнѣ кн. Д. М. Голицына († 1793); нѣсколько указовъ импер. Павла по военной части; письма архіеп. Филарета. (Гумилевскаго) къ гр. Д. Н. Толстому и т. п. [1]); секрет. рескрипты и письма импер. Павла, Александра I, П. Х. Обольянинова, кн. П. В. Лопухина къ владим. губ. П. С. Руничу, относящіяся къ секрет. надзору за княз. П. А. Зубовымъ и гр. Н А. Зубовымъ, къ раскольникамъ и т. п. (напеч. въ Журн. за 1885 г., изъ собр. Е. Н. Муромцовой); секретное дѣло о подпор. Л. Шмаровѣ, обвин. въ произн. имъ ругат. словъ, относ. къ Особѣ Е. И. В., 1816 г.; переписка нын. столѣтія (Журн. за 1886 и д.) и т. п.

Въ „Трудахъ“ коммиссіи (8—12 №№ въ годъ) помѣщены древніе акты Рязанскаго края 1570—1655 (хранящ. въ Ряз. дух. семин. и составл. одну серію съ издан. въ 1654 г. А. Н. Пискаревымъ) и др.; дѣло о постройкѣ г. Пронска 1630 г. и о пожарѣ въ г. Пронскѣ 1681 г.; матеріалы для исторіи раскола и хлыстовщины; докум., относ. до Пугачевскаго бунта (изъ сем. арх. А. П. Галахова); документы арх. Солотчин. мон. XVII и XVIII стол. и очерки изъ жизни Солотч. м. въ XVII в. А. П. Доброклонскаго [2]); дѣло о свящ.

---

[1]) Нѣкоторые изъ этихъ матеріаловъ были перепечатаны въ Рус. Старинѣ 1887 г., т. LIV, с. 192—205.

[2]) По матеріал. Солотчин. мон., напеч. въ Журн. Ряз. архив. ком., составленъ

Н. Мурзакевичѣ 1812 г., по поводу пребыванія въ Смоленскѣ Наполеона I; письма разныхъ лицъ къ гр. Д. Н. Толстому; объ участіи ряз. дворянства въ крестьян. реформѣ и др.; помѣщены списки матеріаловъ по археогр. Рязанскаго края, хран. въ М. гл. арх. ин. д. (И. Ѳ. Токмакова) и М. арх. мин. юст. (Н. А. Попова[1]). статьи и матеріалы о холерѣ въ Рязанской губ. 1830 и 31 гг.; очеркъ о крѣпостномъ правѣ и случаяхъ неповиновенія крестьянъ въ цар. Николая I и Александра II; записка И. С. Аксакова о раскольникахъ Ярослав. губ.; отчет. проф. Московскаго унив. А. А. Прокоповича-Антонскаго о визитаціи училищъ Рязанской губ. въ 1805 г.; книги приходо-расходнымъ домовымъ казеннымъ деньгамъ рязанскаго архіеп. Антонія 1644 г. со статьею о немъ (послѣдніе два матеріала изъ арх. гр. Д. Н. Толстого); Цифирная и архіерейская школы въ Переяславлѣ Рязанскомъ при Петрѣ I, Н. Дешеваго (1890, №№ 1—2); Древніе акты воронежскаго Покровскаго мон., 1627 и д., найденные подъ колокольней; записка о расколѣ 1846—47 гг., неизвѣстнаго; матеріалы для біогр. Алексія Титова, архіеп. рязан. и муром., сообщ. А. А. Титовымъ[2]); рязан. засѣчныя книги XVII в. (изъ Моск. арх. мин. юст.), сообщ. В. Н. Сторожевымъ[3]); Участіе рязан. дворянства въ крестьянской реформѣ, А. Д. Повалишена (по дѣл. Рязан. депут. собр. и фамильн. документамъ); „Вольноотпущенные“, глава изъ соч. „Рязанскіе помѣщики и ихъ крѣпостные“, его же, по мѣстн. арх. 20—40-хъ годовъ (ibid. № 8); пѣснь на паденіе Сперанскаго, изъ бумагъ А. П. Мансурова (1890, № 8, стр. 147); списокъ замѣч. дѣятелей и уроженцевъ Рязан. края (ibid.), Н. Ф. Микулина; списокъ матер. по ар-

очеркъ С. Н. Терпигорева: „Солотчинскіе монахи и ихъ крѣпостные“ (Ист. Вѣстн. 1887, т. XXVII, стр. 241—265).

[1]) Первые въ Журн. за 1885—1886 гг. и Труд. 1887 г.; вторые въ Трудахъ за 1887 г.

[2]) По поводу этихъ матеріаловъ Н. И. Суворовымъ: сообщ. извлеч. изъ дѣла Вологодской консист. о запрещеніи, наложенномъ на вологод. еписк. Аѳанасія Кондоиди, по поводу распоряженія его объ обвѣнчаніи нѣкіихъ зазорныхъ лицъ въ субботу великаго поста 1734 г., характерное для исторіи нравовъ и духовнаго управленія того времени (1890 г. № 5, с. 79—81).

[3]) Въ № 9, 1890 г. напеч. статья В. Н. Сторожева: „Составъ Рязанскаго дворянства по десятнямъ XVII вѣка“ (док. М. арх. мин. юст.).

хеографіи Рязанскаго края, хран. въ Моск. гл. арх. м. ин. дѣлъ и его библіотекѣ (И. Ѳ. Токмакова).

Въ 1888—90 гг. Рязан. ком. разбирала дѣла канцеляріи губернатора за 1830—36 гг. (В. И. Лашевскій, а именно до 1500), многія изъ которыхъ поступили въ историч. архивъ, и съ 1840-хъ годовъ (А. Д. Повалишинъ), изъ коихъ нѣкоторыя также отобраны для архива; изъ архивовъ упраздненныхъ суд. мѣстъ разсмотрѣно свыше 9000 дѣлъ, причемъ отобрано 721 д. Кромѣ того поступили: 44 дѣла Спб. сенат. арх.; дѣла рязан. полицейскаго управленія; книги рѣшеній волостныхъ судовъ 1864—75 гг.; собраніе актовъ (свыше 120), кас. главн. образ. рода Пущиныхъ (отъ Д. А. Корсакова[1]); коллек. старин. столбцовъ XVII и нач. XVIII стол., кас. преимущ. Рязан. края, отъ Н. А. Кутукова, документы Рязан. края, отъ Н. А. Кутукова и А. П. Станкевича[2]), собр. фамильныхъ бумагъ отъ Д. Д. Дашкова; докум. и бумаги отъ Дивова (письма гр. Сумарокова, бум. гр. Румянцова и др.); бум. И. В. Селиванова. Отдѣльно изданы: Описи дѣлъ Рязанскаго историч. архива. В. I. Опис. дѣлъ арх. Солотчинскаго мон. А. Доброклонскаго, Р. 1889. В. II. Опись докум., относящихся до рода Пущиныхъ. В. Д. Корсаковой. Р. 1889. В. III. Отказныя грамоты и книги. И. Ф. Микулина. Р. 1891.

На первыхъ же порахъ, Рязанская ком. озаботилась и устройствомъ *музея*. Съ этою цѣлью былъ предпринятъ рядъ систематическихъ раскопокъ (древняго кладбища близъ г. Зарайска, въ Касимовѣ, въ усыпальницѣ татарскихъ хановъ, причемъ вырыты три надгроб. камня съ татарскими надписями, имѣющіе важность для исторіи Касимовскаго царства; въ Старой Рязани и др.[3]), доставившихъ собраніе череповъ и окаменѣлостей разныхъ допотопныхъ животныхъ, предметы древности и т. п. Кромѣ того, въ музей посту-

---

[1]) Опись ихъ напечатана въ Трудахъ 1889, № 5.

[2]) Въ Тифлисѣ въ Военно-историч. отдѣлѣ штаба войск. Кавказ. воен. округа найдены (изъ Георгіев. арх.) дѣла ранѣе 1783, кас. Рязан. и Тамб. намѣстничества (Труды Рязан. ком. 1888, с. 147).

[3]) Въ Старой Рязани былъ найденъ кладъ, заключающій въ себѣ 1130 серебр. мон. цар. Петра В. к. XVII вѣка, изъ которыхъ въ ком. поступило 214 экз., представляющихъ наибольшій интересъ.

пили цѣлыя коллекціи монетъ, въ числѣ которыхъ оказалось значительное количество, относящихся ко времени отъ Василія Васильевича Темнаго до Ивана Грознаго; собраніе крестовъ и др. древнихъ вещей, изъ коихъ нѣкоторые принадлежатъ XII—XIV вв. и даже X—XI в. (они были описаны въ 1885 г., Г. Д. Филимоновымъ); нѣкоторыя вещи (принадлежности старинной одежды и украшеній мордовскихъ, татарскихъ, русскихъ) принесены были въ даръ или пріобрѣтены на средства коммиссіи; другія поступили изъ различныхъ церквей Рязанской епархіи (напр. царскія двери, сплетенныя изъ тонкихъ кожаныхъ ремешковъ, деревянный въ видѣ простаго обруча вѣнецъ, мѣдные вѣнцы, крашеный стихарь и т. п.). Коммиссія приняла также мѣры относительно сохраненія уцѣлѣвшихъ еще въ краѣ древностей и церковныхъ строеній (до полов. XVIII стол.[1]). Въ концѣ 1887 г. въ музеѣ находилось всѣхъ древнихъ вещей, не считая череповъ (50), костей, окаменѣлостей, фотогр. снимковъ, 480 экз.; монетъ (зол., сер., мѣд.) и медалей 980, стар. ассигнацій 8; гравюръ и фотографій—94. Библіотека коммиссіи достигла до 2500 томовъ книгъ[2]).

Въ послѣднее время, благодаря содѣйствію Импер. Археол. ком., были сдѣланы весьма важныя по результатамъ раскопки въ Старой Рязани А. В. Селивановымъ, и всѣ найденные предметы представлены на разсмотрѣніе Археол. ком., послѣ чего значительная часть ихъ должна была поступить въ музей. Другими членами ком. раскопки производились въ Рязанскомъ уѣздѣ, причемъ большое собраніе череповъ, женскихъ украшеній и др. предметовъ поступило въ музей; пріобрѣтены двѣ желѣзныя кольчуги, кладъ вост. золотоорд. монетъ, найден. въ Спасскомъ у. (1310—1367), значительная коллекція орудій каменнаго вѣка, найден. въ Ряз. у. и пожертвованная В. А. Городцовымъ, а также пріобрѣтены: часть древностей изъ коллекцій А. Т. Бахрушина (въ Зарайскѣ) и С. И. Бочарникова (тамъ же); пожертвованія А. А. Марина и др. Общій составъ музея былъ слѣ-

---

[1]) Въ Трудахъ ком. указано между прочимъ дѣло канцел. 1827 г., касающееся сохраненія древнихъ зданій (с. 32).

[2]) Въ числѣ рукописей упоминаются: мнѣнія Мордвинова, сочин. м. Платона и переписка его съ вел. кн. Павломъ Петровичемъ, литогр. каррикатуры во время крым. войны.

дующій: древнихъ вещей до 1120 экз., череповъ—110, гравюръ и фотографій до 100 и множество монетъ и медалей, еще не разобранныхъ. Библіотека достигла 5246 тт. съ довольно систематическимъ отдѣломъ сочиненій о Рязан. краѣ, а также имѣется собраніе рукописей. Въ 1889 г. поступило собраніе русскихъ монетъ; въ 1890 г.—церковныя древности и образцы утвари [1]).

Тверская ученая архивная коммиссія (откр. 22 іюня 1884 г.) нашла для себя уже подготовленное поле въ трудахъ дѣятелей мѣстнаго статистическаго комитета и музея (возникшаго въ 1866 г. [2]). По собраніи же свѣдѣній о мѣстныхъ архивахъ, оказалось, что хранящіяся въ большей части архивовъ дѣла находятся въ порядкѣ; но, по времени, лишь въ немногихъ архивахъ встрѣчаются документы ранѣе XVIII столѣтія. Въ теченіе 1884 члены ком. разобрали дѣла Тверскаго губ. правл. въ количествѣ 4328, изъ коихъ предназначено было къ храненію 1670 (В. А. Плетневъ); книги и документы арх. казен. палаты, касающіеся монастырскихъ вотчинъ въ Твер. губ. съ первой четв. XVI в. до к. XVII (прот. В. О. Владиславлевъ) и др. дѣла того же архива (П. Ф. Симсонъ). Благодаря содѣйствію А. К. Жизневскаго, при *архивѣ* образовался отдѣлъ писцовыхъ книгъ Тверской губ. (XVI—XVIII стол.).

Въ 1886 г. разобраны дѣла Твер. казенной палаты съ 1826 г. (ост. 19 дѣлъ), Старицкой ратуши (1758—1800, ост. 130), Вышневолоцкаго магистрата (1843—1847 гг., ост. 16 д.), дѣла Твер. губ. правл. (1841—1875, ост. 129 д., о замѣч. подвигахъ человѣколюбія). Дѣла управленія Вышневолоцкой системы судоходства (1775—1841) и Вышневолоц. правл. по бывшимъ учрежденіямъ вѣд. путей сообщ.

[1]) Опись серебр. золотоорд. монетамъ, найд. въ 1889 г. въ Рязан. губ. Спасск. у. въ количествѣ 354 экз., напеч. въ 8 № Трудовъ 1889 г. Кромѣ того составленъ каталогъ всѣхъ древнихъ монетъ Рязан. учен. арх. ком., А. И. Черепнинымъ, который предположено напечатать въ Трудахъ (см 1890 № 8, с. 144). Есть отд. Отчеты о дѣят. Рязан. ученой арх. ком. за 1888 и 1889 гг. и О раскопкахъ въ Старой Рязани въ Ново-Ольговскомъ городкѣ, А. В. Селиванова, съ 3 табл. черт., Р. 1890.

[2]) Въ послѣднее время изданы: 1) Описаніе Тверскаго музея. А. К. Жизневскаго. М. 1885, I: Археологическій отдѣлъ. 2) Описаніе рукописей Тверскаго музея. Трудъ М Н. Сперанскаго (Чтенія въ Общ. ист. и древн. Рос. 1890, кн. IV и 1891, кн. I). О пріобрѣтеніяхъ музея сообщается въ Твер. Губ. Вѣдом. Твер. музей и его пріобр. въ 1885 (Вѣст. археол., изд. Арх. инст., въ VII, 26—27); Твер. музей и его пріобр. въ 1889. Тв., 1891. 61 стр. Въ музеѣ въ 1890 г. считалось: рукописей 4833, археолог. предметовъ—5339.

(1806—1844) въ колич. 2393 №№, какъ заключающія въ себѣ свѣдѣнія о первыхъ дѣйствіяхъ центр. управленія путей сообщенія, подлежатъ храненію въ полномъ видѣ. Разсмотрѣны дѣла Весьегонской город. шестигласной думы 1822 — 1877 (ост. 50) и др. Всего до 1887 г. въ Тверской *историческій архивъ* поступило 994 дѣла (книгъ и документовъ).

Кромѣ того, въ Историческій архивъ поступили многіе матеріалы фамильныхъ архивовъ: Н. М. Корякина (783 столбца XVI и XVII стол. и дѣловыхъ бумагъ XVIII стол., касающихся мѣстныхъ дворянскихъ родовъ), Н. И. Иванова (59 столбц. XVII стол.—это грамоты послушныя, промѣнныя, раздѣльныя записи, выписки изъ писцов. и отказныхъ книгъ, челобит., явочныя), Травиныхъ и Кисловскихъ (до 350 бумагъ XVIII стол., часть которыхъ отобрана для архива). Тверская ком. издаетъ журналы своихъ засѣданій и отдѣльные труды; а ея археологическіе матеріалы передаются въ Тверской музей. И. Ѳ. Токмаковъ сообщилъ ком. изъ Моск. арх. ин. дѣлъ докум., кас. Тверской губ. съ XV—XVIII стол., Краткое опис. Твер. губ., спис. съ рук. Г. Ф. Миллера на нѣм. яз. и имъ же составл. родословіе князей тверскихъ съ пол. XIII в. до к. XV в., ист. изв. о г. Твери съ 1486 г., планы, карты и чертежи разныхъ мѣстностей.

Въ 1887 г. Тверская архивная коммиссія разсмотрѣла описи архивовъ: 1) Новоторжскаго уѣзднаго суда съ 1802—1862 г., отобравъ для Историческаго архива 1407 дѣлъ; 2) Новоторжскаго магистрата съ 1800—1867 гг., отобравъ изъ нихъ 792 дѣла (П. Ѳ. Симсонъ и К. В. Андрониковъ); 3) прокурорской канцеляріи 1866—85, отобравъ 143 д. (В. И. Колосовъ); Тверскаго губ. правленія съ 1845—1872 г., отобравъ 59 дѣлъ. Въ 1888 г., въ Тверской арх. поступилъ, пожертвованный Я. П. Милюковымъ, фамильный архивъ тверскихъ дворянъ Милюковыхъ, описан. В. А. Плетневымъ (въ этой коллекціи только меньшая часть документовъ относится къ означенной фамиліи, остальные же касаются другихъ фамилій. Одни изъ нихъ относятся къ земледѣлію, другіе къ дѣлопроизводству дворцовой канцеляріи, крѣпостнымъ актамъ, свѣдѣніямъ о населенныхъ имѣніяхъ, о водвореніи корелъ въ Твер. губ. и т. п.[1]). Точно также продолжали извлекаться матеріалы изъ Моск. арх. мин. ин. дѣлъ—

[1]) О фамильномъ архивѣ тверскихъ дворянъ Милюковыхъ, Вл. А. Плетнева. Тв. 1889.

И. Ѳ. Токмаковымъ (Журналъ арх. ком. въ Твер. Губ. Вѣд. 1887, № 8) и сообщенъ былъ указатель документовъ, хранящ. въ М. арх. мин. юст., имѣющихъ отношеніе къ Тверскому краю: онъ обнимаетъ 1202 акта жалов. грамотъ XIV—XVII в., 92 писцовыя книги и множество другихъ архивныхъ документовъ (ibid. [1]). Въ 1887 г. Тверская архив. ком. получила фам. архивъ Шишковыхъ, подробно описанный В. П. Успенскимъ и П. С. Орловымъ (Твер. Губ. Вѣд. 1887). Въ 1889 г. въ ком. поступили: до 90 дѣлъ 1817—1867 г. изъ Твер. окружнаго суда, представляющихъ интересъ по обилію матеріаловъ, относящихся до нарушеній крѣпостнаго права, питейнаго устава (корчемства) и рекрутской повинности (сокрытіе солдатскихъ дѣтей [2]),свыше 300 дѣлъ тверской губерн.чертежной1833—1875г., имѣющихъ картографическій и статистическій интересъ; дѣла Петерб. сенатскаго архива, кас. Тверской губ., и печатныя вѣдомости дѣламъ, производ. въ Твер. угол. палатѣ въ 1840—41 гг. объ убійствахъ и въ 1842 г. о важнѣйшихъ преступленіяхъ; вѣдом. о сослан. въ каторжную работу въ Сибирь и т. п. въ 1841—42 г. и о сосланныхъ въ Сибирь въ 1823—41 гг. Въ 1890 году поступили нѣкоторые документы судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ, а всего въ Тверскомъ историч. архивѣ къ началу 1890 г. сосредоточивалось 7907 дѣлъ [3]).

Наконецъ, заслуживаетъ вниманія рядъ сообщеній, сдѣланныхъ въ Твер. архив. ком. и изданныхъ ея членами, а именно: 1) Изслѣдованіе объ исторіи княжествъ Ржевскаго и Ѳоминскаго, Н. Д. Квашнина-Самарина, Тв. 1887; 2) Къ 4-му марта 1889 г. Ко дню честв. памяти убіенныхъ въ 1238 г. на р. Сити въ битвѣ съ татарами. Н. Н. Овсянникова. Тв. 1889; 3) Тверь въ XVII в. Изслѣд. его же. Тв. 1889 (по писц. книг., принадлежащимъ Твер. музею, съ картою и рисунк.); 4) Походъ вел. госуд. св. Никона патр. моск. въ 1656 г. въ Тверь, Вязьму и Иверскій мон., А. К. Жизневскаго. Тв. 1889 (по дан. путевой расходной книги Патр.

---

[1]) Коммиссія намѣрена сдѣлать необходимыя извлеченія изъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ Зубцовскаго, Ржевскаго и Старицкаго уу. XVII в., хран. въ М. арх. мин. юст. (Р. Стар. 1890, LXVIII, с. 557).

[2]) Изъ описи дѣламъ быв. Твер. город. магистрата (копія) 1721—1799 г., переданнымъ въ М. арх. мин. юстиціи, видно все разнообразіе матеріаловъ по исторіи города за означенный періодъ.

[3]) Русская Старина 1890, т. LXVIII, 555.

казен. прик. въ Моск. арх. мин. юст.[1]); 5) О состояніи сафьяннаго дѣла при ц. Алексѣѣ Михайловичѣ (Дѣло о заведеніи въ г. Торжкѣ сафьяннаго двора и о вытребованіи на оное денегъ изъ таможен. и съ кружечнаго двора изъ доходовъ по 200 р., итого 400 руб.—Моск. арх. мин. ин. дѣлъ, сообщ. И. Ѳ. Токмаковымъ). Тв. 1887 (чит. въ засѣд. Твер. уч. арх. ком. И. А. Ѳедоровымъ); 6) Переписная книга Бѣжецкаго у. 1609 г. Переписи кн. Гр. Волконскаго, рук. Твер. музея (читано о ней въ засѣд. ком. Н. Н. Овсянниковымъ), Тв. 1888 (перепеч. изъ Тв. Губ. Вѣд., №№ 31—33); 7) Монастырскіе колодники прошлаго столѣтія въ Тверской епархіи по архив. док. Твер. духов. консисторіи, П. П. Соколова. Тв. 1889 (обозр. дѣлъ 1737—1781 гг. по разнымъ проступкамъ); 8) Тверскіе филантропы; Семинарскія лицедѣйства; Разсказъ современника о Ѳеофилактѣ Лопатинскомъ; Петръ В. въ Твери; О собственноручной подписи патр. Никона, В. И. Колосова; 9) Тверскія архипастыри ревнители духовнаго просвѣщенія въ XVIII вѣкѣ. Матеріалы, заключ. въ рукоп. Тверскаго музея „собр. поздрав. одъ, рѣчей и пр.“ № 2130—къ исторіи Тверской духов. семин., Н. А. Криницкаго (Твер. Еп. Вѣд. 1887 и отд.[2]); 10) О мѣстонахожденіи и судьбѣ городка Кличена, разор. въ 1393 г. новгородцами, предшеств. г. Осташкова, Вл. П. Успенскаго; 11) Воспитанники духовно-учебныхъ завед. Тверской еп. въ ополченіи 1812 г., В. И. Колосова (въ мѣстныхъ изданіяхъ) и др., кас. исторіи гимназіи, семинаріи, монастырскихъ крестьянъ и т. п.; 12) Каталогъ преосв. архіереевъ тверскихъ, учителя Ив. Евдокимова, изд. Твер. уч. ком., съ предисл. В. И. Колосова. Тв. 1888, 34 стр. (изъ Тв. Еп. Вѣд.); 13) Письма вел. кн. Екатерины Павловны, подъ ред. Е. А. Пушкина съ портр. и изображ. дворца въ Твери. Тв. 1888[3]); 14) А. С. Пушкинъ въ Твер. губ. въ 1827 г., В. Колосова, чит. въ засѣд. ком., Тв. 1888; 15) Дозорная книга г. Твери 1616 г. съ введ., сост. В. Н. Сторожевымъ, Тв. 1890;

---

[1]) Стоимость этого похода вычислена въ 18000 р. на нын. деньги.

[2]) Въ этой брошюрѣ рѣчь идетъ о твер. архіеп. Митрофанѣ Слотвинскомъ, Гавріилѣ Петровѣ, Платонѣ Левшинѣ и Арсеніѣ Верещагинѣ.

[3]) Письма вел. кн. Екатерины Павловны къ Н. М. Карамзину и адъют. принца Ольденб. кн. В. П. Оболенскому, напеч. прежде въ неизд. соч. Карамзина и Архивѣ ист. и практич. свѣд. Калачова, перепеч. здѣсь съ нѣкот. дополн.

16) Стерженскій и Лопастицкій кресты въ связи съ древними водными путями въ верхн. Поволожьи, читан. въ засѣд. Тв. ком. Вл. Ив. Колосовымъ. Тв. 1890 (по Твер. м.).

Въ 1885 г. возникла Костромская ученая коммиссія. Она открыла свою дѣятельность разсмотрѣніемъ дѣлъ губер. правленія 1746—1765 г., канцел. губернатора 1798—1808, быв. прик. общества призрѣнія 1784—1867, строит. и дорожной коммиссіи 1828—1866, арх. окруж. суда—дѣлъ уѣзд. судовъ 1800—1810 г., описаніемъ богатаго архива Ипатьевскаго мон. (И. В. Миловидовъ), печатаннаго по мѣрѣ изготовленія описей, въ Костром. Губ. Вѣд. и отд. Независимо отъ того, ком. обратила вниманіе на архивъ Макаріево-Унженскаго мон., въ которомъ хранится не мало старинныхъ рукописей, большею частію XVII и XVIII стол. Изъ нихъ болѣе важны: царскія грамоты отъ ц. Василія Ивановича Шуйскаго, митропол. и патр. грамоты, приходо-расходныя книги, описи монаст. имущества, купчія, росписки, кабальныя, челобитныя, памяти, поручныя записи, доѣзды, розыски и т. п.

Въ свою очередь, Костромская ком. получила отъ Моск. арх. мин. юст. свѣдѣнія о документахъ, кас. Костромской губ., которые находятся тамъ въ значительномъ количествѣ, а именно: жалованныхъ грамотъ церквамъ и монастырямъ 988, писцовыхъ, переписныхъ, дозорныхъ книгъ 161, ревиз. сказокъ 126, документовъ касательно недвижимыхъ имѣній изъ вотчинной коммиссіи и вотчиннаго департамента 54 столбца, 392 кн. и 55 связокъ, дѣлъ упраздн. судебныхъ мѣстъ Костром. губ. по 1800 г.—21308 [1]). Изъ трудовъ до сихъ поръ Костром. ученой коммиссіи изданы: 1) Матеріалы для исторіи Костромы, И. Миловидова. К. 1887; 2) Содержаніе рукописей, хранящихся въ архивѣ Ипатьевскаго монастыря, его же, вып. I—II, Костр. 1887 и 1888; 3) Описаніе старинныхъ рукописей, хран. въ архивѣ Макаріево-Унж. мон. Костром. губ., И. Херсонскаго, К. 1887 [2]); 4) Лѣтопись Макаріева-Унжен. мон. Костром. епархіи, его же, вып. I, 1439—1682. К. 1888; 5) Костромская Старина. Сборникъ, издав. Костром. ученой архив. ком. В. І. К. 1890. Въ этомъ изданіи заслуживаютъ вниманія статьи: 1) „Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ

[1]) Русская Старина 1889, LXIV, с. 738.

[2]) Перечень важнѣйшихъ рукописей см. въ Историч. Вѣст. 1891, ч. XLIII, № 1, с. 264. Часть ихъ вошла въ I-й вып. „Костромской Старины“, К. 1890.

памятникахъ старины, доставленныя въ Костром. ученую архивн. ком. отъ церквей Костром. епархіи", И. К. Херсонскаго; 2) „Дѣла изъ архива Костром. губ. правленія", И. В. Миловидова—это извлеч. изъ дѣла 1708 г. о крестьянскихъ побѣгахъ; 3) „Древности Костром. края, извѣстныя архив. ком,", его же; 4) „Два дѣла, служившія Писемскому основнымъ мотивомъ къ созданію бытовой драмы „Горькая судьбина"— это подробное извлеченіе изъ означенныхъ дѣлъ, его же[1]); 5) „Свѣдѣнія о курганахъ, городищахъ, земляныхъ валахъ, древнихъ кладбищахъ и могилахъ, находкахъ и пр., по нѣкоторымъ городамъ и уѣздамъ Костр. губ.", В. Г. Пирогова; 6) рукоп. житіе преп. Варнавы Ветлужскаго, И. К. Херсонскаго; 7) Рукописи изъ архива Макаріева-Унженскаго мон., его же—это грамоты, указы изъ арх. мон., б. ч. XVIII стол., одно—относится къ эпохѣ Ст. Разина, отчасти уже напечатанныя (Историч. Вѣст. 1888, т. XXXIII, № 7, 202—204; № 8, 355—363).

Въ сравнительно короткій срокъ Саратовской ученой ком. (съ 12 дек. 1886 г.) удалось собрать цѣлый рядъ свѣдѣній о мѣстныхъ архивахъ и матеріалахъ, касающихся Саратовскаго края[2]), а именно: А. Н. Минхъ разобралъ архивъ Аткарской думы, составилъ имъ обстоятельную опись, причемъ часть дѣлъ (61) оставлена для храненія (Архив. упраздн. Атк. думы 1782—1850; Проток. 1886—1887. Сар. 1888; Труды 1888, вып. I, II, и IV); А. И. Соколовъ разсмотрѣлъ и описалъ 13 дѣлъ XVIII в. быв. Царицын. коменд. канцел., въ свое время служившихъ матеріаломъ для соч. Д. Л. Мордовцева „Самозванцы и понизовая вольница" и хран. въ архивѣ статист. комит. (опись въ Проток. 1886—87 гг., Сар. 1888, 19—26); А. А. Соловьевъ, С. С. Краснодубровскій и С. А. Харизоменовъ трудились надъ разборомъ и описаніемъ дѣлъ быв. Цариц. нижняго земскаго суда за время 1808—1814 гг.; св. А. В. Смирновъ и В. Г. Еланскій разобрали и описали архивъ быв. Вольскаго духов. правленія 1772—1861 гг., причемъ ими выдѣлено для храненія въ Историческомъ архивѣ болѣе 400 докум.

---

[1]) Ср. А. Ѳ. Писемскій. Двѣ чухломскихъ драмы,—основа „Горькой судьбины", И. Миловидова (Р. Стар. 1889, LXIV, 335—360).

[2]) Еще до открытія ком. въ Саратовѣ проектировалось „Саратовское историко-археол. общество" (Труды I, вып. I, с. 2).

(Описаніе архива быв. В. дух правл. и бумагъ, извлечен. изъ него 1771—1842, Труды 1888, т. I, вв. II—V); В. Г. Еланскій разобралъ архивъ Вольской городской думы (опись его въ Проток. собр. 1886—1887), составилъ опись дѣламъ архива Вольск. нижн. земскаго суда 1818—49 гг., часть которыхъ поступила въ *историческій архивъ* [1]); Н. Ѳ. Ивановъ разсмотрѣлъ свыше 6000 дѣлъ архива Петровскаго уѣзд. полиц. управл. (Рус. Стар. 1890, LXVIII, 555—556); Н. С. Соколовъ разсмотрѣлъ и описалъ дѣла бывш. Вольскаго нижняго земскаго суда, относящіеся къ 1794—1812 т., изъ котораго отобрано для храненія 11 дѣлъ, и описаны 3 дѣла канцел. сарат. губернатора, кас. вопроса объ уничтоженіи иргизскихъ старообрядческихъ монастырей; кромѣ того, имъ же разсматривались всѣ, поступавшія въ коммиссію, описи архивныхъ дѣлъ разныхъ учрежденій (всего болѣе 27000 дѣлъ, въ томъ числѣ 11470 дѣлъ изъ арх. Саратовск. губ. правленія), для предварительнаго выдѣленія изъ нихъ представляющихъ собою историческій интересъ и др. (см. Описаніе дѣлъ Саратовскаго историческ. архива, Н. С. Соколова, Проток. 1886—87, 23—46; Списокъ дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Сарат. губ. правл., Труды, в. V, 577—79 [2]); Документы къ исторіи г. Петровска, Труды 1888, вв. IV и V [3]). Получены свѣдѣнія о другихъ правительственныхъ архивахъ (Архив. Саратов. дух. консист. 1760—1829, опись 1760—1780, К. Г. Рыбина, Труды 1889. II, в. I, с. 186—201) [4]); Матеріалы по исторіи заселенія Саратовской губ., по матер., собр. земск. статист. бюро въ 1883—87, С. А. Харизоменова, т. I, в. III, т. II, в. I и д; Матеріалы по четвертному землевладѣнію, его же, ibid., вып. II) и частныхъ собраніяхъ (изъ собр. бумагъ С. А. Панчулидзева, С. И. Кедрова, Труды, II,

---

[1]) Опись дѣлъ 1811—1816, сост. А. К. Смирновымъ (Труды, т. II, в. I, с. 45—72); Описаніе бумагъ, В. Г. Еланскаго (ibid., вып. I и II).

[2]) Каталогъ документовъ архив. коммиссіи, сост. Н. С. и В. П. Соколовыми (Труды, т. I, вып. I—V). В. П. Соколовъ въ 1889 г. отобралъ изъ Арх. губ. правл. 86 дѣлъ, важныхъ въ историко-юридич. и бытовомъ отношеніяхъ (II, в. I, с. III). Коммиссія обратила вниманіе и на дѣла иностран. поселенцевъ, хран. тамъ (ibid. с. 11).

[3]) Опись петровскихъ архивовъ составлена съ начала XIX стол. до 80-хъ годовъ—Н. Ѳ. Ивановымъ и С. А. Харизоменовымъ (Труды, III, в. I, XX).

[4]) Впрочемъ еще недавно сообщалось объ исчезновеніи изъ Сарат. арх. дух. конс. болѣе 5000 дѣлъ, относящихся до раскола (Шмурло, VIII-й Археол. съѣздъ, Спб. 1890, с. 106).

в. I, 153—163; II, 305—323). Описанъ архивъ сарат. Троицкой церкви—В. П. Соколовымъ (Труды, т. III, в. I. 1890, сс. 43—148—стараго собора, за 1719—1852—есть любопытныя данныя не только о мѣстной церк. жизни, но и кас. различныхъ сторонъ обществен. жизни) и получено ком. разрѣшеніе на разборъ архивовъ консисторіи и духовныхъ учебныхъ заведеній до полов. XIX стол. (ibid., с. xvш—xix). Коммиссія обратила вниманіе и на архивъ Астрах. духов. консист., въ которомъ нашлись документы, кас. Пугачевскаго бунта (Труды, т. I, вып. I; т. II, вып. II, матер. сообщ. С. С. Краснодубровскимъ), причемъ получила согласіе на извлеченіе и др. матеріаловъ со стороны еписк. Евгенія (Труды I, в. II. с. xii[1]); на докум., кас. Саратовскаго края въ государственныхъ архивахъ—Сенатскомъ въ Петербургѣ (дѣла старыхъ лѣтъ межев. деп. Сената, а именно, при посредствѣ сенат. Г. К. Рѣпинскаго, прислано въ даръ ком. 57 дѣлъ 1797—1801, Труды, I, в. II, с. x); Московскаго арх. мин. юстиціи (Таблица документовъ, доставл. изъ упраздн. учрежд. Сарат. губ. въ М. арх. мин. юст., Проток., 1886—87, с. 11—12; Грамоты по Саратову, А. А. Голомбіевскаго, I, в. IV, 439—455; Опись дѣлъ, хранящ. въ М. а. м. юст., его же, II, в. I, 39—45; Изъ докум. архива мин. юст., В. И. Холмогорова, ibid. 128—134; ср. т. III, в. 3, с. II; Росписной списокъ г. Петровска 1751, его же, II, в. I. 135—141; Свѣдѣнія о количествѣ поселившихся въ 1769 г. колонистовъ въ Саратов. губ., Н. Н. Неелова, 176—185; Петровскій уѣздъ по переписнымъ книгамъ 1723—25 и генер. ревизіи 1744—47 гг., съ картою, А. А. Голомбіевскаго, II, в. II, 352—58; Эпизодъ изъ прошлаго г. Саратова. Коммиссія кол. ас. Хотяинцева о сарат. воев. полк. Казариновѣ, 1754, по доносу „въ лихоимственныхъ грабительствахъ и нападкахъ“, его же, ibid., 371—407; Матеріалы для исторіи колонизаціи Саратовской губерніи, съ пол. XVIII стол., его же, т. III, в. I, 13—26; Нѣкоторыя свѣдѣнія о Саратов. монастыряхъ, его же, ibid. 231—262); Моск. арх. и мин. ин. д. (Списокъ матеріал.

[1]) По недавнимъ извѣстіямъ (Сарат. дневн.) Саратов. ученая архив. ком. получила уже отъ нын. астр. еп. Павла ок. 1500 рукописныхъ листовъ изъ арх. Астр. духовн. конс., относящихся до исторіи Пугачев. бунта, и въ настоящее время располагаетъ болѣе чѣмъ 4000 листовъ неизв. матеріаловъ, представляющихъ возможность приступить къ новымъ изслѣдованіямъ пугачевщины (Кіевлянинъ 1890, № 107).

по археогр. Сарат. края, хран. въ арх. и его библіотекѣ. И. Ѳ. Токмакова, Проток. 1886—87 гг.). Напечатаны воспоминанія ветерана 1813—14 гг. (Труды, т. Ш, в. I, 149—220). Къ сожалѣнію, весьма любопытный рефератъ В. И. Дурасова: „Изъ исторіи крѣп. права въ Сарат. губ." до позднѣйшаго времени, не можетъ быть пока напечатанъ (ibid. проток., с. XII и XV). Наконецъ собраны матеріалы по исторіи нѣмецкихъ колоній въ краѣ—Я. Дитцомъ (ibid. XIX).

Въ то же время члены ком. занимались вопросами, касающимися исторіи и археологіи Саратовскаго края (О значеніи названія „Саратовъ", М. В. Готовицкаго; Пямятники старины въ Сарат. краѣ, Н. С. Соколова; Замѣч. ахуна Баязитова и М. А. Гамзова на ст. г. Готовицкаго; Первая попытка къ составленію описанія Сарат. края, Н. С. Соколова—о распор. губ. П. У. Бѣлякова по собир. свѣд. о Сарат. губ., Проток. 1886—87 г.; Находки монетъ въ Сарат. губ., Ѳ. Ѳ. Чекалина, ibid.; Древніе обитатели Саратов. губ., матеріалы для мѣстн. археол. изслѣд., его же, ibid.; Археолог. экскурсія. Н. С. Соколова; Замедвѣдицкій край до р. Карамыша, А. Н. Минха; Больше-Дмитріевскіе курганы, И. А. Волкова, Труды, I, в. Ш; Какому изъ древнихъ городовъ принадлеж. камен. городище на Волгѣ близь посада Дубовки, Ѳ. Ѳ. Чекалина, Труды, I, в. IV; Разныя замѣтки о старинахъ саратовскихъ, по пов. рукописи, М. С. Кропотова, в. V; Саратовское Поволжье въ XIV в. по картамъ того времени и археолог. даннымъ, съ 2 карт., Ѳ. Ѳ. Чекалина, II, в. I; Матер. для исторіи засел. Саратовскаго у., А. Н. Минха, II, в. I; Библіограф. справки по археол. Саратов. губ., ibid., в. I; Нижнее Поволжье по картѣ космогр. XV в. Фра-Мауро (съ картою), Ѳ. Ѳ. Чекалина, ibid. II; Историч. очеркъ начала засел. Саратовскаго уѣзда, А. Н. Минха; Годъ основанія Саратова, С. С. Краснодубровскаго, ibid.; На раскопкахъ Кудеярова Обрыва, его же, ibid.). По предложенію же послѣдняго коммиссія предлагаетъ приступить къ составленію „Саратовскаго историческаго сборника", включая въ него какъ матеріалы, такъ и изслѣдованія, причемъ имѣется въ виду перепечатать и статьи изъ прежнихъ изданій, мало доступныхъ въ настоящее время, при содѣйствіи въ Петербургѣ А. Н. Пыпина и въ Москвѣ И. Ѳ. Токманова (Труды, I, в. Ш, с. XXII [1]).

[1]) Н. А. Ѳадѣева предоставляетъ для сборника сдѣлать извлеченіе изъ записокъ и бумагъ отца ея, т. с. А. М. Ѳадѣева, бывш. сарат. губ. 1839—46 и автора статист. очер-

Коммиссія успѣла уже составить собственную библіотеку (Алфавитн. каталогъ въ Трудахъ, II, в. I) и небольшое собраніе рукописей; обратила вниманіе на частныя коллекціи монетъ (П. Е. Бѣгунова въ Вольскѣ, I, в. I, с. VI; библ. и нумизм. собр. преосв. Аѳанасія саратов., умершаго въ Астрахани, I, в. V, с. XXXVI) и на образованіе *музея*. Такимъ образомъ въ ком. собраны въ значительномъ количествѣ старыя изданія, карты, планы, монеты, кости допотопныхъ животныхъ и т. п. (Труды, I, в. I, с. 8); найденныя же въ Сарат. губ. монеты (II, в. I, сс. III и IV), по опредѣленію Археолог. ком., оказались относ. къ 710—789 гг. магом. эры и лучшіе изъ экз. ихъ переданы въ музей Сарат. ком. (II, с. IV; см. списокъ золотоорд. серебр. монетамъ, найден. въ 1888 въ Сарат. губ., ibid. VIII—XI; о русскихъ монетахъ, I, в, IV, с. XXXI). Кромѣ того, музей получилъ въ даръ отъ статистическаго комитета богатую археол. коллекцію и отъ Саратовской гимн. обширную коллекцію золотоордынскихъ монетъ XIV стол. (Рус. Стар. LXVIII, 563 [1]). Въ 1890 г. губ. А. И. Косичъ препроводилъ въ ком. свѣдѣнія о кладахъ и до 1000 серебр. и мѣдныхъ мон. XVII—XVIII ст. Коммиссія издавала въ 1886—87 гг. „Протоколы засѣданій“, а въ 1888 (5 вып.), 1889 г. (2 вып.) и далѣе (по 2 вып.) „Труды“, въ которыхъ печатались и отчеты коммиссіи. Къ отчету за 1889 г. была приложена опись музея коммиссіи (II, в. II, с. II). Необходимо еще отмѣтить, что на первыхъ порахъ существенную поддержку Сарат. ком. оказали всѣ земства и города губерніи, въ размѣрѣ 1650 р. (I, в. I, с. 6).

Нижегородская арх. ком. (съ 17 окт. 1887 г.) озаботилась прежде всего сосредоточить въ своемъ архивѣ дѣла различныхъ учрежденій Нижегородской губ., а именно губерн. правл., статист. комит., нижегор., горбат. и макарьев. полиц. управл. и сосредоточен-

---

ковъ Саратов. губ., напеч. въ Журн. Мин. Госуд. им. въ 40-хъ годахъ (Труды II, в. II, с. LXVIII—LXIX; ср. поправку, Рус. Стар. 1891, т. LXIX, с. 227). Подробный обзоръ его бумагъ, важныхъ для исторіи и статистики края, а также по исторіи раскола, Н Ѳ. Хованскаго (Труды 1890, т. III, в. I, 27—42). Впрочемъ, воспоминанія Ѳадѣева цѣликомъ печатаются съ 1891 г. въ Рус. Архивѣ. Мордовцевъ предоставляетъ въ собственность коммиссіи матеріалы, оставшіеся у него изъ мѣстныхъ архивовъ (т. II, в. II, с. XXXII—XXXIII).

[1]) Въ коммиссіи обращено вниманіе и на тщательное изученіе древняго городища „Укекъ“ (Укекъ. Доклады и изслѣдованія по археологіи и исторіи Укека. Кн. Л. Л. Голицына и С. С. Краснодубровскаго, Сар. 1891).

наго архива упраздн. судебныхъ мѣстъ Нижегор. губ.—арзамаск., балахнин., васильскаго, нижегор. и семенов. городовыхъ магистратовъ; арзамас., васильск., семенов. и макарьев. уѣзд. судовъ; разсматривала описи нижегор. межев. архива, губернск. земск. управы, полиц. управленія; дѣла нижегор. врачебной управы, идущія съ съ 1795 г. Положено основаніе историческому (Петровскому) *музею*, куда и переданы предметы, хранившіеся въ стат. комитетѣ, а также *библіотекѣ*. Коммиссія вошла въ сношеніе въ Моск. арх. мин. ин. дѣлъ и юстиціи и получила отъ нихъ списки и описи дѣламъ, касающимся Нижегор. края. С.-Петерб. сенатскій архивъ выслалъ 16 дѣлъ межев. департамента Прав. сената и двѣ вѣдомости нижегор. палаты уголовнаго суда о преступленіяхъ и убійствахъ въ 1841 и 1842 гг. А. И. Тимоѳеевъ сидѣйствовалъ возвращенію въ Н. Новгородъ актовъ Печерскаго монастыря, хран. въ Петербургѣ, а нѣкоторые матеріалы (письма и грамоты XVII, XVIII и нач. XIX вв.) получены ком. отъ архіеп. Макарія. И. С. Зыбинъ передалъ въ распоряженіе ком. часть своего фамильнаго архива; П. А. Демидовъ сообщилъ ком. рукописныя книги своего дѣда, кас. хозяйства и управленія имѣніями; А. С. Гацискій предоставилъ въ пользованіе ком. нижегородскій отдѣлъ своей библіотеки; А. П. Мельниковъ—библіотеку своего отца, извѣстнаго писателя П. И. Мельникова (Печерскаго), заключающую въ себѣ много библіографическихъ рѣдкостей.

О своихъ трудахъ ком. сообщаетъ въ особомъ изданіи, озаглавленномъ: „Дѣйствія Нижегор. губерн. ученой архивной ком.“ (1887—90, 9 выпусковъ), въ которыхъ помѣщены журналы засѣданій, отчеты о дѣятельности ком., описи дѣлъ и статьи по разнымъ вопросамъ (Макарьевскіе сектаторы 1865—67 г., П. А. Альбицкаго, на основ. архивн. дѣлъ Макар. уѣзд. полиц. управл.; Опись дѣлъ Макар. уѣздн. полиц. управл. 1862—1870, его же; О докум. Моск. арх. мин. юст., относ. къ Нижегор. губ., Н. Попова; Указатель и сборникъ матеріаловъ по археографіи Нижегор. края, хранящ. въ Моск. гл. арх. мин. ин. д. и его библ., И. Ѳ. Токмакова; Списокъ учрежд., дѣла которыхъ хранятся въ арх. Нижегор. губ. правленія [1]); Къ исторіи починокъ монаст. зданій послѣ штатовъ 1764 г., А. Ф. Можаровскаго; Нижегородская городская

[1]) Вып. 1—3, стр. 41—42.

дума к. XVIII и нач. XIX стол. въ роли цензора нравовъ, А. А. Савельева, по дѣл. арх. думы; Выписки изъ хронографовъ кас. смутнаго времени; Историческая справка о 1189, 1222, 1238, 1889 гг., А. С. Гацискаго; О мѣстѣ битвы на берегахъ р. Сити, его же; Опись докум., хран. въ ризницѣ нижегор. Спасо-преобр. собора; Къ исторіи обрусенія Мордвы, В. О. Эйнгорна, по актамъ [1]); Выпись изъ писцовыхъ книгъ 1623 г.; Записи и земельн. акты XVII в.; О старин. актахъ на церковную землю при с. Моляксѣ Ардат. у., А. А. Савельева, и зам. о томъ же селѣ; Къ топографіи Н. Новгорода нач. XVIII в., А. Можаровскаго; списокъ членовъ Нижегор. губ. и мнѣній въ Екатер. ком.; Н. Новгородъ и его ярмарка за 40 лѣтъ, изъ воспоминаній старожила, А. Ф. Мартынова; Писцовая кн. г. Балахны 1674—75 г., рук., А. И. Соколова; Замѣтка объ Ивановскомъ мон. въ Н. Новгородѣ, А. А. Савельева; Метеоролог. дневникъ архим. Петра Каменскаго 1840—43 г.; Опись столбцовъ семейн. архивовъ, В. О. Эйнгорна; Дѣло о застрѣлившемся ученикѣ академика А. В. Ступина, дворов. человѣкѣ г. Гладкова, Гр. Мясниковѣ 1828 г., В. И. Снѣжневскаго; Опись дѣламъ Васильск. уѣзд. суда 1780—1867 г., и дѣла о побѣгахъ крестьянъ отъ помѣщиковъ 1718, 1766, 1770 1848, его же; Опись дѣламъ Арзам. уѣзд. суда 1785, 1847, его же; Опись дѣламъ Макарьевскаго уѣзднаго суда 1750—1863, его же; Списокъ дѣлъ Балахонскаго городоваго магистрата за 1751—60, съ прилож. статьи: Нѣсколько дѣлъ Балах. гор. маг., характеризующихъ значеніе закона и матеріальной силы для огражденія личности въ полов. XVIII в., А. А. Савельева; Опись дѣламъ Нижегородскаго уѣздн. полиц. управл., В. И. Снѣжневскаго, 1830—1867; Опись дѣламъ Семеновскаго уѣздн суда, его же, 1831—1867 [2]); Составъ Нижегород. дворянства по десятнямъ XVII вѣка, М. арх. мин. юст., В. Н. Сторожева; копіи со столбцовъ XVII в., съ бумагъ Бутурлиныхъ, Милениныхъ,

[1]) При этомъ А. Ф. Можаровскій замѣтилъ, что въ нѣк. мѣстахъ, какъ напр. въ сс. Печи и Теняшево, Лукоян. у., русскій элементъ поселенія оказался слабѣе мордовскаго и совершенно омордовился (вып. IV, 98).

[2]) Въ приложеніи къ „Дѣйствіямъ ком.“, вып. 8-й, имъ же напечатано письмо очевидца о бунтѣ въ Москвѣ во время чумы 15 и 16 сент. 1771 г. и о убіеніи архіеп. Амвросія Зертисъ-Каменскаго, отличающееся нѣкоторыми новыми чертами и подробностями (стр. 358—361). Въ прилож. къ № 9—письмо В. И. Даля къ А. Н. Муравьеву, 1859 г., о безсудіи, сообщ. А. И. Звѣздинымъ (415—416).

Алферьевыхъ, Чегодаевыхъ и др. Вообще, документы эти представляютъ любопытныя черты крѣпостнаго права, старыхъ судебныхъ порядковъ, общественныхъ отношеній и т. п. [1]).

Коммиссія принимала участіе въ устройствѣ празднованія 700-лѣтней годовщины рожденія основателя города—вел. кн. Георгія Всеволодовича (см. въ трудахъ коммиссіи), которому посвятила и отдѣльную монографію: „Основатель Н. Новгорода вел. кн. Георгій (Юрій) II Всеволодовичъ“ (1189—1889). Ист. очеркъ А. М. Меморскаго. Н. Новг. 1889.

Таврическая архивная ком. открыла свои дѣйствія 24 янв. 1887 г. Она привела въ извѣстность положеніе мѣстныхъ архивовъ. Архивы Таврической губ. относительно новы. Ханскій архивъ въ Бахчисараѣ сгорѣлъ въ 1736 г., во время похода Миниха, и изъ него досталось архиву губ. правленія только 119 кадіаскерскихъ дефтерей [2]), которые были представлены въ коммиссію въ 1802 г., для разбора споровъ по землямъ въ Крыму. Кромѣ того, нѣсколько десятковъ ханскихъ ярлыковъ и султанскихъ фирмановъ, представленныхъ мурзами въ таврич. дворянское собраніе, — составляютъ весь матеріалъ, уцѣлѣвшій отъ прежняго времени. Также ничего не сохранилось и отъ періода покоренія Крыма (1770—83) и только съ 1784 г. крымскіе архивы могутъ начать свою исторію. Къ этому времени относятся довольно цѣнные матеріалы, хранящіеся преимущественно въ архивѣ губ. правленія, канцел. губернатора и таврич. казенной палатѣ. Такъ, здѣсь оказались: 11 книгъ съ ордерами кн. Потемкина и кн. Зубова (1784—1796), распоряженія новорос. генералъ-губернаторовъ, камеральное описаніе Крыма 1784 г., описаніе дачамъ Таврической области 1802 г., книга съ ордерами Потемкина и Зубова о раздачѣ земель въ Крыму, дѣла коммиссіи 1802 г. и др Нынѣшній обширный архивъ губ. присут. мѣстъ содержится весьма хорошо. Сверхъ того, въ Симферополѣ находятся еще архивы: магометанскаго духовнаго правленія, управленія государственныхъ имуществъ, обширный архивъ окружнаго суда [3]).

---

[1]) Коммиссія предполагаетъ заняться и разборомъ богатаго архива Нижегор. дух. консист., заключающаго въ себѣ по 1880 г. до 70000 дѣлъ (Дѣйствія, вып. 4, с. 98).

[2]) Судейскихъ рѣшеній; также ханскіе ярлыки въ копіяхъ, разныя сдѣлки, восходящія къ нач. XVII в.

[3]) Ученыя архив. коммиссіи въ 1888 г. И. Е. Андріевскаго (Рус. Стар. 1889, № 12, с. 810—811). Ср. также изслѣд. В. Д. Смирнова: „Крымское ханство“, предисл., с. xxxii—о ханскомъ архивѣ.

Наиболѣе систематическій и цѣнный матеріалъ ожидается отъ разбора архива канцел. губернатора (1784—1834). Изъ другихъ намѣчены или разбираются коммиссіей: архивы магомет. духовнаго правленія, таврической дух. консисторіи, дирекціи училищъ Таврич. губ., губернскаго правленія, упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ, Бердянской городской ратуши, Старокрымской городской ратуши (дѣла ея начинаются съ 1808 г., см. Извѣстія Таврич. уч. ком., № 6-й, с. 74—77). Частными лицами переданы въ коммиссію: караимская рукопись, заключающая въ себѣ разсказъ современника Рабія Захарія о событіяхъ времени послѣдняго крымскаго хана Шагинъ-Гирея, ханскіе ярлыки XVI—XVIII стол., султанскіе фирманы XVIII стол. и др. Въ *историческомъ архивѣ* къ концу 1890 г. состояло 257 дѣлъ и 89 документовъ.

Нѣкоторые изъ названныхъ матеріаловъ напечатаны въ „Извѣст. Таврич. ученой арх. коммиссіи“ (по 1891 г. вышло 12 №№) или послужили данными для изслѣдованій, напечатанныхъ въ томъ же и другихъ изданіяхъ, а именно: Истор. судьба крымскихъ татаръ. Ф. Хартахая, м. проч. по арх. Таврич. губ. правл. (Вѣст. Евр. 1866, II, 181—236; 1877, II, 149—174); Статист. свѣд. о Крымѣ, сообщ. каймаканами въ 1783 г., Ѳ. Лашкова, по арх. Тавр. обл. правл. (Зап. Од. Общ. ист., XIV, 91—156); Сельская община въ Крым. ханствѣ, по Таврич. губ. архиву, съ обознач. содерж. его дѣлъ, его же Симфер. 1887 (рец. въ Кіев. Стар. 1888, I, с. 11—16 [1]); О пересмотрѣ черномор. тарифа 1782 г., его же (Изв. Тавр. уч. арх. ком. № 1, прилож.); О прошеніяхъ депутатовъ Тавр. обл. 1796 г., изъ дѣла губ. правл. (ibid., № 2); О камеральн. описаніи Крыма 1784, оттуда же (ibid., №№ 2, 3, 4, 6, 7, 8); объ ордерахъ кн. Потемкина и гр. Зубова, 1784—1796 г., хран. въ арх. Т. губ. правл., сооб. Г. К. Кирѣенко (ibid., №№ 3, 6, 7, 8, 10 и д.); О посел. раскольниковъ въ предѣл. нын. Таврич. губ., А. В. Иванова, по дѣл. канц. таврич. губернат. (№ 7); Фирманъ Мухаммеда IV крым. митр. Давиду, 1652 г. (ibid.); Выписи изъ кадіаскерск. сакка (книги) 1608—1614 г., Муратъ-бея Біярсланова (ibid., № 8, 9, 10 и д.; также протоколы и отчеты ком.); Шагинъ-Гирей, послѣдній крым. ханъ, ист. оч., м. проч. по арх. Тавр. губ. правл. и Тавр. двор. собр., Ѳ.

[1]) Ср. Крымско-татарское землевладѣніе, Г. Ѳ. Блюменфельда, ист. юрид. очеркъ. Од. 1888, стр. 112.

Лашкова (Кіев. Стар. 1886, т. XVI, 37—80 [1]); Матер. для ист. 2-й турец. войны 1787—91, Ѳ. Лашкова, по дѣл., хран. въ арх. Таврич. губерн. (Изв. Таврич. уч. арх. к., № 9, с. 71—98; № 10, с. 79—106); Распоряженія (ордера) св. князя Потемкина-Таврическаго правит. Тавр. обл. В. В. Коховскому 1784—85 гг., сообщ. Ѳ. Лашковъ (Зап. Од. Общ. ист., т. XV, 594—677 [2]); подлинный циркуляръ 1787 г., кас. хлѣбопашества, сообщ. А. Матвѣевъ (ibid., 678—680); Охрана Крыма во вторую турец. войну 1787—1791, съ приложен. матеріаловъ, Ѳ. Лашкова (№ 8); Матеріалы архива канц. таврич. губернатора, относящіеся къ путеш. имп. Екатерины II въ Крымъ въ 1787 г., Ар. Маркевича (№ 11 [3]); Архивныя данныя о байликахъ въ Крымскомъ ханствѣ, по мѣстн. архиву, Ѳ. Ѳ. Лашкова—о Ширинскихъ, Мансурскихъ и др. родахъ (Труды Одес. арх. съѣзда, т. IV, с. 96—110); Князь Г. А. Потемкинъ-Таврическій, какъ дѣятель Крыма. Крат. очеркъ по архив. источникамъ, его же, Сим. 1890 (изъ Третьей учебн. экскур. Симфер. гимназіи). Весь 5 № „Извѣстій“ посвященъ статьямъ членовъ ком. о сооруженіи въ Херсонесѣ храма св. Владиміра, исторіи Херс. монастыря, археологическимъ изслѣдованіямъ въ томъ же районѣ и т. п. Въ „Извѣстіяхъ Таврич. ком.“ напеч. также статьи, посвящ. мѣстнымъ древностямъ (Развѣдки о древнемъ скиѳскомъ укрѣпленіи Неаполисѣ, Х. Ящуржинскаго, №№ 7 и 12; Поѣздка въ г. Старый Крымъ, Ар. И. Маркевича, № 6; Къ вопросу о каменныхъ бабахъ въ Крыму, А. В. Иванова, ibid.; Генуэзская плита изъ Ѳеодосіи, принадл. музею арх. ком., А. Стевена; № 8; Монеты Гази-Герая хана II, бенъ Девлетъ, О. Ретовскаго, ibid; Раскопки въ Херсонесѣ въ 1889, А. Стевена, ibid., № 8; Археологическія раскопки въ Керчи въ 1889 году, Х.

[1]) Ср. Выѣздъ послѣдняго хана Шагинъ-Гирея изъ Россіи въ Турцію въ 1788 г., по оффиц. докум., сообщ. Н. Мурзакевичъ (Зап. Од. Общ. ист., т. XIII, 132—164); Событія, случившіяся въ Крыму въ цар. Шагинъ-Гирея-хана, переводъ съ соврем. евр. рукописи, сочин. караимомъ рабби Азарія, сыномъ Иліи, кар. А. С. Фирковича (Врем. М. О. ист., т. XXIV, 100—134); портретъ Шагинъ-Гирея—безъ бороды (Иллюстрація 1866 г., со статьею о немъ; ср. Ист. Вѣст. 1887, т. XXIX, с. 203).

[2]) Изъ сообщаемаго указанія видно, что 8 больш. книгъ ордеровъ 1784—1791 г. хранятся въ Тавр. губ. правл.; нѣск. книгъ имѣется въ арх. Екат. губ. правл., есть также въ арх. кн. Воронцова, наслѣдн. В. С. Попова (нынѣ въ И. Пуб. б.) и б. м. въ семейн. арх. внука его ген.-м. В. П. Попова, въ Тавр. губ. (594—595).

[3]) Объ этомъ путешествіи Екатерины II см. рядъ статей Г. В. Есипова (Кіев. Стар. 1890 и 91 г.), по архив. и печат. источникамъ.

Ящуржинскаго, № 9; Экскурсія на Мангупъ, Ар. Маркевича, № 8 и 9; Поѣздка въ ближайшія окрестности Бахчисарая, И. Журьяри, № 9; Расчистка кургана въ окрестн. Симферополя, Ар. Маркевича; Керченскія древности, Хр. Ящуржинскаго, №№ 10 и 12; Раскопка кургановъ бл. Симферополя лѣтомъ 1890 г., А. Х. Стевена, съ рис., ibid. № 11 [1]). Москов. архивами мин. иностр. дѣлъ и юстиціи сообщены свѣдѣнія о матеріалахъ, хранящихся въ нихъ и касающихся Крыма (Памятники диплом. сношен. Крым. ханства съ Моск. госуд. XVI и XVII в., хран. въ Моск. арх. мин. ин. д., Ѳ. Лашкова, №№ 9, 10, 11 и 12; Пребыв. въ Крыму моск. гонца подъяч. Василія Айтемирева въ 1692—95 г., А. И. Маркевича, ibid.; Таблица документовъ, доставлен. изъ упраздн. учрежденій Таврич. у. въ М. арх. м. юст., № 4, с. 68). Описаніе дѣлъ Таврич. историч. архива А. Сѣницкаго (ibid. № 9, продолж.; о просмотрѣ дѣлъ для *историч. архива* см. въ отчетахъ и проток. коммиссіи [2]).

Уже въ 1888 г. въ Симферопольскомъ *музеѣ* древностей считалось до 1600 предметовъ и монетъ (см. отчетъ въ № 9 „Извѣстій", стр. 155), но затѣмъ онъ опять значительно пополнился (№ 11, с. 158—169). Въ 1890 г. Таврич. ученая арх. ком. пріобрѣла снова болѣе 400 предметовъ и свыше 500 монетъ (Библіографъ, 1891, №№ 5—6, с. 88). Она же содѣйствовала образованію и Севастопольскаго *музея* древностей (Р. Стар. 1889, LXIV, 821).

Съ 1888 г. открыла свои дѣйствія Оренбургская ученая архив. коммиссія, сосредоточившая преимущественно свои труды и вниманіе на приведеніи въ порядокъ и описаніи дѣлъ бывшаго ген. губернат. архива, общегражданскій отдѣлъ котораго начинается съ 1789 г. [3]). Коммиссія имѣетъ въ виду образовать изъ него весьма важный мѣстный архивъ, который долженъ получить значеніе центральнаго архива для восточной окраины Россіи. (Рус. Стар. 1888, LVII, 514). Количество дѣлъ Оренб. архива (1789—1881) достигаетъ весьма крупной цифры—150000. Они заключаютъ въ себѣ данныя

---

[1]) Объ эрѣ Херсонеса Таврич.—ст. П. Вакье (ibid., № 11).

[2]) Въ Архивѣ канцел. таврич. губ-ра найдены дѣла, относ. къ пребыванію Екатерины II въ Крыму (ibid. № 9, с. 149); А. Ивановымъ просмотрѣно здѣсь свыше 400 раскольничьихъ дѣлъ (№ 9, с. 154).

[3]) Опись этого отдѣла была составлена еще Р. Г. Игнатьевымъ и будетъ напечатана (Рус. Стар. 1890, LXVIII, 556).

по исторіи, этнографіи, колонизаціи, по управленію краемъ, по развитію промышленности и торговли; документы объ извѣстномъ хивинскомъ походѣ гр. Перовскаго, 1839—40 гг.; богатѣйшій отдѣлъ, въ количественномъ и качественномъ отношеніи, по исторіи раскола; дѣла о холерѣ въ 1831 г. (до 20 томовъ); инородческія дѣла 1803—1835 (въ 120 тт.); сенатскіе указы 1798—1873 (въ 66 тт.); сборники высоч. приказовъ, министерскія отношенія и циркуляры, карты, планы, дѣла, кас. Самарской губ. и пр. [1]). Матеріалы этого архива служили нерѣдко данными для очерковъ по исторіи края (какъ напр. о бунтахъ киргизовъ и крестьянъ въ XIX стол.—Н. Середы, Вѣст. Евр. 1868, 1870; Р. Мысль 1891; о ссыльныхъ полякахъ послѣ 1831 г., В. А. Потто, Историч. Вѣст. 1889 г. и др.). Въ 1889 г. Оренб. ком. издала: „Архивъ быв. Оренб. ген. губ. управленія. Указы оренб. воен. губернаторамъ имп. Екатерины II и Павла I“ (1764—1800). LXIX+XXIX+VI стр.

5 іюля 1888 г. состоялось открытіе Пермской ученой арх. коммиссіи для дѣятельности которой существуютъ наличныя силы среди любителей мѣстной старины. Мѣстный архивъ губерн. правленія, „отлично содержимый“, представляетъ обильный матеріалъ для исторіи края въ XVIII стол. Нѣкоторые же изъ мѣстныхъ изслѣдователей (В. Н. Шишонко, авторъ Пермской лѣт. съ 1263—1700 г.) выразили готовность принесть въ даръ возникающему историческому архиву часть собранныхъ имъ рукописей (см. Объ учрежденіи въ Перми губ. ученой арх. ком., П. А. Вологдина, съ перечнемъ трудовъ по исторіи Перм. края, Р. Стар. 1888, LIX, 449 – 462, изъ Перм. Губ. Вѣд.). Въ 1889 г. состоялось открытіе ком. въ Ярославлѣ, въ 1890 г.—въ Калугѣ и предположено было—въ Вяткѣ, Черниговѣ, Полтавѣ, Житомірѣ и К.-Подольскѣ, (см. Архив. ученыя ком., Энцикл. Словарь, изд. подъ ред. И. Е. Андреевскаго, т. II, Спб. 1890, с. 253; Шмурло, VIII-й Арх. с., 106—реф. А. Селиванова объ учен. архив. ком.; Кіевлянинъ 1890, № 33; Библіографъ 1891, №№ 9—10, с. 130). Недавно появились:

Труды Ярославской губ. ученой архивной ком. В. I. Напечатано подъ ред. А. А. Титова. М. 1890, 141+15 стр.

[1]) См. О занятіяхъ д. чл. Археол. инст. А. В. Гаврилова и слушат. инст. А. Н. Львова въ архивѣ быв. Оренб. ген. губ. канцел. (Сборн. Археол. инст., т. V, вып. 2, сс. 33—58).

(записка объ откр. ком., проток. засѣд.; Угличъ, по рук., прот. Троицкаго изъ собр. И. А. Вохрамѣева; Углицкій лѣтописецъ, по рук. принадл. Археогр. ком.; Замѣтка о Хроногр. яр. свящ. Ѳеодора Петрова, Ѳ. А. Бычкова, по рук. И. П. библ.). Ярославская коммиссія обратила вниманіе на архивъ Яросл. дух. конс., приведенный уже въ порядокъ, начиная съ 1740 г., а очеркъ Н. Н. Корсунскаго о столкновеніяхъ рост. митр. Арсенія Мацѣевича съ курл. герц. Бирономъ, переведеннымъ въ Ярославль, предположено напечатать. Далѣе обращено вниманіе на архивы Яросл. гимн., быв. прик. общ. призр., полиц. управл. Яросл. губ., Ростов. дух. правл. и столбцы, поступившіе отъ В. Д. Левшина и опис. Е. И. Якушкинымъ.

Такимъ образомъ, дѣятельность архивныхъ коммиссій сосредоточивалась преимущественно на приведеніи въ порядокъ и разработкѣ архивныхъ документовъ XVIII и XIX стол., т. е. того періода, который не входилъ въ планъ занятій Археографической коммиссіи; на сохраненіи мѣстныхъ коллекцій, фамильныхъ документовъ и древностей и на сохраненіи памятниковъ древности вообще, что̀ естественно должно оказать вліяніе и на разработку мѣстной исторіи. Только съ изданіемъ матеріаловъ мѣстныхъ архивовъ выяснятся многія стороны нашего общественнаго быта, черты нравовъ разныхъ классовъ общества, религіозныхъ явленій народной жизни, характеръ административнаго управленія ближайшаго къ намъ времени. Уже по изданнымъ матеріаламъ можно судить о неосновательности мнѣнія относительно мягкости бывшаго вотчиннаго режима [1]), о важности религіозныхъ движеній и т. п. вопросовъ (см. Труды ком. Рязанской, Орловской, Тамбовской, Саратовской [2]). Нельзя, однако, не замѣтить, что средства коммиссій, за небольшими исключеніями (Саратовская, Тамб.), крайне незначительны (400—500 р. въ годъ), а это не можетъ не отразиться на неуклонномъ и систематическомъ преслѣдованіи намѣченныхъ, быть можетъ на первыхъ порахъ даже слишкомъ широкихъ, цѣлей для дѣятельности коммиссій. Во всякомъ случаѣ, соединеніе двухъ разнородныхъ задачъ, какъ сохраненіе и разборъ архивныхъ матеріаловъ и заботы

[1]) Подтвержденіемъ этого могутъ служить свидѣтельство кн. М. С. Воронцова (Р. Арх. 1890, II, 312) и отзывъ И. А. Гончарова (Ист. Вѣст. 1891, № 12, с. 630).

[2]) Важность мѣстныхъ архивовъ для исторіи этихъ вопросовъ со всею ясностью выступаетъ въ извѣстномъ трудѣ Н. С. Соколова: „Расколъ въ Саратов. краѣ. Т. I. Поповщина до 50-хъ годовъ наст. столѣтія“. Сар. 1888, XXIV+480.

о памятникахъ древности и археологическихъ коллекціяхъ трудно совмѣстимы въ рукахъ однихъ и тѣхъ же учрежденій.

Съ другой стороны выборъ мѣстъ для открытія коммиссій основывался, конечно, на томъ, что въ университетскихъ городахъ роль этихъ коммиссій могутъ принять на себя ученыя общества и др. мѣстныя учрежденія; но существованіе ученыхъ обществъ еще не ручается за успѣхъ подобнаго предпріятія, когда эти послѣднія не всегда встрѣчаютъ необходимую поддержку (напр. въ Казани), а между тѣмъ въ болѣе важныхъ центрахъ администраціи и самые архивы представляютъ болѣе широкій научный и историческій интересъ. Если Археол. институтъ обращаетъ вниманіе на разборъ и приведеніе въ соотвѣтственный порядокъ Архива бывш. оренб. ген. губернаторства и оказываетъ извѣстное вліяніе на дѣятельность мѣстныхъ коммиссій, то напр. столь важное хранилище документовъ, какъ Архивъ кіев. ген. губернаторства, едва ли можетъ оставаться въ сторонѣ отъ тѣхъ же научныхъ соображеній.

Литература: 1) Оффиціальные документы по учрежденію ученыхъ архивныхъ коммиссій и губернскихъ историческихъ архивовъ, Н. Калачова (Вѣст. арх. и ист., изд. Арх. инстит., Спб. 1885, в. I, стр. v—xvi); 2) Отчетъ объ открытіи и занят. Орлов. уч. арх. ком. въ 1884, слуш. инст. П. А. Мясникова (ib., в. I, 84—94); Отч. объ откр. и зан. Тамб. уч. ар. ком. въ 1884 г., слуш. инст. Н. И. Ильинскаго (ib., 95—107); Отчетъ объ откр. и дѣят. Рязанской уч. архив. ком. въ 1884 г., слуш. инст. В. М. Изергина (ib. в. II, 69—82); Отчетъ объ откр. и зан. Твер. учен. арх. ком. въ 1887 г., слуш. инст. П. А. Шафранова (ib. в. III, с. 44—53); статьи и воспом. о Н. В. Калачовѣ (ib., в. V, с. 1—78); Памяти Н. В. Калачова, Д. И. Багалѣя (Харьк. Губ. Вѣд. 1885 и отд. 20 стр.); 3) Рязанская ученая архив. ком. 1884—1887, М. И. Семевскаго (Рус. Стар. 1887, т. LIV, стр. 185—218, съ прилож. матеріаловъ); О дѣятельности ученыхъ архив. ком. въ 1885 г., И. Е. Андреевскаго (Вѣст. археол. и ист., изд. Археол. инст., VII, 1—11); Ученыя архив. коммиссіи въ 1886 г., его же (Рус. Стар. LVI, 539—553); Археол. инст. въ 1-е десятилѣтіе, 1878—88 гг., его же (ib., LVII, 487—505); 4) Орловская арх. ком. (Ист. Вѣст. 1885, т. XXI, с. 421—423); Тамб. арх. ком.

(ib. 1885, т. XX, с. 246—248, XXII, 225—227; 1886, т. XXVI, 238; 1887, т. XXVII, 475—476; т. XXVIII, 475); Музей и арх. ком. въ Тамбовѣ (Церк. Общ. Вѣст. 1885, № 63, с. 7—8; Библіографъ 1887, № 8—9, с. 387); Рязанская ист. ком. (Ист. Вѣст. 1885, т. XXI, 636—638; 1886, т. XXIII, 252—253; 1886, т. XXVI, 238—239; 1887, т. XXVII, 476); Тверская уч. коммиссія (ibid. 1886, т. XXVI, 238—239); Костромская ученая архив. ком. (ibid. 1885, т. XXII, 479; 1886, т. XXIII, 252; 1887, т. XXX, 757); 5) Тамб. губ. уч. арх. ком. (Журн. общ. собр. член. Тамб. уч. арх. ком. 2 окт. 1886, Тамб. 1887); Саратов. уч арх. ком. Общ. собр. член. ком. 12 дек. 1886, Сар. 1887; Историч. записка объ учрежд. въ Ниж. Новгородѣ учен. архив. ком. (1884—1887), А. Гацискаго, Н. Новгородъ, 1887 (64 стр.); Путевые очерки, М. И. Семевскаго. Тверь (Рус. Стар. 1888, т. LIX, 421—448); Ростовъ Великій, его же (1889, т. LXIII, 683—708); Собр. по вопросу объ учр. въ Перми губ. ученой архив. ком. (ibid. 449 - 462); Ученыя архив. ком. въ 1887 г., И. Е. Андреевскаго (ibid., т. LX, 731—752); Ученыя архив. ком. въ 1888 году, его же (ibid., т. LXIV, 805—826); тоже за 1889, его же (т. LXVIII, 551—574); Наши архивныя коммиссіи, С. С. Краснодубровскаго (Труды Сар. уч. арх. ком., т. I, в. I, 15—39); Протоколъ открытія коммиссіи въ Симферополѣ 24 янв. 1887 г.; Отчетъ Таврич. уч. арх. ком. за 1887—88 г.; Таврич. ученая архив. ком. и о знач. архив. коммиссій (Екат. Губ. Вѣд. 1888, № 6); Таврич. арх. ком., Ѳ. Лашкова (Крымъ 1888, № 7); Архивы и порядокъ ихъ разбора, кн. Л. Л. Голицына (Труды Сарат. учен. арх ком., т. III, в. I, с. 1—11); Вопросъ объ ученыхъ архивн. коммиссіяхъ на VIII-мъ арх. съѣздѣ, М. В. Готовицкаго (ibid. 263—270); Значеніе архивныхъ ком. для русской исторической науки и для русскаго общества, С. А. Харизоменова (ibid, 292—300); Задачи археологіи въ Саратовскомъ краѣ по сообщеніямъ, сдѣлан. на VIII арх. съѣздѣ, М. В. Готовицкаго (ibid., 271—291); Наши губернскія архивныя коммиссіи, *А. І. Л.* (Ист. Вѣст. 1891 XLIII, 600—608). Губерн. ученыя архив. коммиссіи въ 1890 г., А. Н. Труворова (Р. Арх. 1891, № 12, 583—606); Рѣчь о главныхъ задачахъ Археол. инст. по мысли Н. В. Калачова, Н. В. Покровскаго (ib., с. 607—612).

Traité d'Analyse, par E. Picard. Tome I, p. 457. Paris. 1891.

Въ предисловіи къ своему труду авторъ говоритъ, что главная цѣль, которую онъ имѣлъ въ виду, это—изложить ту часть своего курса, читаннаго на Faculté des Sciences de Paris, которая относится къ теоріи интегрированія дифференціальныхъ уравненій. Опубликованный нынѣ томъ, равно какъ и слѣдующій, имѣющій появиться въ непродолжительномъ времени, представляютъ, по заявленію автора, только введеніе къ его курсу по дифференціальнымъ уравненіямъ. Теоріи этихъ послѣднихъ будутъ посвящены третій и четвертый томы. Такимъ образомъ мы, по всему вѣроятію, получимъ едва ли не самый обширный трактатъ по упомянутой теоріи; что-же касается достоинствъ этого трактата, то за нихъ ручается имя Picard'a, одного изъ наиболѣе талантливыхъ математиковъ нашего времени. Не такъ давно Picard получилъ большую математическую премію за работу [1]), представленную на конкурсъ, который былъ объявленъ въ 1888 г. Парижской Академіей Наукъ.

Изъ старыхъ курсовъ по теоріи интегрированія дифференціальныхъ уравненій, самымъ лучшимъ уже давно признается классическій курсъ Boole'я; но онъ значительно устарѣлъ и далеко не соотвѣтствуетъ современному состоянію и развитію теоріи. Въ теченіи послѣднихъ 10—15 лѣтъ появился рядъ довольно обширныхъ руководствъ по анализу, въ которыхъ упомянутой теоріи авторами было отведено болѣе или менѣе значительное мѣсто. Таковъ, напримѣръ, курсъ C. Jordan'a [2]),

[1]) По теоріи алгебраическихъ функцій двухъ независимыхъ перемѣнныхъ.

[2]) Cours d'Analyse de l'école polytechnique, par M. C. Jordan. I—III Tomes. Paris 1882—1887.

третій томъ котораго (въ 615 стр.) цѣликомъ посвященъ теоріи интегрированія и даетъ достаточно полную картину новѣйшихъ результатовъ, полученныхъ въ этой теоріи. Въ курсѣ Laurent'a, о первыхъ четырехъ томахъ котораго мы имѣли случай недавно говорить [1]), той-же теоріи отведено два отдѣльныхъ тома. Сверхъ того вышло въ свѣтъ сочиненіе, спеціально посвященное вопросу объ интегрированіи, правда, только обыкновенныхъ дифференціальныхъ уравненій, сочиненіе L. Koenigsberger'a [2]), о которомъ мы также недавно говорили на страницахъ Университетскихъ Извѣстій. И т. д. Каждый изъ этихъ курсовъ имѣетъ свои достоинства и свои недостатки и такъ или иначе знакомитъ читателя съ современнымъ состояніемъ разсматриваемой нами теоріи. Но какъ бы то ни было, къ публикаціи г. Picard'омъ своего курса можно отнестись лишь съ самымъ живымъ интересомъ, въ виду того, что авторъ заявилъ себя въ наукѣ цѣлымъ рядомъ замѣчательныхъ работъ и притомъ, главнымъ образомъ по теоріи дифференціальныхъ уравненій (уравненія Picard'a).

Прежде чѣмъ мы познакомимъ читателей съ содержаніемъ опубликованнаго нынѣ тома, замѣтимъ, что заглавіе его (Traité d'analyse) весьма мало соотвѣтствуетъ содержанію. Авторъ предполагаетъ въ читателѣ уже хорошее знакомство съ дифференціальнымъ исчисленіемъ и отчасти съ началами интегральнаго; онъ касается лишь тѣхъ вопросовъ интегральнаго исчисленія, а также приложенія дифференціальнаго исчисленія къ геометріи, на которые ему придется ссылаться (не принуждая читателя справляться съ различными сочиненіями, которыя не всегда можно имѣть подъ рукою) при изложеніи главнаго пункта т. е. интегрированія дифференціальныхъ уравненій. Если, тѣмъ не менѣе, онъ назвалъ свой трудъ вышеупомянутымъ образомъ, то это—какъ авторъ поясняетъ въ предисловіи—случилось по двумъ обстоятельствамъ: во первыхъ, его слушатели просили его напечатать лекціи, которыя были отлитографированы въ 1886—1887 гг., а во вторыхъ онъ имѣлъ въ виду изложить тѣ или другіе вопросы, которые тѣсно связаны съ теоріей дифференціальныхъ уравненій. Вотъ почему мы должны ожидать изложенія не только спеціально теоріи уравненій, но и различныхъ приложеній этой теоріи. Что касается названнаго литографированнаго курса, то весь онъ, кромѣ главъ о дифференціальныхъ уравненіяхъ, вошелъ въ напечатанный томъ, а кромѣ того сдѣланъ цѣлый рядъ измѣненій и весьма значительныхъ дополненій. Все написано живо, изящно,

---

[1]) Университетскія Извѣстія 1890. № 7.

[2]) Lehrbuch der Theorie der Differentialgleichungen mit einer unabhängigen Variabeln. 1889. Leipzig. См. Унив. Изв. 1890 № 3.

сплошь да рядомъ крайне остроумно, однимъ словомъ такъ, какъ пишутъ по математикѣ только французы. Не рѣдко авторъ въ такой простой и легкой для пониманія формѣ передаетъ какое нибудь сложное предложеніе, какую мы тщетно бы искали напр. у нѣмецкихъ ученыхъ. На мелочахъ, подробностяхъ онъ не останавливается; онъ предоставляетъ самому читателю понять, что онѣ сути дѣла не касаются, что разборъ ихъ могъ бы только растянуть, затемнить даже пожалуй, а ужь никакъ не уяснить то или другое излагаемое доказательство. Сверхъ того необходимо добавить, что на всемъ изложеніи лежитъ весьма легко подмѣчаемая печать оригинальности.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній, мы обратимся къ обзору содержанія опубликованнаго тома. Оно состоитъ изъ трехъ частей, а каждая изъ этихъ послѣднихъ заключаетъ въ себѣ пять главъ. Первая часть содержитъ теорію интеграловъ: опредѣленныхъ, неопредѣленныхъ, криволинейныхъ, простыхъ, кратныхъ; вторая—аналитическія приложенія теоріи, изложенной въ первой части; третья—приложенія дифференціальнаго исчисленія къ геометріи. Просматривая даже бѣгло содержаніе книги, не трудно замѣтить, что о какомъ бы вопросѣ авторъ ни говорилъ, какую-бы теорему ни доказывалъ, онъ всегда для поясненія теоріи выбираетъ такіе примѣры, которые сами по себѣ представляютъ большой интересъ и имѣютъ важное значеніе. Такъ напр. вторая часть трактуетъ объ уравненіи Laplace'a, о притяженіи и потенціалѣ, о простыхъ и кратныхъ рядахъ, о тригонометрическихъ рядахъ, и т. п.

Въ первой главѣ первой части авторъ устанавливаетъ понятіе объ опредѣленномъ интегралѣ и изъ него выводитъ понятіе о неопредѣленномъ интегралѣ, какъ о такой функціи, которая своею производною имѣетъ данную функцію. Разсмотрѣвъ затѣмъ геометрическое значеніе интеграла и получивъ основную формулу для элемента дуги кривой, онъ обращается къ интегрированію по частямъ, при чемъ весьма просто доказываетъ формулу Kronecker'a, которая выражается слѣдующимъ образомъ:

$$\int_a^b f^{(n)}(x) \,.\, g(-x)\,dx - \int_a^b g^{(n)}(-x) \,.\, f(x)\,dx = \sum_{h=1}^{h=n} \left\{ f^{(h-1)}(x).\, g^{(n-h)}(-x) \right\}_a^b$$

Полагая въ частномъ случаѣ:

$$f(x) = F'(x) \quad ; \quad g(x) = \frac{(x+b)^n}{n!}$$

онъ получаетъ формулу Taylor'a съ остаточнымъ членомъ въ формѣ опредѣленнаго интеграла:

$$F(b)=F(a)+(b-a)F'(a)+..+\frac{(b-a)^n}{n!}F^{(n)}(a)+\int_a^b\frac{(b-x)^n}{n!}F^{(n+1)}(x)\,dx$$

Если-же:

$$g(x)=(x+a)^n(x+b)^n$$

а подъ $f(x)$ будемъ разумѣть произвольный полиномъ $(n-1)$ степени, то:

$$\int_a^b f(x)\,.\,P_n(x)\,dx=0$$

гдѣ:

$$P_n(x)=C.\frac{d^n}{dx^n}\left\{(x-a)^n(x-b)^n\right\}$$

Это даетъ автору возможность сдѣлать замѣчаніе о полиномахъ Лежандра и вывести извѣстное соотношеніе между: P_{n-1}, P_n и P_{n+1}.

Послѣ этого устанавливается понятіе объ интегралѣ для того случая, когда или подъинтегральная функція испытываетъ разрывъ непрерывности или предѣлы перестаютъ быть конечными. Выводя извѣстные признаки, по которымъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно судить, имѣетъ ли интегралъ опредѣленный смыслъ, Picard для поясненія показываетъ, что имѣющій столь важное значеніе въ теоріи диффракціи свѣта интегралъ:

$$\int_0^\infty \sin x^2\,dx$$

представляетъ конечную, опредѣленную величину. Тѣ-же признаки даютъ ему поводъ доказать знаменитую теорему Cauchy относительно условія сходимости знакопостоянныхъ рядовъ. Засимъ идетъ изложеніе правилъ дифференцированія интеграловъ, о чемъ мы уже упоминали при разборѣ курса г. Laurent'a и устанавливается понятіе объ интегралѣ отъ составной функціи дѣйствительнаго перемѣннаго т. е. функціи вида:

$$F(x)=f(x)+i\varphi(x)$$

гдѣ f и φ символы дѣйствительныхъ функцій дѣйствительнаго перемѣннаго x. Относительно такого интеграла Picard выводитъ теорему Darboux

(Jour. d. Math. 1876), аналогичную извѣстной теоремѣ для интеграловъ отъ дѣйствительной функціи. Если $\psi(x)$ сохраняетъ знакъ (напр. $+$) между a и b, то:

$$\int_a^b F(x) \,.\, \psi(x)\, dx = \lambda F(\xi) \int_a^b \psi(x)\, dx$$

гдѣ ξ значеніе промежуточное между a и b, а λ составное количество, максимумъ модуля котораго есть 1. Такимъ образомъ отъ обычной формулы только что приведенная отличается лишь множителемъ λ.

О слѣдующихъ четырехъ главахъ первой части мы въ подробности входить не будемъ и упомянемъ лишь вкратцѣ, о чемъ эти главы трактуютъ.

Во второй главѣ авторъ разсматриваетъ главнымъ образомъ гиперэллиптическіе и абелевы интегралы, крайне просто приводитъ ихъ къ основнымъ типамъ, при чемъ указываетъ на простѣйшія свойства интеграловъ того и другого типа. Третья глава содержитъ въ себѣ опредѣленіе криволинейнаго интеграла, выводъ условія, при которомъ его значеніе зависитъ только отъ предѣловъ и изученіе криволинейнаго интеграла, какъ функціи верхняго предѣла. Для поясненія теоріи Picard разсматриваетъ интегралъ:

$$\frac{1}{2\pi} \int \frac{F_1\, dF_2 - F_2\, dF_1}{F_1^{\,2} + F_2^{\,2}}$$

взятый вдоль нѣкотораго замкнутаго контура въ положительномъ направленіи и выясняетъ, что онъ представляетъ *избытокъ* числа корней системы уравненій:

$$F_1(x,\ y) = 0 \qquad F_2(x,\ y) = 0$$

для которыхъ опредѣлитель:

$$\begin{vmatrix} \dfrac{\partial F_1}{\partial x} & , & \dfrac{\partial F_2}{\partial x} \\ \dfrac{\partial F_1}{\partial y} & , & \dfrac{\partial F_2}{\partial y} \end{vmatrix}$$

положителенъ, *надъ* числомъ корней, для которыхъ онъ отрицателенъ. Четвертая глава посвящена теоріи двойныхъ интеграловъ. Установивъ понятіе о такихъ интегралахъ и показавъ, какъ совершается замѣна перемѣнныхъ въ нихъ, авторъ выводитъ основную формулу:

$$\iint \left\{ \frac{\partial P}{\partial y} - \frac{\partial Q}{\partial x} \right\} dx\, dy = -\int_c \left\{ P\, dx + Q\, dy \right\}$$

затѣмъ переходитъ къ опредѣленію объема, ограниченнаго кривою поверхностью. Прежде чѣмъ установить понятіе объ интегралѣ, распространенномъ по данной поверхности, Picard опредѣляетъ *площадь кривой поверхности* и на основаніи этого опредѣленія выводитъ ея выраженіе съ помощью двойнаго интеграла. Затѣмъ идетъ изложеніе, параллельное изложенію третьей главы: выводъ понятія объ интегралѣ, взятомъ по поверхности, выводъ условія, при которомъ интегралъ по поверхности:

$$\iint \{A\,dy\,dz + B\,dz\,dx + C\,dx\,dy\}$$

зависитъ только отъ контура и наконецъ формула Stokes'a преобразованія:

$$\iint \left\{\frac{\partial\beta}{\partial z} - \frac{\partial\gamma}{\partial y}\right\} dy\,dz + \left\{\frac{\partial\gamma}{\partial x} - \frac{\partial\alpha}{\partial z}\right\} dz\,dx + \left\{\frac{\partial\alpha}{\partial y} - \frac{\partial\beta}{\partial x}\right\} dx\,dy =$$

$$= \int_L (\alpha\,dx + \beta\,dy + \gamma\,dz)$$

Глава заканчивается разсмотрѣніемъ интеграла, который даетъ возможность судить о числѣ корней, общихъ тремъ уравненіямъ:

$$F_1(xyz) = 0 \quad F_2(xyz) = 0 \quad F_3(xyz) = 0$$

Этотъ интегралъ равенъ разности между числомъ корней, лежащихъ внутри нѣкотораго пространства (по границѣ котораго взятъ интегралъ) и для которыхъ опредѣлитель:

$$\begin{vmatrix} \frac{\partial F_1}{\partial x}, & \frac{\partial F_2}{\partial x}, & \frac{\partial F_3}{\partial x} \\ \frac{\partial F_1}{\partial y}, & \frac{\partial F_2}{\partial y}, & \frac{\partial F_3}{\partial y} \\ \frac{\partial F_1}{\partial z}, & \frac{\partial F_2}{\partial z}, & \frac{\partial F_3}{\partial z} \end{vmatrix}$$

положителенъ и числомъ тѣхъ корней (внутри того-же пространства) для которыхъ тотъ же опредѣлитель отрицателенъ. Эта теорема совершенно аналогична вышеприведенной для случая двухъ уравненій съ двумя перемѣнными; она обобщена Kronecker'омъ (1869) на случай какого угодно числа уравненій.

Наконецъ пятая глава весьма кратко трактуетъ о многократныхъ интегралахъ. Замѣна перемѣнныхъ пояснена на случаѣ тройнаго интеграла, нѣсколько словъ сказано о томъ случаѣ, когда подъинтегральная функція перестаетъ быть или конечной, или опредѣленной, выведена основная формула:

$$\iiint \left\{\frac{\partial A}{\partial x}+\frac{\partial B}{\partial y}+\frac{\partial C}{\partial z}\right\} dx\,dy\,dz = \iint \left\{A\,dy\,dz + B\,dz\,dx + C\,dx\,dy\right\}$$

изъ которой затѣмъ получена теорема Green'a:

$$\iint \left(U\frac{\partial V}{\partial n} - V\frac{\partial U}{\partial n}\right) d\sigma + \iiint \left\{U\Delta V - V\Delta U\right\} dx\,dy\,dz = 0$$

Таково содержаніе первой части. Изъ этого бѣглаго обзора читатель видитъ, что Picard останавливается по преимуществу на такихъ пунктахъ, которые очевидно понадобятся ему впослѣдствіи.

Вторая часть, какъ уже было замѣчено выше, содержитъ въ себѣ аналитическія приложенія теоріи интеграловъ. Въ главѣ (первой) объ уравненіи Laplace'a авторъ прежде всего примѣняетъ теорему Green'a для вывода формулы, опредѣляющей значеніе функціи (удовлетворяющей уравненію Laplace'a), непрерывной внутри и на нѣкоторой поверхности чрезъ *значенія* ея и ея производной по нормали *на поверхности*. Затѣмъ изложено рѣшеніе для сферы (задача Dirichlet для сферы), при чемъ весьма искусно устранена производная по нормали, и наконецъ для любой выпуклой поверхности (подчиненной еще нѣкоторымъ ограниченіямъ). Рѣшеніе этого послѣдняго вопроса изложено по методу Kirchhoff'a, опубликованному покойною С. В. Ковалевскою въ 14 томѣ Acta Matematica. Въ виду того, что анализъ Kirchhoff'a почти нисколько не отличается отъ анализа Neumann'a, Picard излагаетъ рѣшеніе Kirchhoff'a, пользуясь извѣстнымъ неравенствомъ, играющимъ основную роль въ методѣ Neumann'a.

Во второй главѣ (притяженіе и потенціалъ) находимъ приблизительно то же изложеніе, какъ въ курсѣ Jordan'a: простѣйшія свойства потенціала, формула Poisson'a, притяженіе эллипсоида, притяженіе поверхностнаго слоя, теорема Bertrand'a. Изложеніе довольно сжатое, но хорошо обработанное. Третья глава (интегрированіе рядовъ, степенные ряды) введена, очевидно, лишь съ тою цѣлью, чтобы облегчить пониманіе слѣдующей (четвертой) главы. Авторъ устанавливаетъ понятіе о равномѣрной сходимости, доказываетъ, что рядъ равномѣрно сходящійся всегда можно интегрировать и наконецъ выводитъ теоремы Абеля, касающіяся степенныхъ рядовъ.

Четвертая глава—о тригонометрическихъ рядахъ—изложена положительно образцово и потому мы на ней остановимся нѣсколько подробнѣе. Въ предъидущей главѣ, какъ мы замѣтили, было указано, что интегралъ отъ равномѣрно-сходящагося ряда членовъ будетъ равенъ суммѣ интеграловъ отъ членовъ ряда. Такимъ образомъ, если мы имѣемъ разложеніе какой-нибудь функціи въ тригонометрическій рядъ:

$$f(x) = a_0 + \sum_{m=1}^{\infty} (a_m \cos mx + b_m \sin mx) \qquad (1)$$

то извѣстное опредѣленіе коэффиціентовъ:

$$a_0 = \frac{1}{2\pi}\int_0^{2\pi} f(\alpha)\, d\alpha \,;\; a_m = \frac{1}{\pi}\int_0^{2\pi} f(\alpha)\cos m\alpha\, d\alpha \,;\; b_m = \frac{1}{\pi}\int_0^{2\pi} f(\alpha)\sin m\alpha\, d\alpha \qquad (2)$$

можно считать лишь въ томъ случаѣ вполнѣ строгимъ, если рядъ (1) будетъ равномѣрно сходящимся. Оставляя пока вопросъ о равномѣрной сходимости въ сторонѣ, авторъ принимаетъ для коэффиціентовъ готовыя формулы (2) и ищетъ предѣлъ, къ которому стремится сумма n первыхъ членовъ ряда съ безпредѣльнымъ возрастаніемъ n до безконечности. Изученіе интеграла:

$$\int_0^h \frac{\sin kx}{\sin x}\cdot \varphi(x)\, dx \;\; ; \;\; \frac{\pi}{2} \geqq h > 0 \qquad (3)$$

ведется по Dirichlet (Crelle's Journal Bd. IV. 1829), который, какъ извѣстно, первый вполнѣ строгимъ образомъ указалъ, въ какихъ случаяхъ этотъ интегралъ, съ безпредѣльнымъ возрастаніемъ нечетнаго цѣлаго числа k, имѣетъ конечный предѣлъ.

Сначала относительно функціи $\varphi(x)$ предполагается, что она непрерывна, положительна и возрастаемъ между 0 и h; затѣмъ число ограниченій постепенно уменьшается и остаются только слѣдующія: функція остается конечна, вообще непрерывна, можетъ имѣть конечное число такихъ точекъ, въ которыхъ она мѣняетъ значеніе конечнымъ скачкомъ и наконецъ имѣетъ лишь въ конечномъ числѣ maxima и minima. Эти ограниченія или условія авторъ называетъ условіями Dirichlet. Какъ извѣстно, условія эти вовсе не необходимы: такъ напр. Lipschitz разсматриваетъ случай, когда функція, удовлетворяя прочимъ условіямъ Dirichlet, имѣетъ однако безконечное число maximum'овъ и minimum'овъ; самъ Picard указываетъ, что интегралъ (3) будетъ имѣть конечное значеніе также и въ томъ случаѣ,

когда $\varphi(x)$ обращается въ безконечность нѣкоторымъ опредѣленнымъ образомъ (удовлетворяя конечно остальнымъ условіямъ Dirichlet) [1]).

Изучивъ интегралъ (3), Picard возвращается къ ряду Fourier, предполагая, что функція $f(x)$ отъ 0 до 2π удовлетворяетъ условіямъ Dirichlet; находитъ предѣлъ суммы n первыхъ членовъ, когда x лежитъ между предѣлами и не есть точка разрыва непрерывности, когда $x=0$ или 2π, а также когда x представляетъ точку, въ которой функція дѣлаетъ скачекъ. Пояснивъ общія соображенія на нѣсколькихъ примѣрахъ, авторъ обращается къ вопросу о томъ, какъ найти верхній предѣлъ абсолютнаго значенія коэффиціентовъ a_m и b_m? Вопросъ этотъ въ теоріи ряда Fourier одинъ изъ самыхъ важныхъ. Если предположимъ, что функція $f(x)$ подчиняется условіямъ Dirichlet, то вопросъ рѣшается крайне просто и упомянутый предѣлъ имѣетъ видъ:

$$\frac{A}{m}$$

гдѣ A нѣкоторое постоянное положительное количество, не зависящее отъ m. Такъ какъ рядъ:

$$\sum_{m=1}^{\infty}\frac{1}{m}$$

расходящійся, то заключаемъ, что сходимость ряда Fourier (въ предположеніи, что $f(x)$ выполняетъ упомянутыя условія) зависитъ отъ перемѣны знаковъ его членовъ. Если же $f(x)$, удовлетворяя вообще условіямъ Dirichlet, обращается для нѣкотораго значенія $x=x_0$ въ безконечность, такъ однако, что вблизи x_0 она имѣетъ видъ:

$$f(x)=\frac{\varphi(x)}{(x_0-x)^{\nu}} \quad ; \quad \nu<1$$

(собственно въ интерваллѣ отъ α до x_0 гдѣ $\alpha<x_0$), причемъ $\varphi(x)$, имѣя опредѣленное, отличное отъ нуля значеніе для $x=x_0$, измѣняется въ одномъ и томъ-же смыслѣ отъ α до x_0, то упомянутый верхній предѣлъ будетъ вида:

$$\frac{A}{m^{1-\nu}}$$

---

[1]) Въ статьѣ Арнольда Сакса въ Bulletin des Sciences mathematiques за 1880 г. можно найти весьма полный историческій очеркъ вопроса о представленіи функцій тригонометрическимъ рядомъ.

Въ различныхъ частныхъ случаяхъ можно имѣть различныя приближенныя выраженія для верхняго предѣла модуля коэффиціентовъ. Если разлагаемая функція не имѣетъ разрыва непрерывности, имѣетъ періодъ 2π и допускаетъ производныя до $(p-1)$ порядка, непрерывныя и періодическія (2π), а производная p порядка остается конечна, то верхній предѣлъ модуля коэффиціента a_m или b_m будетъ имѣть видъ:

$$\frac{A}{m^{p+1}}$$

такъ что въ этомъ случаѣ рядъ Fourier абсолютно и равномѣрно сходящійся, ибо рядъ:

$$\sum_{m=1}^{\infty} \frac{1}{m^{p+1}} \quad ; \quad p \geq 1$$

имѣетъ конечное значеніе.

До сихъ поръ неявно предполагалось, что рядъ Fourier сходится равномѣрно. Теперь авторъ обращается къ вопросу объ этой сходимости и, основываясь на вышеизложенныхъ результатахъ, доказываетъ извѣстное предложеніе: рядъ Fourier, представляющій функцію $f(x)$, которая удовлетворяетъ условіямъ Dirichlet, равномѣрно сходится во всякомъ интерваллѣ ab (лежащемъ между 0 и 2π), въ которомъ функція не испытываетъ разрыва непрерывности.

Если рядъ (1) сходится равномѣрно, то само собой понятно, что для функціи $f(x)$ такого типа разложеніе есть единственное. Picard задаетъ затѣмъ вопросъ: нельзя ли, оставивъ въ сторонѣ условіе равномѣрной сходимости, найти для функціи $f(x)$ тригонометрическое разложеніе, отличное отъ (1). Вопросъ рѣшается отрицательно, причемъ авторъ ограничивается функціями, удовлетворяющими условіямъ Dirichlet; при доказательствѣ онъ пользуется двумя теоремами Riemann'a и однимъ весьма простымъ предложеніемъ Schwarz'a. Послѣдніе параграфы разсматриваемой нами главы посвящены интегралу Poisson'a и вопросу о приближенномъ представленіи функцій. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе весьма простое доказательство теоремы, по которой, при извѣстныхъ условіяхъ, данная функція, съ заданнымъ заранѣе приближеніемъ, можетъ быть выражена конечнымъ рядомъ Fourier (конечное число членовъ) и выводъ предложенія Weierstrass'a о возможности представленія функціи дѣйствительнаго перемѣннаго безконечнымъ рядомъ полиномовъ. Эти двѣ теоремы распространяются также и на случай функціи двухъ перемѣнныхъ.

Въ послѣдней главѣ второй части Picard говоритъ о нѣкоторыхъ формахъ кратныхъ рядовъ. Здѣсь находимъ распространеніе теоремы (критерія) Cauchy на ряды какой угодно кратности и нѣсколько примѣровъ, изъ которыхъ мы упомянемъ лишь объ одномъ. Въ этомъ примѣрѣ цѣлыя числа, отъ которыхъ зависитъ общій членъ ряда, не принимаютъ всѣхъ значеній отъ $-\infty$ до $+\infty$, а ограничены извѣстнымъ условіемъ. Образованный Picard'омъ рядъ (и принадлежащій ему) представляетъ собою функцію двухъ перемѣнныхъ, которая не измѣняется до нѣкотораго множителя при извѣстныхъ линейныхъ преобразованіяхъ перемѣнныхъ. Эти линейныя преобразованія образуютъ прерывную группу и суммованіе ряда распространено на всѣ подстановленія группы. Эти функціи аналогичны тѣмъ функціямъ одного перемѣннаго, которыя Poincaré назвалъ тета-фуксовыми. Подробное изслѣдованіе Picard'а помѣщено въ первомъ томѣ Acta Matematica.

Теперь обратимся къ третьей части. Въ ней мы отмѣтимъ лишь тѣ мѣста, въ которыхъ изложеніе разнится въ какомъ либо отношеніи отъ изложенія въ общепринятыхъ руководствахъ.

Въ первой главѣ, послѣ предварительныхъ замѣчаній о теоріи обвертокъ плоскихъ кривыхъ и поверхностей, авторъ знакомитъ читателя съ тремя системами прямыхъ. Въ первой системѣ коэффиціенты зависятъ отъ одного произвольнаго параметра и мы получаемъ линейчатую поверхность. О такой системѣ говорится въ любомъ учебникѣ. Во второй системѣ коэффиціенты уравненія прямой зависятъ отъ двухъ произвольныхъ параметровъ. Такая система была впервые изучена Plücker'омъ, который и далъ ей названіе конгруэнціи прямыхъ. Относительно этой системы авторъ рѣшаетъ нѣсколько вопросовъ: напр. можно ли провести чрезъ какую нибудь прямую системы развертывающуюся поверхность такъ, чтобы образующія этой поверхности принадлежали системѣ; существуетъ ли всегда поверхность, нормальная къ прямымъ системы и какое условіе необходимо, чтобы такая поверхность существовала и т. д. Наконецъ разсматривается система прямыхъ:

$$x = az + p \quad ; \quad y = bz + q$$

гдѣ: a, b, p, q зависятъ отъ трехъ параметровъ: α, β, γ. Такія системы носятъ названіе комплексовъ прямыхъ Особенно любопытенъ случай такъ называемыхъ алгебраическихъ комплексовъ, которые представляются уравненіемъ вида:

$$F(L, M, N, X, Y, Z) = 0 \qquad (4)$$

гдѣ F однородный полиномъ относительно количествъ, стоящихъ въ скобкѣ.

Эти количества связаны между собою соотношеніемъ:

$$LX + MY + NZ = 0$$

и опредѣляютъ собою прямую, уравненія проложенія которой въ координатныхъ плоскостяхъ суть:

$$L = yZ - zY$$
$$M = zX - xZ$$
$$N = xY - yX$$

Прямыя комплекса, проходящія чрезъ какую-нибудь точку, образуютъ конусъ, а прямыя комплекса, расположенныя въ плоскости, обвертываютъ кривую m класса, если m степень уравненія (4). Если $m=1$, то мы получаемъ линейный комплексъ. Онъ устанавливаетъ соотношеніе между точками и плоскостями (полюсъ плоскости, полярная плоскость точки). Весьма важную роль въ теоріи линейныхъ комплексовъ играетъ понятіе о такъ называемыхъ сопряженныхъ прямыхъ, а сама теорія находитъ себѣ разнообразныя примѣненія въ механикѣ. Глава заканчивается весьма простымъ доказательствомъ теоремы Chasles'я о томъ, что касательныя кривой двоякой кривизны третьяго порядка принадлежатъ къ линейному комплексу.

Во второй главѣ (теорія соприкасанія, кривизна) обратимъ вниманіе на опредѣленіе понятія о соприкасаніи. Пусть C и C' будутъ двѣ плоскія кривыя, имѣющія общую простую точку M. Если какой нибудь точкѣ A (на кривой C), лежащей безконечно близко къ M, можно заставить соотвѣтствовать на кривой C' точку A' (также безконечно близкую къ M) и при томъ такъ, чтобы разстояніе AA' было безконечно малое $(n+1)$ порядка относительно дуги или хорды MA, то говорятъ, что эти двѣ кривыя въ точкѣ M имѣютъ касаніе n порядка. Это опредѣленіе весьма удобно потому, что не предполагаетъ, въ какой формѣ написаны уравненія кривыхъ. Общеизвѣстное опредѣленіе Lagrange'а будетъ относиться къ тому частному случаю, когда точки A и A' лежатъ на одной и той-же ординатѣ. Общихъ условныхъ уравненій, вслѣдствіе ихъ сложности, мы приводить не будемъ. Затѣмъ Picard переходитъ къ понятію о соприкасательныхъ кривыхъ, къ вопросу о кривизнѣ плоскихъ кривыхъ, объ эволютахъ и инволютахъ. Подобно предъидущему, опредѣляется соприкасаніе кривыхъ двоякой кривизны, кривыхъ и поверхностей, поверхностей между собою, съ обычными приложеніями. Въ концѣ главы сдѣланы замѣчанія относительно алгебраическихъ кривыхъ двоякой кривизны, выведены формулы Cayley (которыя для кривыхъ двоякой кривизны играютъ ту-же роль,

какъ формулы Plücker'a для плоскихъ кривыхъ) и кратко разсмотрѣны кривыя, касательныя къ которымъ принадлежатъ къ линейному комплексу.

Въ главѣ о кривизнѣ кривыхъ двоякой кривизны отмѣтимъ выводъ формулъ Frenet. Эти формулы Picard прилагаетъ къ рѣшенію двухъ задачъ, между прочимъ извѣстной задачи Bertrand'a: могутъ ли главныя нормали одной кривой быть въ то-же время главными нормалями какой-либо другой кривой.

Двѣ послѣднія главы посвящены теоріи поверхностей и кривыхъ, проведенныхъ на поверхности. Кромѣ обычныхъ теоремъ Euler'a, Meusnier, Dupin'a находимъ формулы Rodrigues'a, теорему Joachimsthal'я, наконецъ довольно подробное изученіе ассимптотическихъ линій. Что касается общихъ соображеній относительно этихъ послѣднихъ, то эти соображенія примѣняются къ тому классу линейчатыхъ поверхностей, коихъ образующія принадлежатъ къ линейному комплексу. Вопросъ этотъ былъ разработанъ самимъ Picard'омъ, который пришелъ къ тому заключенію, что разысканіе ассимптотическихъ линій на линейчатыхъ поверхностяхъ только что названнаго типа зависитъ только отъ одной квадратуры. Въ послѣдней главѣ находимъ въ высшей степени простое и наглядное, хотя и недостаточно полное изложеніе такихъ важныхъ вопросовъ, какъ наложеніе поверхностей, конформное изображеніе, составленіе картъ. Въ числѣ примѣровъ, приведенныхъ для поясненія общихъ разсужденій о конформномъ изображеніи, находимъ изученіе линейной подстановки:

$$\frac{az+b}{cz+d}$$

гдѣ a, b, c, d дѣйствительныя или составныя количества. Пояснено, какое геометрическое истолкованіе допускаетъ эта подстановка, каковы ея простѣйшія свойства и какъ устанавливается понятіе о прерывной группѣ подобныхъ подстановокъ. Въ частности разсмотрѣна группа:

$$\left(z, \frac{az+b}{cz+d}\right) \qquad (5)$$

гдѣ a, b, c, d цѣлыя числа, удовлетворяющія соотношенію: $ad-bc=1$. Эта группа (частный случай фуксовыхъ группъ, законъ образованія которыхъ далъ впервые Poincaré) составляла нѣкогда предметъ изслѣдованій Hermite'a по теоріи модулярныхъ уравненій и Klein'a по теоріи модулярныхъ функцій. Она играетъ большую роль въ теоріи преобразованія эллиптическихъ функцій. Что касается группы (5), то Picard сначала доказываетъ ея прерывность, а затѣмъ выясняетъ, какъ она приводитъ къ раз-

дѣленію полуплоскости на безконечное число криволинейныхъ треугольниковъ; при этомъ онъ весьма остроумно связалъ этотъ вопросъ съ ариѳметической теоріей приведенія опредѣленныхъ квадратичныхъ формъ. Это обстоятельство даетъ ему возможность познакомить вкратцѣ читателя съ тѣмъ, какимъ образомъ могутъ быть составлены подстановленія полупространства, которыя аналогичны вышеразсмотрѣннымъ подстановленіямъ. Этимъ вопросомъ занимался Poincaré и самъ Picard. Этому послѣднему принадлежитъ разсмотрѣніе того случая, когда постоянныя входящія въ упомянутыя обобщенныя подстановленія для полупространства, суть цѣлыя комплексныя числа вида: $m + ni$. О географическихъ картахъ сказано очень мало. Авторъ вкратцѣ знакомитъ съ картой Mercator'a, съ картой стереографической и въ заключеніе дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о картѣ эллипсоида.

Таково содержаніе опубликованнаго тома. Второй томъ будетъ заключать теорію аналитическихъ функцій и общія соображенія о дифференціальныхъ уравненіяхъ; третій—теорію обыкновенныхъ уравненій и наконецъ четвертый—теорію уравненій съ частными производными. Въ интересѣ всѣхъ, занимающихся математикою, это—чтобы остальные томы появились въ печати какъ можно скорѣе. Современная математика съ ея многоразличными направленіями разрослась до такой степени, что является настоятельная потребность въ сочиненіяхъ, которыя при талантливомъ и простомъ изложеніи, въ одной картинѣ представляли-бы намъ наиболѣе выдающіеся научные результаты, хотя бы и относящіеся лишь къ одной спеціальной области науки.

Профессоръ **Б. Букрѣевъ.**

Кіевъ.
Декабря 12.
1891.

37. Всѣ ремесленники города раздѣляются 1. на постоянныхъ (они: α. *мастера*; β. *подмастерья*; γ. *ученики*) и 2. на временно въ цехъ записавшихся, съ сохраненіемъ прежняго званія (291).

1. (γ) *Ученикъ* есть учащійся мастерству у мастера; онъ долженъ, по общ. прав., продолжать свое ученіе отъ 3 до 5 лѣтъ (ib. 419. 421), послѣ чего онъ получаетъ отъ хозяина письменное свидѣтельство о прохожденіи ученія (ib. 423); производство учениковъ въ подмастерья принадлежитъ цеховой управѣ (345, п. 10), которая и выдаетъ „свидѣтельство подмастерское“ (403). Ремесл. ученикъ записывается цеховымъ начальствомъ въ „ученичью книгу“ (418), но объ обязательной перемѣнѣ его сословнаго состоянія, если онъ самъ нецеховаго званія того города, законод. ничего не упоминаетъ.

Власть цеха надъ ученикомъ и не обусловливаетъ такой обязательной перемѣны сословн. состоянія ученика, тѣмъ болѣе, что неизвѣстно—научится ли ученикъ мастерству; а, м. т., только знаніе мастерства мотивируетъ дѣйствіе особаго цеховаго сословія. Причисленіе ученика къ цеху есть поэтому только предварительное, для дисциплинарнаго подчиненія ученика ремесленному управленію. Ст. 370 развѣ только не исключаетъ возможности перечислять въ цеховое состояніе также учениковъ, когда ихъ родители на это согласны. Ст. 370 не ограничиваетъ силы ст. 418.

(β) „*Подмастерье*, въ цехъ записанный, пользуется правомъ мѣщанина (того) города“ (404). Эта статья возникла—въ 1799 г. Ея дѣйствующее значеніе трудно объяснить. При чемъ для подмастерья *мѣщанское* общество того города, гдѣ онъ научился ремеслу?

Подмастерья не принимаютъ участія въ сходахъ и управленіи цеха; но цехъ обязанъ оказывать помощь, въ нужныхъ случаяхъ, и ученикамъ и подмастерьямъ;

ближайшимъ образомъ эта забота возлагается: на обязанность хозяина—для учениковъ, а для подмастерьевъ—на обязанность подмастерской управы и управляемой ею кассы подмастерьевъ. Паспортъ для хожденія по городамъ, для усовершенствованія своего знанія, подмастерье получаетъ отъ своего начальства“ (405), т. е., общей рем. управы (329).

Подмастерье есть „ремесленникъ, научившійся мастерству по всѣмъ правиламъ“ (402). Но онъ „простой работникъ мастерства“ (406) и для „пріобрѣтенія опытностью совершеннаго въ работѣ искусства“

подмастерье долженъ быть въ семъ званіи, по крайней мѣрѣ, 3 года (402). Если онъ послѣ этого пожелаетъ быть (α) „*мастеромъ*“, онъ долженъ: 1. имѣть 21 годъ отъ роду; 2. представить цеховой управѣ „пробную работу“ (414. 415) и подвергнуться испытанію (415), для доказательства, что онъ „совершенно знаетъ ремесло свое“ (388). Общая ремесл. управа выдаетъ аттестатъ на званіе мастера (415).

Мастеръ цеха долженъ быть такой ремесленникъ, который въ состояніи завести мастерскую и имѣть столько инструментовъ, сколько для него и, по крайней мѣрѣ, одного подмастерья нужно (388).

Лицо дурнаго поведенія не мож. б. мастеромъ, пока ремесл. начальство не удостовѣриться въ его исправленіи (388. 416).

Называться *мастеромъ* даннаго ремесла, завести мастерскую (390), имѣть вывѣску того ремесла и держать подмастерьевъ и учениковъ можетъ только лицо, получившее управское свидѣтельство (ремесл. управы) на званіе мастера, или имѣющее аттестатъ техническаго или ремесленнаго учебнаго заведенія (387. 389. 392).

Кромѣ того, только вдовѣ записаннаго въ цеховой управѣ мастера дозволяется продолжать мужнино ремесло и имѣть подмастерьевъ и ученниковъ (400), съ платежомъ всѣхъ цеховыхъ повинностей (401).

38. Цеховая организація мѣстная—погородная: она отдѣльная для каждаго городскаго поселенія, гдѣ она учреждена, а поэтому, „если иногородный ремесленникъ желаетъ *пере*числиться изъ своего города *навсегда* (въ цехъ другаго города), то сей переходъ совершается“ (371) „по испытаніи (его цехомъ) въ знаніи мастерства“ по соотвѣтственному званію, т. е. мастера или подмастерья (370); но лица съ званіемъ *мастера* по другому городу могутъ быть, въ опредѣл. случаяхъ, освобождаемы отъ испытанія (372).

(39). 2. Временно, безъ перемѣны состоянія, дозволяется записываться въ цехи:

а. мѣщанамъ и *разночинцамъ* (*с* о разноч. IX 561), *б.* крестьянамъ, *в.* иностранцамъ и *г.* иногороднымъ ремесленникамъ. Для такого временнаго *при*численія къ цеху также требуется испытаніе мастероваго въ мастерствѣ (или иногородное цехов. свидѣтельство, или аттестатъ рем. учебн. заведенія) и утвержденіе ремесл. управы (373. 379. 380).

И мастеру запрещается держать въ работѣ подмастерьевъ иногородныхъ, которые не имѣютъ дозволенія того цеха, коему мастеръ подчиненъ (391; *с* 405).

Но разрѣшивши этимъ лицамъ ремесленную работу въ городѣ—временно, безъ перемѣны состоянія,—съ подчиненіемъ ихъ, разумѣется, цеховой дисциплинѣ въ данномъ городѣ, законодатель далѣе уже не дѣлаетъ никакихъ постановленій, которыя бы предоставляли также и этимъ временнымъ цеховымъ право на званіе „мастера“ и на участіе въ общественномъ управленіи цеховаго общества и всего ремесленнаго сословія города.

По причинѣ такого молчанія въ законодательствѣ, нельзя было бы сдѣлать вывода, что временные цеховые также пользуются, во всемъ, равными правами съ вѣчными цеховыми; уже *сословная* организація цеховъ исключаетъ возможность такого вывода, а поэтому, и съ другой стороны,

изъ обществ. повинностей на пользу общеремесл. казны и казны цеха временный цеховой, по смыслу дѣла, долженъ конечно платить тѣ только сборы, которые, не имѣя исключительно сословно-корпоративнаго назначенія (на взаимныя вспоможенія разнаго рода), предназначены на различныя статьи по содержанію самихъ управъ: общеремесл. и цеховой.

Въ обѣихъ столицахъ организованы также еще и особые 1. иностранные цехи (для иностранцевъ) и 2. временные русскіе цехи (296. 297).

40. Въ мѣстностяхъ съ „недостаточнымъ развитіемъ ремеслъ“ (284) „*упрощенное ремесл. управленіе*“ не раздѣляетъ ремёсла на цехи (463).

Здѣсь всѣ ремесленники могутъ заниматься нѣсколькими мастерствами, и они составляютъ только „одно ремесленное (въ томъ городскомъ поселеніи) сословіе“, подъ „начальствомъ (также) одной (лишь—просто) „*ремесленной управы*“ (ib.).

Вмѣсто мастеровъ, подмастерьевъ и учениковъ, „упрощенное ремесленное управл.“ различаетъ только (464):

1. „*ремесленниковъ*“ (хозяевъ-мастеровъ).

Они не имѣютъ права называться мастерами, если они не пріобрѣли этого званія въ город. поселеніи съ цеховой организаціей (ib. прим.);

2. *ремесленныхъ работниковъ*.

Имъ запрещено называться подмастерьями или ремесл. учениками (ib).

„Ремесленники“ и „ремесл. работники“ получаютъ свидѣтельства на свое званіе изъ „ремесл. управы“ даннаго городскаго поселенія.

Ремесленникъ, также какъ и мастеръ (*с* 414) долженъ имѣть 21 годъ отъ роду. Кромѣ того, отъ него уже прямо требуется 1. содержаніе отдѣльнаго хозяйства (465); 2. онъ „обязанъ въ теченіе мѣсяца устроить мастерскую со всѣми нужными инструментами, для производства избранныхъ имъ ремеслъ, и 3. онъ обязанъ имѣть, по крайней мѣрѣ, одного работника (467. *с* 388).

Ремесл. работникъ получаетъ свое свидѣтельство на основаніи „удостовѣренія“ одного изъ ремесленниковъ-хозяевъ въ томъ городскомъ поселеніи,

о томъ, что ремесл. работникъ у него дѣйствительно принятъ за работника и будетъ заниматься ремесломъ подъ его—хозяина—руководствомъ (472). Отъ себя рем. работникъ (какъ и подмастерье, 406. 407. 409) не вправѣ заниматься ремесломъ (472.).

Какого либо спеціальнаго испытанія для поступающихъ въ „ремесленники“ законъ эксплицитно, собственно говоря, не предписываетъ (*с* 468);

оно такъ и правильно, потому что „ремесленникъ“ не есть какой либо цеховой спеціалистъ (*с* 284); онъ только обязуется завести и держать надлежащую мастерскую. (467).

41. Какъ въ цеховомъ устройствѣ, такъ и въ „упрощ. ремесл. управленіи“ ремесленники и ремесл. работники получаютъ свидѣ-

тельства или 1. на неограниченное время, съ переходомъ въ ремесл. сословіе даннаго города, или 2. временно, безъ перемѣны своего первоначальнаго сословнаго состоянія,

такимъ же обр., какъ и временные цеховые (468. 469. 471). Отношеніе временныхъ ремесленниковъ къ управленію ремесл. общества должно, за неимѣніемъ другихъ постановленій, опредѣлять тѣми же правилами, которыя выше указаны (*27.* 39) для врем. цеховыхъ въ городахъ съ цеховымъ устройствомъ.

42. Къ цеховому или ремесленному состоянію могутъ приписаться: почетные граждане (IX. 547); лица, вышедшія изъ купеч. званія; мѣщане, цеховые другихъ городовъ, рабочіе люди, крестьяне и также, вообще, лица, обязанныя избрать родъ жизни, т. е. всѣ тѣ, коихъ дозволяется принимать въ мѣщанское общество (370. 468. 471).

43. Перечисленіе лицъ въ *цеховое* состояніе даннаго города обусловлено,

а. прежде всего, знаніемъ мастерства, пріобрѣтеннаго или въ технич. или ремесл. училищахъ, или же путемъ цеховаго ученія (388. 414. 415);

б. надлежащимъ увольнительнымъ свидѣтельствомъ отъ податнаго общества, если лицо къ таковому принадлежитъ.

Поэтому въ званіе подмастерья и мастера цеха могутъ возводиться только лица, которыя освободились отъ прежняго общества; „ученикъ“ же, хотя причисленный къ цеху, еще не есть цеховое званіе. Можно допустить, что и

поступающія въ ученики лица вправѣ переписаться въ цеховое (тоже мѣщанское) состояніе, но этого *не* требуется (*v* и конецъ ст. 370.—*с 27.* 37. γ.);

в. пріемнымъ свидѣтельствомъ отъ „цеха, въ который лицо поступить желаетъ“ (ib.). Свидѣтельство „выдается по удостовѣреніи въ добромъ поведеніи лица и испытаніи его старшинами цеха въ знаніи мастерства“ (ib. и 388).

„Въ цехъ не принимаются люди, за коими явные пороки“ (368). Кр. т., цеховое общество вправѣ „исключить порочнаго ремесленника изъ своего общества“ (386).

Цехъ, т. обр., не можетъ самовольно отвергнуть просящагося въ цехъ новаго члена, неопороченнаго и знающаго ремесло.

Законодатель не можетъ допустить (и не имѣлъ въ виду) дискреціонной власти ни цеховаго, ни цѣлаго ремесленнаго общества: принять или не принять просящагося въ цехъ мастера; иначе наличное ремесл. или цеховое общество могло бы сплотиться противъ приплыва всякихъ новыхъ членовъ, для уменьшенія конкуренціи себѣ. Поэтому должно сдѣлать такой выводъ, что

1. отказъ цеха въ пріемномъ приговорѣ можетъ быть, во всемъ объемѣ, обжалуемъ въ ремесленную управу, а отказъ съ ея

стороны по причинѣ порочности просителя—въ „губернское по город. дѣламъ присутствіе и сенатъ".

Законъ эксплицитно не оговорилъ права лица, получившаго отказъ цеха по причинѣ упречнаго поведенія, аппелировать въ общую ремесленную управу (ст. 416 имѣетъ болѣе ограниченное значеніе); но разъ такое право аппелляціи должно быть признаваемо (*v* выше), то ближайшая инстанція для этого, конечно, общая ремесл. управа, а на рѣшеніе ея—губерн. по гор. дѣламъ присутствіе (гор. пол. 2, прил. 19) и, слѣд., дальше правит. сенатъ;

2. отказъ цеха и ремеслен. управы долженъ быть мотивированъ, т. е., въ отказѣ должно быть опредѣлено (*а*) не только сужденіе цеха, ремесленной управы и особаго присутствія ремесленной управы съ участіемъ члена городской управы: о *не*достаточномъ знаніи просителемъ мастерства, но и (*б*) въ какихъ именно поступкахъ цехъ усматриваетъ порочность просящагося въ званіе мастера.

По *п. а* сужденіе названныхъ присутствій дальнѣйшему обжалованію уже не подлежитъ (415), по *п.* же *б* получившій отказъ сохраняетъ право обжаловать этотъ отказъ, въ постепенномъ порядкѣ, какъ по формальной причинѣ (неуказаніе мотивовъ и др.), такъ и по существу сужденія о значеніи приведенныхъ мотивовъ. Слѣд., аппеллирующій можетъ доказать, что самое обвиненіе его цехомъ въ дурномъ поведеніи невѣрно, или что инкриминуемые поступки не имѣютъ того значенія, которое имъ приписываютъ цехъ и рем. управа.

Правда, по ст. 416 всякое судомъ наказанное „дурное поведеніе" просящагося въ званіе мастера есть для цеха и ремесл. управы окончательная причина, чтобы отказать просителю въ пріемѣ въ мастера цеха, слѣдов. отказъ этотъ уже и не можетъ быть отмѣненъ высшими инстанціями.

Но здѣсь однако опять открывается вопросъ: всякой ли судомъ, хотя бы и только (денежной пеней) оштрафованный поступокъ означаетъ „дурное поведеніе" содѣявшаго его лица. Отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ едва ли можетъ вызывать сомнѣніе.

44. Какая либо обязательная приписка лица къ цеху, помимо требуемыхъ *профессіональныхъ* условій, конечно, не допускается.

Нѣкоторыя (знающія мастерство) лица освобождены и въ городахъ съ цехами отъ испытанія по мастерству (388. 380. 372. 370, прим. 2); но условіямъ безпорочнаго поведенія и состоятельности содержать мастерскую должны удовлетворять всѣ поступающіе въ цехъ мастера (388).

Но цехъ и не вправѣ препятствовать своимъ членамъ „переселиться въ иной городъ" (381; *с* 383).

Запиской въ цехъ завѣдуетъ „общая ремесл. управа" (327). Приписку къ вѣчнымъ цехамъ утверждаетъ казенная палата (370; *с* 379),

по причинѣ перечисленія въ новое податное общество.

45. Въ упрощенномъ ремесленномъ управленіи, перечисленіе лица въ ремесленное сословіе даннаго городскаго поселенія, для со-

стоянія въ немъ на неограниченное время — вѣчнымъ ремесленникомъ, зависитъ 1. для лицъ податныхъ обществъ отъ увольнительнаго приговора ихъ общества и 2. отъ пріемнаго приговора даннаго ремесленнаго общества.

Принимающее общество вправѣ удостовѣриться въ добромъ поведеніи лица, (468), что здѣсь имѣетъ такое же значеніе, какъ и въ (полномъ) цеховомъ устройствѣ (*27.* 43). Въ отношеніи же оцѣнки профессіональной пригодности лица, общество, повидимому, ограничено повѣркой хозяйственной способности лица, ищущаго званія вѣчнаго ремесленника (онъ вправѣ производить всѣ мастерства. 466. *с* 467. 470. (*27.* 40).

При отказѣ рем. общества въ пріемѣ, за лицомъ, получившимъ отказъ, должно быть признано право жаловаться въ губернск. по гор. дѣламъ присутствіе и въ сенатъ по всѣмъ мотивамъ въ рѣшеніи общества.

46. Законъ совершенно ничего не упоминаетъ о *сообщеніи* права состоянія ремесленнаго или цеховаго.

Но ввиду отдѣльной организаціи ремесленнаго состоянія, не только какъ профессіональнаго званія, но и какъ податнаго состоянія, съ ревизской припиской, должно заключить, на общемъ основаніи положеній о сообщеніи правъ податнаго состоянія, что состояніе мужа-цеховаго сообщается, ipso jure, женѣ и родившимся послѣ вступленія въ цехъ законнымъ дѣтямъ, а также усыновленнымъ послѣ вступленія въ цехъ подкидышамъ и сиротамъ податнаго состоянія, до достиженія совершеннолѣтія. Не избравшіе до этого срока ремесленной профессіи, по смыслу дѣла, должны, очевидно, избрать другое податное состояніе, если не пріобрѣли права высшаго состоянія; законъ молчитъ по этому вопросу: онъ предполагалъ, что дѣти ремесленниковъ также обучаются мастерству (324. 400).

Обязано ли ремесл. общество приписать къ себѣ и наличныхъ малолѣтнихъ дѣтей вновь принимаемаго члена? Или же пользуется оно такимъ же правомъ, какъ мѣщанское общество? Послѣднее болѣе убѣдительно, хотя бы и при той особенности въ ремесл. обществѣ, что совершеннолѣтній сынъ ремесленника, не обучавшійся ремеслу, долженъ выбыть изъ ремесл. общества. (*27.* 34, *п.* 4).

47. Вступленіе въ состояніе сельскихъ обывателей и сообщеніе этого состоянія.

Сельскіе обыватели—крестьяне суть или:

1. *Записанные въ сельское общество* или

2. *приписанные къ волостямъ* (IX. 701).

Первые пользуется мірскою землею, и въ податяхъ и повинностяхъ они отвѣтственны другъ за друга круговою порукою (ib. 703).

Вторые „облагаются только тѣми казен. и земск. податями и повинностями, кои будутъ опредѣлены съ (душъ, работниковъ и) дворовъ, если будутъ имѣть свои дворы, и лично отвѣчаютъ за исправное отправленіе этихъ податей и повинностей. Они участвуютъ и въ отбываніи мірскихъ повинностей, назначенныхъ на удовлетвореніе нуждъ всего волостнаго общества“ (705).

На волостномъ сходѣ они участвуютъ только по тѣмъ дѣламъ онаго, которыя ихъ касаются, напр. по назначенію и раскладкѣ мірскихъ сборовъ и повинностей, относящихся до волости. IX. особ. прил. I 147 (2, прил., ст. 8.—*v* прод. 1889 г.).

48. *Вступленіе въ сельское состояніе* разрѣшается всѣмъ податнымъ сословіямъ („городскимъ обывателямъ“) и всѣмъ вообще лицамъ, обязаннымъ избрать родъ жизни (хотя послѣднее прямо не оговорено; но *с* IX. 703-5).

Почетные граждане, какъ „городскіе обыватели“, по IX. 701, казалось бы, также вправѣ записаться въ сельскіе обыватели. Но быть мож., что болѣе экспрессивныя ст. 703-5, которыя только упоминаютъ о поступленіи лицъ податныхъ состояній въ сельскіе обыватели, исключаютъ для почетныхъ гражданъ право поступать въ состояніе сельскихъ обывателей; *смысла* такое ограниченіе не имѣетъ.

49. Вступленіе въ сельское состояніе обусловлено:

а. представленіемъ увольнительнаго свидѣтельства, если лицо принадлежитъ къ податному обществу (IX. 706; эта ст. относится также и къ ст. 702 и 704);

б. пріемнымъ приговоромъ:

α. для поступленія *въ сельское общество* пріемнымъ приговоромъ сельскаго общества (703); *β.* для приписки *къ волости*— пріемнымъ приговоромъ волостнаго схода (704).

Отъ пріемнаго приговора сельскаго общества освобождены лишь поступающіе въ общество собственники земельныхъ участковъ, величиною не меньше надѣльной нормы въ данной мѣстности, если 1. они *крестьяне*, хотя бы и другихъ мѣстъ, по увольненіи оттуда, а 2. самый участокъ находится не дальше 15 верстъ отъ селенія (IX особ. прил. I 143).

Но предоставленіе этого изъятія *только* крестьянамъ *уже* не имѣетъ смысла.

Другихъ случаевъ освобожденія отъ пріемнаго приговора нѣтъ, ни при запискѣ въ сельск. общества, ни при приписке къ волостному обществу. Раньше были такія исключенія для безсрочно отпускныхъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ, происходящихъ изъ мѣстныхъ семей [IX. особ. прил. I 141, прим., прил., ст. 17 (*п.* 1)], или изъ тѣхъ же волостей (ib. 21); бывали и случаи принудительной приписки этой же категоріи лицъ къ волостямъ по непосредственному распоряженію мѣстнаго начальства [ib. 17 (1)].

50. Права сельскаго состоянія *сообщаются* на общемъ основаніи, рожденіемъ и бракомъ, дѣтямъ и женѣ (IX. 710); и воспитаніемъ и приписку къ семействамъ крестьянъ: подкидышей, сиротъ, не помнящихъ родства, и сиротъ да несиротъ податныхъ званій или обязанныхъ избрать родъ жизни (711, и прод. 86. Зак. граж. 156).

Но при запискѣ новаго члена *сельское* общество можетъ поставить условіемъ, чтобы съ нимъ *не* перечислялись несовершеннолѣтнія дѣти и пріемыши, или чтобы изъ нихъ была перечислена только одна часть. Свобода пріемнаго приговора и круговая порука общества обусловливаютъ такое право общества.

Съ другой же стороны, отсутствіе этой круговой поруки волости за приписанныхъ къ ней членовъ, а также и главный мотивъ этой приписки—дать возможность людямъ, обязаннымъ избрать родъ жизни (нерѣдко съ несовершеннолѣтними дѣтьми), исполнить это: заставляютъ сдѣлать выводъ, что „приписка къ волости съ раздробленіемъ семейства не должна дозволяться“, на такихъ же основаніяхъ, какъ и по IX 525: при припискѣ въ окладъ рабоч. людей въ городахъ. *27.* 34.

§ 28. Потеря и оставленіе сословной принадлежности въ различныхъ состояніяхъ

и исключеніе изъ сословныхъ обществъ.

I. Общая часть.

1. Значеніе отдѣльныхъ „состояній“ (сословій) различное. Поэтому и условія пріобрѣтенія права отдѣльныхъ состояній различны. А такому порядку вещей должно и соотвѣтствовать различіе въ условіяхъ и причинахъ прекращенія принадлежности лица къ тому сословію, въ которомъ оно состоитъ.

Р. законодательство говоритъ о *лишеніи* правъ состоянія, о *потерѣ*, объ *оставленіи* и *прекращеніи* лицомъ права своего состоянія и объ *исключеніи* лица сословнымъ обществомъ изъ своей среды.

2. Лицо лишается права своего состоянія—*теряетъ* его по распоряженію власти: приговору суда.

Р. законодат. ограничиваетъ терминъ *потеря права состоянія* примѣненіемъ его только къ лишенію права дворянскаго сословія (IX кн. I, разд. I, гл. VI).

Существуютъ, вообще, три степени лишенія *правъ состоянія* по суду (*23.* 4-6); но для *потери* „права состоянія“—сословной принадлежности лица онѣ имѣютъ различное значеніе:

α. лишеніемъ *всѣхъ* правъ состоянія лицо исключается изъ каждаго сословія, въ которомъ оно состоитъ: изъ привилегированнаго и изъ непривилегированнаго;

β. черезъ лишеніе *всѣхъ особенныхъ* правъ и т. д. лицо ipso jure исключается изъ привилегированнаго сословія, если оно къ таковому принадлежитъ, и вновь пріобрѣсти его уже не можетъ безъ особаго разрѣшенія Верховной власти.

Лица, принадлежащія къ податнымъ обществамъ, по причинѣ лишенія ихъ по суду „всѣхъ особенныхъ правъ...“ исключаются изъ общества (и представляются въ распоряженіе правительства) только по особому приговору своего сословнаго общества;

γ. лишеніе *нѣкоторыхъ особенныхъ* правъ влечетъ за собою потерю права состоянія только *(α)* для лицъ духовнаго сословія христіанскихъ вѣроисповѣданій (*ул.* 50)

и *(б)* для лицъ, состоящихъ на гражданской службѣ по назначенію отъ правительства, которыя не принадлежатъ къ дворянамъ и почетнымъ гражданамъ и не имѣя чина, но по госуд. службѣ, были изъяты отъ обязанности состоять въ податномъ званіи (т. н. *эксемпты*). *с* V уст. под. 340—58, и прод. 1886 и 1887 г.

3. Терминъ „оставленіе" лицомъ права своего состоянія долженъ, вообще, означать добровольный выходъ лица изъ своего сословія, но въ частности

объ оставленіи лицомъ своего права состоянія *р. зак.* говоритъ только въ примѣненіи къ выходу изъ православнаго и евангелическаго духовнаго званія (IX кн. I разд. II, гл. I отд. 2, I; ib. отд. 3, I, ib. гл. III, отд. 4).

Объ *оставленіи* духов. званія лицомъ *рим.-катол.* вѣроисповѣданія св. зак., т. IX и XI, ч. 1, не содержитъ никакого постановленія. Изъ духовенства армяно-грегор. церкви лицо увольняется (IX 490. *с* 480).

Но объ „оставленіи" лицомъ своей сословной принадлежности можно также говорить въ томъ случаѣ, когда мѣщанинъ переходитъ въ крестьянство или купечество, или купецъ не возобновляетъ своихъ купеческихъ правъ, и въ т. п. случаяхъ.

Оставленіе лицомъ его права состоянія, гдѣ оно возможно, есть всегда полное. Оно *не*возможно въ дворянствѣ.

Прекращеніе права состоянія лица только частичное для почетныхъ гражданъ (*обоего* пола), которые поступятъ въ ремесленники или въ домашнія услуженія (IX 547). Они только лишаются права называться почетными гражданами.

4. Въ частности, прекращеніемъ права состоянія лица́ р. законодательство называетъ какъ лишеніе, такъ и оставленіе состоянія почетнаго гражданства и другихъ городскихъ состояній, а равн. обр. и сельско-крестьянскаго состоянія.

5. Исключеніе лица изъ его сословнаго общества, по приговору общества, примѣняется въ двухъ формахъ:

а. въ дворянскихъ обществахъ, какъ мѣра дисциплинарная—какъ исключеніе дворянина только отъ права присутствія и участія въ дворян. собраніяхъ данной губерніи [распространеніе этой мѣры на дворянокъ особо не оговорено (IX 111), но должно подразумѣваться];

б. въ податныхъ обществахъ мѣщанъ и крестьянъ, какъ мѣра полицейская—какъ полное исключеніе лица изъ общества и „представленіе его въ распоряженіе правительства".

II. Особенная часть.

6. **Дворяне,** потомственные и личные,

А. *теряютъ* право дворянскаго состоянія вслѣдствіе судебнаго приговора, съ которымъ соединено лишеніе всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.... (IX 334. 335).

Дворяне не ограничены въ выборѣ занятій и работъ. Осуществленіе этого права для нихъ не связано никакими ограниченіями въ правѣ состоянія. Напр., и поступленіе дворянъ въ домашнее услуженіе не составляетъ отсюда исключенія (*с* IX 547. *v 28.* 3).

Б. Дворянинъ потомственный (IX 158. 94) *исключается изъ* (уѣздныхъ и губернскихъ) *собраній* дворянства (данной губерніи) по постановленію (губернскаго) дворянскаго собранія (той губерніи.—IX 158. 159. 94. 95), если онъ:

α. „опороченъ судомъ“, или

β. совершивъ извѣстный всѣмъ „явный и безчестный поступокъ“, хотя бы и судимъ не былъ, *пока не оправдается.*

(Губ.) дворян. собраніе, въ этихъ случаяхъ, возбуждаетъ дѣло по собственному усмотрѣнію; возбужденіе дѣла въ данномъ случаѣ не есть актъ обязательный.

7. Порядокъ исключенія дворянина изъ дворянскихъ собраній въ обоихъ случаяхъ, *α* и β, различный.

(*α*). Опороченнаго судомъ дворянина (губ.) дворянское собраніе можетъ исключить изъ (губ. и уѣздныхъ) собраній своихъ (*однократнымъ*) постановленіемъ, принятымъ большинствомъ не менѣе $^2/_3$ голосовъ всего собранія (*с* IX 94. 95).

(β). Если же дворянство (губ. двор. собраніе) желаетъ исключить изъ своихъ (губернскаго и уѣздныхъ) собраній дворянина, хотя и не опороченнаго судомъ, но уличаемаго „въ явномъ и безчестномъ“ всѣмъ извѣстномъ поступкѣ, имъ совершенномъ, то „для лучшаго охраненія справедливости и правъ обвиняемаго“ собраніе сначала только опредѣляетъ объ удаленіи (*временномъ* исключеніи) обвиняемаго отъ участія въ дѣйствіяхъ дворянскихъ собраній до слѣдующаго „*общаго* губ. дворян. собранія“; къ тому времени обвиняемый можетъ представить свои оправданія черезъ своего уѣзднаго предводителя. Для окончательнаго утвержденія такого постановленія объ исключеніи обвиняемаго дворянина изъ двор. собраній *навсегда,* требуется новое постановленіе слѣдующаго за симъ общаго губ. собранія, принятое большинствомъ $^2/_3$ голосовъ „всѣхъ присутствующихъ дворянъ“ (IX 165), *и съ тѣмъ,* чтобы это число голосовъ было не меньше, чѣмъ то, которымъ было принято первое постановленіе (ib.).

Порядокъ исключенія дворянина изъ двор. собраній, изложенный въ *п.* β, установленъ въ 1835 г. (2 *п. с. з.* 7734, ст. 4-6.—*v п. с. з.* 16187, ст. 65).

8. Объясненное выше подъ *п. α* и β (*28.* 7) *одно-* и *двукратное* постановленіе объ исключеніи лица изъ двор. собраній

1. баллотируется въ губ. двор. собраніи (158. 159. 165);

2. актъ о результатѣ баллотированія подписывается въ залѣ собранія губернскимъ и уѣздными предводителями дворянства (ib.);

3. состоявшееся постановленіе немедленно исполняется (158. 159);

4. состоявшееся постановленіе не подлежитъ пересмотру судебныхъ мѣстъ (ib.). Только за несохраненіе порядка, постановленнаго для собиранія голосовъ и „подписанія приговора“ (и за неуказаніе, опредѣленнымъ образомъ, въ постановленіи самой причины исключенія, согласной съ IX 158; *с 28.* 9), жалоба на рѣшеніе губ. двор. собранія можетъ быть принесена сенату (IX. 158).

Такая безаппелляціонность приговора (губ.) дворян. собранія объ исключеніи изъ двор. собраній принадлежащ. къ нимъ дворянина, слѣдов., исключаетъ всякое сужденіе высшей власти о томъ, насколько приписываемый осужденному дворянину поступокъ, *судомъ* не разсматривавшійся, есть поступокъ „явный и всѣмъ извѣстный“, и насколько поступокъ *судившійся*, или—хотя и не судившійся, но явный и всѣмъ извѣстный поступокъ принадлежитъ къ числу „дѣйствій безчестныхъ“.

Надо полагать, что законодатель, открывая дворянской корпораціи такое широкое право дисциплинарной власти, дѣйствовалъ вполнѣ осмотрительно, и съ яснымъ намѣреніемъ. Онъ *(а)* не желалъ стѣснять дѣйствій двор. собранія въ могущихъ быть весьма деликатныхъ дѣлахъ и *(б)* надѣялся на благоразуміе дворянъ, которые въ двор. собраніи имѣютъ право голоса. Это подтверждается, въ особенности, еще и тѣмъ, что изложенное право дворянской сословной дисциплины представляется какъ своего рода благоприобрѣтенное—неотъемлемое частное право дворянскаго собранія, на что указываетъ IX 160, гдѣ сказано: „прощеніе, общимъ милостивымъ манифестомъ даруемое, не отмѣняетъ права, сословію дворянства принадлежащаго, исключать изъ собранія дворянина опороченнаго судомъ, или котораго явный и безчестный порокъ всѣмъ извѣстенъ“.—*с* также *28.* 22, *п. б* (въ концѣ).

Но съ другой стороны, имѣя ввиду основаніе закона—вѣру въ благоразуміе двор. собраній, надо утверждать, что если бы сенатъ изъ протокола объ исключеніи дворянина изъ двор. собраній усмотрѣлъ, что инкриминуемый поступокъ ничего общаго съ дѣйствіями безчестными не имѣетъ, то сенатъ всетаки будетъ вправѣ и обязанъ отвергнуть такое двор. постановленіе, какъ безсмысленное.

9. Исключеніе дворянина изъ двор. собраній (данной губерніи) обусловлено поступками, которые собраніе признало безчестными—недостойными званія дворянскаго. *Слѣдовательно,* причины исключенія должны быть опредѣленно указаны.

Иначе—собраніе имѣло бы право произвола надъ членами дворянскихъ собраній, чего, разумѣется, уже никакъ допустить нельзя, за отсутствіемъ какихъ либо указаній на такое право гдѣ либо въ законодательствѣ. Поэтому инкриминуемый поступокъ долженъ быть опредѣленно указанъ и неуказаніе его можетъ послужить основаніемъ для обжалованія постановленія собранія объ исключеніи—сенату.

Отсюда далѣе слѣдуетъ, что 1. исключенный изъ дворянск. собраній за опороченіе судомъ, въ случаѣ обнаруженной впослѣдствіи невиновности его въ инкриминуемомъ поступкѣ, вправѣ требо-

вать обратнаго принятія его въ то дворянское собраніе, изъ котораго онъ былъ удаленъ;

2. исключенный изъ собранія за безчестный поступокъ, но не судившійся,

имѣетъ право во всякое время представить доказательства своего оправданія, потому что онъ

исключается впредь до того времени „пока, не оправдается"; но о причинахъ оправданія разсуждаетъ и окончательно рѣшаетъ опять же само собраніе.

Помимо этихъ двухъ условій, двор. собраніе само не имѣетъ никакого права принять исключеннаго изъ своей среды дворянина обратно въ свои собранія, т. е. оно не имѣетъ права помилованія исключеннаго имъ дворянина въ отношеніи этой же дисципл. мѣры.

10. Исключеніе дворянина изъ двор. собраній (губернскаго и уѣздныхъ):

1. состоитъ въ полномъ удаленіи дворянина изъ всѣхъ двор. собраній данной губерніи,

т. е. въ отнятіи права: *а.* даже быть въ собраніи безъ голоса въ дѣлахъ собранія (IX. 94); *б.* участвовать въ дѣлахъ и выборахъ, подвѣдомственныхъ собранію; *в.* занимать должности по дворянскимъ выборамъ (IX. 96, *п.* 1. IX. 159. 188);

2. распространяется обязательно только на двор. собранія одной губерніи. Бо́льшаго законъ *не* постановляетъ.

Примѣненіе п. 1 ст. 96 т. IX св. зак. къ отдѣльнымъ случаямъ зависитъ отъ рѣшенія самого же губ. двор. собранія (*28.* 8 *п.* 4);

3. дѣйствуетъ повсемѣстно относительно активнаго и пассивнаго избирательнаго права исключеннаго дворянина въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ самоуправленія.

Не имѣютъ права голоса на выборахъ земскихъ и городскихъ гласныхъ лица, исключенныя изъ среды дворянскихъ собраній [II (1) *гор. пол.* 18 (*с* ст. 20, 35, 86). *пол. зем. учр.* (1890 г.), ст. 27. *п.* 5].

Равн. обр., исключенные изъ двор. собраній не могутъ занимать должностей по судебному вѣдомству, не мог. быть присяжными засѣдателями и повѣренными въ суд. учрежденіяхъ (*v* цитаты въ *28.* 15), не могутъ состоять мировыми посредниками (IX. особ. прил. III. 6) и земскими участковыми начальниками (*с. у.* 89. 81, 691 ст. 10 *п.* 2). Другихъ ограниченій и вообще никакихъ общихъ запрещеній для исключенныхъ изъ двор. собраній дворянъ: занимать и продолжать должности на госуд. службѣ: въ законахъ не указано.

4. Это исключеніе *не* лишаетъ дворянина его сословыхъ и личныхъ правъ состоянія (*с.* IX 313. 314. 334. 335);

5. оно даже не влечетъ за собою исключенія дворянина изъ дворянства той губерніи; исключенный изъ дворянскихъ собраній дворянинъ остается, тѣмъ не менѣе, записаннымъ въ родословной книгѣ той губерніи.

Прекращеніе принадлежности лица къ состоянію духовенства въ различныхъ вѣроисповѣданіяхъ.

Состояніе духовенства не есть наслѣдственное и не есть принудительное сословіе. Въ него вступаютъ лица по своей доброй волѣ. Свѣтскій законъ поэтому и не считаетъ себя вправѣ запрещать имъ безпрепятственный выходъ изъ этого состоянія по собственному желанію. Только священнослужителямъ и монахамъ первенствующей господствующей православной религіи 1. оказываются нѣкоторыя препятствія для немедленнаго добровольнаго выхода изъ дух. званія, и 2. дѣлаются ограниченія, также по причинѣ добровольнаго оставленія ими духов. званія, при поступленіи на госуд. службу.

11. Лица православнаго духовенства, монашествующаго и бѣлаго,

А. *лишаются* духовнаго званія,

а. на основаніи приговоровъ свѣтскихъ судовъ за преступленія, согласно постановленіямъ уголовныхъ законовъ (*ул.* 22. 50), если съ наказаніемъ соединена какая либо изъ трехъ степеней лишенія правъ состоянія осужденнаго (*с* ib. 43).

„Приговоры (новыхъ) судовъ (реформы 19 ноября 1864 г.), влекущіе за собою потерю или ограниченіе правъ состоянія духовныхъ лицъ, для снятія съ осужденныхъ *духовнаго сана*, сообщаются, въ копіяхъ, подлежащему начальству, съ назначеніемъ срока, въ теченіе котораго должно быть доставлено увѣдомленіе о снятіи съ осужденнаго его *сана*“. У. у. с. 1028. *с* 865.

Статья 1028 говоритъ только о духовныхъ лицахъ съ *духовнымъ саномъ*, т. е. о священнослужителяхъ и священномонашествующихъ, во всѣхъ 4-хъ (*с 27.* 12) христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ. Она вовсе не упоминаетъ о церковныхъ причетникахъ въ правосл. и армяно-грегор. церквяхъ, которые также состоятъ въ званіи духовенства (*27.* 11) —„въ духов. вѣдомствѣ“ (уст. дух. конс. 171), но не имѣютъ *духовнаго сана.*

Духовное начальство обязано исполнить предложеніе суда (ib. 152, прим. и 175, прим.).

По старому процессу приговоры палаты о всѣхъ лицахъ правосл. духов. званія, соединенные съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ, представлялись епархіальному начальству, которое могло и „усмотрѣть сомнѣніе въ самомъ рѣшеніи палаты“, и не исполнивъ требованія палаты, представить дѣло въ святѣйшій синодъ (ib. 151).

„Приговоры суда, вошедшіе въ зак. силу, прежде обращенія ихъ къ исполненію представляются.... на усмотрѣніе Императорскаго Величества, когда.... *священнослужители всѣхъ степеней духовной іерархіи....* присуждаются къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ“ (у. у. с. 945).

Ясно, что и эта статья на церковныхъ причетниковъ не распространяется;

б. по приговорамъ духовнаго суда за проступки и преступленія противъ должности, благочинія и благоповеденія (уст. дух. конс. 153. 196. 171). Уст. дух. конс., 177, слѣд., перечисляетъ случаи, когда такіе приговоры должны быть постановлены; исключенный можетъ жаловаться въ святѣйшій правит. синодъ (ib. 171).

Но священнослужитель, осужденный дух. судомъ къ лишенію сана и духов. званія, кромѣ извѣстныхъ исключеній, можетъ быть помѣщаемъ въ монастырь (ib. 177. прим.; *с* 178).

(12). Б. *увольняются* изъ духовнаго званія, по ихъ просьбѣ и желанію, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ:

а. монашество и духовный санъ (*с* ib. 86. 176) слагаются съ просителя не иначе какъ по продолжительномъ предварительномъ увѣщаніи его духовнымъ начальствомъ отказаться отъ своей просьбы. Если же намѣреніе просителя непреклонно, просьба его исполняется.

Удержаніе лица въ духовномъ санѣ или монашествѣ противъ его желанія, слѣд., не допускается. Въ сложеніи духов. сана или монашества можетъ быть отказано просителю временно, если онъ находится подъ слѣдствіемъ или судомъ въ свѣтскихъ или духовныхъ установленіяхъ; а если потомъ приговоръ суда не лишитъ его сана или монашества, онъ можетъ настоять на своемъ намѣреніи сложить съ себя духов. санъ или монашество добровольно (IX. 349. 370).

Сложеніе священнослужительскаго сана и монашества разрѣшается каждый разъ святѣйшимъ синодомъ (уст. дух. конс. 86);

б. церковные причетники, просящіе объ увольненіи изъ духовнаго званія, не подвергаются никакому обязательному увѣщанію о сохраненіи званія и получаютъ разрѣшеніе на выходъ изъ духовенства непосредственно отъ епархіальнаго начальства (ib.).

(13). В. Оставляемы за штатомъ *за излишествомъ*, съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, могутъ быть только церковные причетники (дьячки, пономари и псаломщики). IX. 371.

Но церковные причетники, кои не могутъ продолжать духовной службы за старостью (свыше 60 л.) или по болѣзнямъ, увольняются за штатъ (также какъ и священнослужители) съ сохраненіемъ духовнаго званія (IX. 372. Уст. дух. конс. 78).

14. *Послѣдствія исключенія изъ православнаго духовнаго званія и добровольнаго оставленія его.*

1. Лица правосл. духов. званія, исключенныя изъ духовнаго состоянія на основаніи судебнаго приговора, съ лишеніемъ ихъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и т. д., подвергаются общимъ послѣдствіямъ, соединеннымъ съ этими наказаніями (*23.* 4—5).

2. Новое сословное положеніе лицъ православнаго духов. званія, исключенныхъ изъ духов. сословія по лишеніи ихъ гражд. судомъ „нѣкоторыхъ особенныхъ правъ", или по лишеніи ихъ духов. судомъ духовнаго званія, наши законы опредѣляютъ (и то лишь отчасти) только относительно церковныхъ причетниковъ (IX. 371). Относительно священнослужителей и монаховъ оно не опредѣлено. Но должно и можно сдѣлать выводъ, что

всѣ лица духовнаго званія, послѣ исключенія изъ него, если они не осуждены къ лишенію „всѣхъ" или „всѣхъ особен." правъ состоянія, обязаны, по общему правилу, состоять въ какомъ либо сословіи. А въ какомъ именно, опредѣляется для нихъ по тѣмъ же началамъ, какъ и для лицъ духов. званія, добровольно оставившихъ духов. званіе (*с* ниже *н.* 15).

Потому, что 1. право лица духовнаго званія на дворянство и почетное гражданство ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отнято помимо судебнаго приговора въ общемъ порядкѣ (*с* и III, уст. о службѣ, 10. 11); и 2. въ этомъ же смыслѣ состоялось въ 1833 г. (2 *п. с. з.* 6289, *п.* 12) законоположеніе, упущенное редакторами нашего свода законовъ; 3. лицо, исключенное изъ духов. званія, не имѣющее правъ на привилегированное состояніе (дворянство и почетное гражданство), должно избрать родъ жизни, приписаться къ обществу или взять гильдейское свидѣтельство.

(15). 3. Законодательство перечисляетъ рядъ ограниченій, которымъ подвергаются исключенныя изъ правосл. духовнаго вѣдомства лица, въ отношеніи службы госуд. и общественной:

монахъ, сложившій свое званіе добровольно, уже никогда не можетъ быть опредѣляемъ на *гражд.* службу; *тѣмъ болѣе* это запрещеніе относится, къ „исключеннымъ", хотя и о нихъ законъ въ этомъ отношеніи особо не упоминаетъ (IX. 349, *п.* 3);

„причетникъ, исключенный изъ духовнаго званія за пороки, не принимается въ гражд. службу" (III. уст. служб. 11)—т. е. *никогда*;

священнослужители, сложившіе съ себя духов. санъ добровольно, ни въ какой родъ *госуд.* службы не принимаются: *священникъ* въ теченіи 10 лѣтъ, а *діаконъ* въ теченіи 6 лѣтъ, со времени выхода изъ духовнаго званія. Но священнослужителю, лишенному духов. сана за пороки и неблагочестивые поступки, воспрещается вступить въ *гражд.* службу: священнику въ теченіи 20 лѣтъ, а діакону—12 л. (III. ib. 10).

Кромѣ того, лицо, исключенное изъ духов. вѣдомства за пороки,

навсегда лишается активнаго и пассивнаго избирательнаго права въ земствѣ и городск. самоуправленіи (*28.* 10), пассивнаго въ двор. собраніяхъ (IX. 193); равн. образ., онъ теряетъ право быть мировымъ судьей (с. у., общее учр. суд. устан. 21 *п.* 2) и вообще занимать должность по судеб. вѣдомству (ib. 201, *п.* 2), не исключая даже должностей судеб. приставовъ и суд. разсыльныхъ (ib. 299, *п.* 5 и 7, и 352 $\frac{3}{}$), быть присяжнымъ засѣдателемъ (ib. 82, *п.* 2), присяжнымъ повѣреннымъ (ib. 355, *п.* 5 и 7; *v* о нотаріусахъ, *пол. нотар.* 5), повѣреннымъ по дѣламъ, производящимся въ мир. суд. учр. (у. г. с. 45, *п.* 11; у. у. с. 44).

(16). 4. Лицо духов. званія, добровольно оставляющее это состояніе,

α. возвращается въ такое гражданское состояніе (IX, 349, 3. 370, 3), которое ему было присвоено (ему принадлежало) передъ поступленіемъ въ духов. званіе, по роду и происхожденію, образованію, или по пожалованному или выслуженному привилегированному состоянію.

Т. е., лица, поступившія въ духов. званіе изъ податныхъ состояній опять обязаны „избрать родъ жизни“: приписаться къ (городскому или сельскому) обществу (или же взять гильдію). Но общество, изъ котораго они вышли поступая въ духов. званіе, вовсе не обязано принять ихъ обратно. Въ крайнемъ случаѣ, слѣд., имъ остается прибѣгнуть къ припискѣ въ разрядъ рабочихъ людей при мѣщанскомъ обществѣ (*27.* 31 *п.* 2).

Но самые чины гражданскіе и военные, въ которыхъ уволенныя изъ духов. званія лица состояли до поступленія въ духов. званіе, имъ не возвращаются и пройденная ими до этого служба не зачисляется при поступленіи на службу вновь (IX. 370, 4).

β. Если лицо духов. званія, оставившее его добровольно, пріобрѣло на духов. службѣ ордена и ученыя степени, то связанныя съ ними преимущества (причисленіе къ дворянству и почетному гражданству) сохраняютъ свою силу для пріобрѣвшаго ихъ лица также и по оставленіи имъ духоваго состоянія. Законы въ этомъ никакого ограниченія не постановляютъ.

Изложеніе относящихся къ формулированному выше (α и β) *положенію* статей въ IX т. свода зак., т. е., 348, 349 (*п.* 3), 370 (*п.* 3), нуждается, для полнаго уясненія воли и мысли законодателя въ настоящемъ дѣлѣ, въ повѣркѣ по Полному Собранію Законовъ. Названныя статьи въ Сводѣ составлены неполно и неточно, въ отношеніи къ ихъ законодат. источникамъ.

1. По ст. 349, *п.* 3, лицо, оставившее монашество, „поступаетъ *въ первобытное* гражданское *состояніе* [*въ зак. 1823 г.* (*п. с. з.* 2941 *3*) *короче сказано:* первобытное состояніе] на основаніи ст. 348“; т. е., по ст. 348 ему предоставляется пользоваться одними правами *„по роду и происхожденію* ему принадлежащими (*въ зак. 1823 г. сказано*: тѣми токмо правами, кои принадлежали ему *по рожденію*), безъ возврата *преимуществъ*, чиновъ и отличій, какіе могли имъ быть пріобрѣтены прежнею до постриженія службою“ (*въ зак. 1823 г. сказано*: „ему уже не возвращается, отъ чего онъ единожды навсегда передъ церковью отрекся: *имѣнія*, чины, *знаки* отличія“). Вскользь замѣчу, что въ цитатѣ подъ IX. 348 есть опечатка, вмѣсто 2942*8* должно читать 2941*3*.

Упомянутый же зак. 1823 г. возникъ по поводу отдѣльнаго случая. Архимандритъ Лебединскій оставилъ монашество; онъ былъ по рожденію *изъ дворянъ* и до поступленія въ монахи онъ занималъ должность на гражд. службѣ, на которой и выслужилъ право на *чинъ* коллежскаго регистратора, но указъ объ этомъ ему не былъ объявленъ, такъ какъ онъ былъ полученъ въ бывшемъ мѣстѣ служенія Л. уже тогда, когда Л. принялъ монашество. По увольненіи изъ монашества Л. просилъ ему

предоставить выслуженный въ мірѣ чинъ; но по представленію сената, въ госуд совѣтѣ состоялось мнѣніе и было Высоч. утверждено: что оставившему монашество уже не возвращается, отъ чего онъ единожды на всегда передъ церковью отрекся: „имѣнія“ (т. е., имущества, а не *пре*имущества, какъ сказано въ IX. 348), „чины, знаки отличія“.

Законодатель, занявшись настоящимъ вопросомъ казуистически, упустилъ изъ виду тотъ случай, когда поступившее въ монашество лицо (и кромѣ происхожденія) само могло пріобрѣсти права дворянства посредствомъ чиновъ и орденовъ. А погашеніе чиновъ и орденовъ, принадлежащихъ лицу, поступившему въ монашество, не касается тѣхъ правъ по состоянію—сословной принадлежности, которыя этимъ лицомъ были пріобрѣтены черезъ чины и ордена.

Да и зак. 1823 г. совершенно опредѣленно перечисляетъ ограниченный кругъ предметовъ отреченія поступающаго въ монахи: имѣнія (а не *пре*имущества), чины, знаки отличія. Дальше, слѣд., ограниченіе идти не можетъ (не вправѣ). О лишеніи вообще всякихъ *пре*имуществъ, пріобрѣтенныхъ лицомъ до поступленія въ монашество службою, безъ возврата таковыхъ ему по оставленіи монашества, зак. 1823 г. ничего не говоритъ.

По такимъ же самымъ причинамъ и права на почетное гражданство или права по образованію (съ соотвѣтственными знаками отличія) возвращаются оставившему монашество лицу, которое ихъ имѣло. Самый зак. 1823 г. еще не могъ имѣть ввиду новаго сословія почетныхъ гражданъ, организованнаго лишь впослѣдствіи (въ 1832 г.).

Наконецъ должно также еще замѣтить, что законъ 1823 г., запрещая возвратить чины и ордена лицу, оставившему монашество (а потому и бывшему архимандриту Лебединскому было отказано въ выслуженномъ имъ и уже утвержденномъ, но еще не объявленномъ ему чинѣ) не касается, однако, вопроса, не имѣвшаго для Лебединскаго, какъ потомств. дворянина значенія.—о томъ можетъ ли оставившее монашеское званіе лицо, не будучи по происхожденію дворяниномъ, но пріобрѣвшее уже всѣ права на какой либо соединенный съ правами привилегированныхъ сословій чинъ, который уже былъ утвержденъ, но еще не объявленъ, требовать причисленія къ тому гражданскому состоянію, на которое такой чинъ ему открываетъ право? Разумѣется, *да*—можетъ, такъ какъ съ утвержденіемъ, хотя ему еще и не объявленнаго, *чина* наступило для него уже дѣйствіе всѣхъ соединенныхъ съ нимъ правъ гражданскаго состоянія. Это и подтверждается аналогіей по ст. 42 и 43 т. IX.

2. Оставившіе духовный санъ священнослужители по IX. 370, 3 „возвращаются въ *первобытное* свое состояніе, не пользуясь впредь никакими иными выгодами, кромѣ присвоенныхъ тому состоянію“. Въ зак. 1833 г. (2. *п. с. з.* 7289) сказано: таковые сохраняютъ „права по рожденію или *пріобрѣтенному дворянству* имъ принадлежащія“ (*п.* 3), а также ордена и ученыя степени магистра, кандидата и студента, которыя они имѣли въ духовн. званіи (*п.* 4); имѣвшіе степень доктора сохраняютъ только степень магистра. Законодатель не досказалъ, что оставившіе духов. санъ священнослужители также сохраняютъ свои права по почетному гражданству и въ томъ случаѣ, если они сами ихъ пріобрѣли до поступленія въ духов. званіе.

(17). *5.* Оставившему монашество опять возвращается вся его обще-гражданская право-и-дѣеспособность. Но, разумѣется, недвижимаго имущества, которымъ онъ владѣлъ до постриженія и отъ котораго онъ долженъ былъ отречься, онъ обратно не получаетъ отъ новаго владѣльца. IX. 356.

Однако, это положеніе нашего законод-ва должно понимать только такъ, что „не получаетъ обратно“ отъ того или тѣхъ лицъ, къ которымъ то недвижимое имущество перешло на законномъ основаніи отъ отрекшагося отъ всего мірскаго—ушедшаго въ монашество лица, т. е. онъ не имѣетъ къ этому имѣнію права виндикаціи, по причинѣ—что онъ былъ его владѣльцемъ, лишился его по случаю поступленія въ монашество, а теперь оставилъ монашество. Но нѣтъ основанія отрицать, чтобы то имѣніе уже вовсе не могло въ порядкѣ наслѣдованія или по праву выкупа родоваго имѣнія опять возвратиться къ прежнему владѣльцу, оставившему его по случаю поступленія въ монастырь, когда онъ сложитъ монаш. званіе.

Монахамъ не воспрещено имѣть движимое имущество вообще и денежные капиталы въ частности (IX. 356. 361. 363).

Денежные капиталы они могутъ положить отъ своего имени въ кредитныя учрежденія для храненія и приращенія процентами (IX. 361). Прочіе предметы они могутъ держать при себѣ, поскольку это разрѣшено правилами монастыря, или отдавать на сбереженіе другимъ лицамъ. Монашествующимъ только запрещается отдавать денежные капиталы подъ частныя долговыя обязательства (IX. 362).

На *случай смерти* монашествующіе *не* вправѣ дѣлать завѣщаній о своемъ движимомъ имуществѣ (IX. 363);

исключеніе сдѣлано только для духовныхъ властей. Движимое имущество монаха наслѣдуетъ монастырская казна (ib.), но

при жизни монаха право распоряженія его движимымъ имуществомъ вполнѣ принадлежитъ ему самому. Въ случаѣ его ухода изъ монашества все оно должно оставаться въ его владѣніи и монастырская казна на него никакихъ правъ не имѣетъ.

Другое дѣло—строенія, возведенныя монахомъ внутри монастыря; таковыя остаются въ собственности монастыря и послѣ совершеннаго ухода монаха изъ монастыря (357).

Въ числѣ прочихъ правъ своей обще-гражданской правоспособности, оставившій монашество можетъ опять наслѣдовать по закону и завѣщанію. Но, по смыслу дѣла, онъ можетъ наслѣдовать недвижимое имущество по завѣщанію только въ томъ случаѣ, если завѣщаніе было составлено по выходѣ наслѣдника изъ монашескаго званія, а по закону—если наслѣдство открылось въ такое время, когда наслѣдникъ уже оставилъ монашество, исключая только того случая, если бы помимо такого наслѣдника наслѣдст. имущество оказалось выморочнымъ, т. е., наслѣдств. права такого наслѣдника уже не встрѣчались съ наслѣдств. правами другихъ лицъ, имѣвшихъ таковыя въ самый моментъ открытія наслѣдства.

18. Церковные причетники, по ихъ желанію, увольняются изъ духовнаго вѣдомства и возвращаются въ то состояніе, „къ которому они принадлежатъ *по рожденію*, или права котораго они пріобрѣли по образованію“ (IX. 371).

Это пояснено такъ, что изъ нихъ дворяне и почетные граждане по рожденію и почетные граждане по образованію (да просто уволенные отъ обязанности принадлежать къ податному обществу по причинѣ образовательнаго ценза) сохраняютъ таковое свое право состояній, а всѣ прочіе должны избрать родъ жизни.

Но и здѣсь должно подразумѣвать, что изъ такихъ отставныхъ церк. причетниковъ права привилегированныхъ состояній, по принадлежности, сохраняютъ и тѣ, которыя удостоились ихъ по службѣ чинами и орденами какъ до поступленія въ церковные причетники, такъ и во время состоянія въ этомъ званіи. Надо, разумѣется, полагать что такіе случаи будутъ имѣть мѣсто весьма рѣдко. И законод., кажется, почиталъ ихъ маловѣроятными.

19. Лицо духовнаго званія *сообщаетъ* свое право состоянія своей женѣ (IX. 367), а права почетнаго гражданства своимъ дѣтямъ (369). Вдова же священнослужителя пользуется правами личнаго дворянства, а вдова церковнаго причетника—правами личнаго почетн. гражданства (368);

но грамоты и свидѣтельства на таковую сословную принадлежность имъ не выдаются.

Лишеніе духов. лица его званія по суду (*28.* 11) или добровольное оставленіе имъ своего званія, разумѣется, не имѣютъ никакого обратнаго дѣйствія на сословную принадлежность его дѣтей (какъ наличныхъ такъ, *б. м.*, и зачатыхъ) къ почетн. гражданству, пріобрѣтенному по званію отца, если ихъ отецъ поступилъ въ духов. состояніе изъ податныхъ сословій.

Законъ 15. III. 1871 (2 *п. с. з.* 49361, *п.* 5) на это ясно указываетъ, что и отвѣчаетъ общему правилу нашего законодательства въ этомъ дѣлѣ (IX. 11).

Труднѣе поддается разрѣшенію вопросъ: къ какому сословію принадлежитъ жена духов. лица, потерявшаго духов. званіе по суду или вышедшаго изъ духовнаго вѣдомства по собств. желанію и просьбѣ?

При духов. званіи мужа она принадлежитъ къ состоянію духовенства (IX. 367), а съ выбытіемъ оттуда мужа она тамъ оставаться не можетъ, на это указываетъ и перемѣна ея сословной пріуроченности во вдовствѣ по IX. 368. Пріобрѣтаетъ ли она права состоянія, наравнѣ съ вдовою духов. лица? (см. въ началѣ *28.* 19). Законодатель на эти вопросы не даетъ намъ отвѣта. Вообще законодатель строго держится правила, что сословное состояніе лица не можетъ умаляться безъ законныхъ поводовъ и *собствен.* вины (IX. 10. 11). И, во всякомъ случаѣ, лишеніе духов. лица его духов. званія по уголовному приговору, съ лишеніемъ всѣхъ или всѣхъ особенныхъ правъ состоянія, не можетъ отзываться на привилегированной сословной принадлежности жены такого осужденнаго, которой это состояніе сообщено бракомъ съ нимъ. Здѣсь ясно, что сословное состояніе

жены осужденнаго (къ лишенію „всѣхъ“ или „всѣхъ особенныхъ“ правъ) духов. лица только остается пріурочить къ положенію личной дворянки или личной почетной гражданки, по принадлежности.

Такіе выводы на этомъ пунктѣ, м. б., и даютъ возможность продолжать послѣдовательно конструкцію и разрѣшеніе нашего вопроса—въ такомъ же направленіи, въ отношеніи прочихъ его частей.

По буквѣ закона въ IX, 11, этотъ выводъ можно, кажется, довольно увѣренно распространить и на всѣ прочіе случаи лишенія мужа его духовнаго званія по суду, свѣтскому или духовному.

На практикѣ, разрѣшеніе этого вопроса въ томъ или другомъ направленіи представляетъ интересъ въ случаѣ уголовной подсудности такихъ женщинъ. Значеніе его поэтому немаловажно.

20. Духовныя лица римско-католической церкви

А. *лишаются* духовнаго званія:

а. по приговорамъ свѣтскаго суда, на одинаковомъ основаніи съ духов. лицами православнаго исповѣданія.

(28. 11. и у. у. с. 1028. 1019.—*с* также св. зак. XI (1) уст. дух. дѣлъ иностр. испов., 64; *с* прод. 90 г. *предисловіе*).

Вторая половина ст. 422 т. IX св. зак. (изд. 1876 г. и въ продолженіяхъ) *не* согласована съ у. у. с. ст. 1020. 1024 — 29. *с* св. зак. т. IX (изд. 1857 г.) ст. 335. Но *v* IX 463.

Къ осужденнымъ къ лишенію правъ римск.-кат. монахамъ должны, очевидно, также примѣняться правила о православныхъ церковныхъ причетникахъ въ такомъ же положеніи (*28.* 11; уст. дух. конс. 196).

Кромѣ приведеннаго постановленія въ ст. 1028 у. у. с., русс. законодательство непосредственно и не касалось вопроса объ условіяхъ и причинахъ выбытія рим.-кат. духов. лица изъ состоянія духовенства. Но

IX 422 и 437 подчиняютъ и дух. лицъ рим.-кат. церкви суду духовному во всѣхъ дѣлахъ чисто духовныхъ, и

б. XI (1) уст. иностр. испов., 60, § 1, *п.* а., предусматриваетъ возможность „отрѣшенія отъ должности“ лицъ дух. званія рим.-кат. церкви за наказаніе своимъ епархіальнымъ начальствомъ.

Очевидно, что здѣсь отрѣшеніе священника отъ должности есть и вмѣстѣ съ тѣмъ исключеніе изъ духовнаго званія, потому что для римск.-кат. духовенства не признаются болѣе низкіе чины духов. состоянія, куда бы рим.-кат. церк. начальство могло причислить отрѣшеннаго отъ должности священника; зачисленіе же его въ монашество зависитъ всегда и отъ собств. желанія лица, и отъ разрѣшенія (въ послѣдней инстанціи) министерства внутрен. дѣлъ (IX. 430)

По ст. 100 уст. иностр. испов. XI (1) престарѣлые и одержимые неизлечимыми болѣзнями лица бѣлаго рим.-кат. духовенства призрѣваются въ штатныхъ монастыряхъ,

и само собою разумѣется, безъ отчисленія изъ духовнаго вѣдомства или отъ состоянія въ духовенствѣ (по примѣру IX, 372).

Б. Вопросъ о добровольномъ оставленіи духов. званія въ рим.-кат. церкви, разумѣется, также долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ,

хотя бы и церковныя правила и дух. власти этому воспротивлялись,—потому что такое право выхода изъ духов. состоянія по собственному желанію, куда лицо и поступило по доброй волѣ, разрѣшается законодателемъ также и въ православной — первенствующей и господствующей церкви государства. Слѣд.,

мы здѣсь уже имѣемъ дѣло съ ясно и категорически выраженнымъ принципомъ гражданско-государственной свободы человѣка.

Выходъ лица изъ духов. званія, кромѣ того, и не нарушаетъ никакихъ правъ какого либо третьяго лица.

21. *Послѣдствія потери и оставленія лицомъ римско-католическаго духов. званія.*

1. Послѣдствія лишенія лица духовнаго званія по приговору свѣтскаго суда указаны выше (*28.* 2).

2. Лишенный дух. званія по приговору (рим.-кат.) духов. суда теряетъ равн. обр., какъ и правосл. духов. лицо въ такомъ же случаѣ, право занимать должности, поименованныя выше въ *28.* 10 (3). Но онъ не теряетъ права поступить на прочія госуд. должности, даже непосредственно послѣ исключенія изъ духов. вѣдомства; и въ этомъ не заключается привилегія въ пользу лицъ рим.-катол. вѣры сравнительно съ православными, а только выраженъ правильный принципъ „государства съ господствующей церковью".

По этому принципу служба въ первенствующей церкви вполнѣ приравнивается къ самой госуд. службѣ. А исключенный изъ госуд. службы, по нашему законод-у, теряетъ право обратнаго поступленія на госуд. службу (*ул.* 66). Прочія же христ. исповѣданія дѣйствуютъ лишь какъ публично-правовыя корпораціи: имъ и присвоена также необходимая для нихъ дисциплинарная власть надъ слугами церкви, а слуги церкви пользуются правами привилегированныхъ состояній и также могутъ получать жалованье отъ государства. Но *иное*славный церковный судъ могъ осудить лицо за вину по такимъ нарушеніямъ, которыя для государства безразличны—составляютъ домашнее дѣло судившей церкви, поэтому, ясное дѣло, что внѣ вѣдомства осудившей виновнаго церкви, осужденное къ лишенію духовнаго званія лицо не можетъ быть, на основаніи этого приговора, подвергнуто ограниченіямъ своей обще-гражданской право-и дѣеспособности. Изъ этого необходимаго по ratio rei вывода законодатель допустилъ лишь въ новѣйшее время нѣкоторыя исключенія въ судебномъ вѣдомствѣ и въ такой же мѣрѣ, какъ и относительно дворянъ, исключенныхъ изъ дворянскихъ собраній губерніи.

3. За отсутствіемъ въ законодательствѣ какихъ либо ограниченій въ публичномъ и гражд. правѣ для полной общегражданской право- и дѣеспособности лица, вышедшаго по собственному желанію изъ рим.-кат. духов. званія, таковыхъ ограниченій и признать нельзя, ни относительно поступленія на госуд. службу, ни другихъ подобныхъ.

Ограниченій, установленныхъ для правъ лицъ, вышедшихъ изъ православ. духов. званія, распространять по аналогіи на католиковъ никакъ нельзя, потому что у госуд. власти никогда не было цѣли и намѣренія удерживать полу-принудительными мѣрами духов. лицъ иностр. исповѣданій въ духов. ихъ званіяхъ, а источники къ III, уст. служб. прав., ст. 11, ясно подверждаютъ, что эта 11-я ст. относится исключительно и только къ православному духовенству. *с 28.* 14—16.

4. Сословная принадлежность выбывшаго изъ рим.-кат. дух. званія лица можетъ быть также опредѣлена только на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и относительно православныхъ дух. лицъ (*28.* 14. 16).

Оставляющій обитель рим.-кат. монахъ, подобно православному, возвращаясь опять въ міръ, здѣсь уже не можетъ себѣ возвратить тѣхъ отдѣльныхъ предметовъ пользованія, отъ которыхъ онъ долженъ былъ „отрекься, принявши обѣтъ нищеты", т. е. онъ не можетъ возвратить себѣ ни того недвижимаго имущества, ни пенсіи по госуд. службѣ (ни чиновъ), ни орденовъ, которыя онъ имѣлъ (IX. 438). Къ нему поэтому и вообще должно примѣнять правила, указанныя выше въ *28.* 16. 17.

Упомянутые въ IX. 443 капиталы должны быть возвращаемы оставляющей обитель и иноческое званіе монахинѣ.

22. Духовныя лица протестанской (евангелической и реформатской) церкви

А. *лишаются* духовнаго званія:

а. на основаніи приговоровъ свѣтскихъ судовъ къ наказанію, соединенному съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ по какой либо степени.

Порядокъ лишенія дух. сана для нихъ такой же, какъ и для правосл. и рим.-католич. священнослужителей (*28.* 11. 20). *ул.* 50. IX. 466;

б. на основаніи приговоровъ духов. суда (протестантской консисторіи) о лишеніи лица духовнаго сана.

Проповѣдникъ можетъ быть временно удаленъ отъ должности (это называется Suspension); но это есть лишь „необходимая мѣра *предосторожности*", она „не считается *наказаніемъ*" [XI (1) уст. инос. испов. 374]; проповѣдникъ, слѣд., остается въ духов. санѣ и званіи.

Проповѣдникъ можетъ быть *отрѣшенъ* отъ должности (это называется remotio) за проступки, которые унижаютъ его дух. санъ (ib. 366). Этому отрѣшенію, ввиду XI (1) уст. инос. испов., 367, можетъ быть придаваемо только общепринятое значеніе термина „отрѣшеніе", согласно *ул.* 67. Поэтому виновный не лишается духовнаго сана, а только остается, т. ск., не у дѣлъ, слѣд. остается въ духов. сословіи.

Кромѣ того, съ отрѣшеніемъ еще и „можетъ быть" соединено *воспрещеніе* отрѣшенному отъ должности *вновь опредѣляться къ какому либо пасторскому мѣсту*; но лишеніе духов. сана и здѣсь еще не имѣетъ мѣста—осужденный можетъ быть проповѣдникомъ безъ опредѣленнаго мѣста въ округѣ своей консисторіи [XI (1) уст. инос. испов. 366].

Для протестантовъ лишеніе духовнаго званія духовнымъ судомъ соединено съ лишеніемъ самаго духовнаго сана (оно называется Cassation) лишь за самые важные проступки противъ должности и званія (ib. 367)

„О каждомъ проповѣдникѣ, удаленномъ отъ должности на время или вовсе отъ оной отрѣшенномъ, а также и о лишеніи его духовнаго сана *консисторія* немедленно и подробно доноситъ *генеральной* консисторіи, которая представляетъ сіе донесеніе министерству внутр. дѣлъ" (ib. 378).

„Проповѣдникъ, лишенный (по суду) духовнаго сана, хотя бы впослѣдствіи получилъ прощеніе, остается навсегда лишеннымъ сего сана" [XI (1). (90) уст инос. испов., 373; и IX. 466] *с 28.* 8, *п.* 4;

в. по особому Высочайшему повелѣнію.

Этотъ порядокъ лишенія лица духовнаго сана упоминается особо только относительно протестантскаго духовенства, но онъ, конечно, уже и самъ собою долженъ подразумѣваться также во всѣхъ прочихъ церквяхъ.

Б. „Лица, принадлежащія къ протестанскому духовенству, могутъ *слагать съ себя званіе* по установленнымъ въ каждой протестаптской церкви правиламъ" (IX, 464).

Въ уставѣ инос. испов. эти „правила" не опредѣлены.

Но духов. лицо подлежитъ въ дѣлахъ, относящихся къ его званію, авторитету консисторіи (ст. 462), которая раньше увольненія можетъ подвергнуть лицо, желающее оставить духов. званіе, увѣщанію: отказаться отъ такого намѣренія, исключая только случая, если то лицо заявляетъ о своемъ переходѣ въ православную вѣру (*ул.* 191). И, далѣе, пока дух. лицо по просьбѣ своей не уволено, оно должно являться и отзываться по всѣмъ требованіямъ своего духов. начальства и выслушивать его замѣчанія, иначе оно мож. б. л и ш е н о духовнаго званія за неослушаніе. Но, затѣмъ,

о т к а з а т ь просителю въ его ходатайствѣ объ увольненіи изъ дух. званія протестантскія консисторіи н е в п р а в ѣ,

потому что „проповѣдникъ мож. слагать съ себя дух. званіе" и только долженъ при этомъ соблюдать извѣстный порядокъ, въ интересахъ служебной дисциплины.

Неспособный по старости или болѣзни къ исполненію своихъ обязанностей проповѣдникъ *не* увольняется начальствомъ, а с о х р а н я е т ъ с в о е з в а н і е.

Но къ нему приставляется посвященный въ духовный санъ *адъюнктъ*, для исполненія всѣхъ должностныхъ дѣлъ [XI (1) уст. инос. испов. 303; IX, 465].

23. ***Послѣдствія выбытія лица изъ протестантскаго духовенства.***

Выбывшее изъ дух. званія протестантское дух. лицо, если оно не состоитъ дворянином, почет. гражданином или эксемптом, „обязано.... избрать себѣ новый родъ жизни въ опредѣленный срокъ" (IX. 464).

Ст. 464 имѣетъ ввиду случай добровольнаго сложенія лицомъ протест. дух. званія. Но и исключенные дух. судомъ подходятъ подъ это правило, такъ какъ права неподатнаго состоянія протест. дух. лица черезъ духов. судъ не лишаются.

Впрочемъ, евангелически-*мотеранскіе* проповѣдники суть обязательно лица, окончившія курсъ университета, а поэтому и по меньшей мѣрѣ вправѣ утвердиться въ званіи личнаго почетнаго гражданства (IX. 448. 506, *п.* 1).

Евангел.-*реформатскіе* пасторы не обязаны имѣть такого образовательнаго ценза, а также и по своему „экзамену для поступленія въ пасторы" (IX. 454) они тоже не пріобрѣтаютъ правъ почетнаго гражданства.

Для поступленія на госуд. службу выбывшихъ (добровольно или вслѣдствіе исключенія) изъ дух. званія проповѣдниковъ и пасторовъ въ III, уст. служ. прав., также не указано никакихъ ограниченій (*с 28.* 21), если они по законамъ о госуд. службѣ вообще имѣютъ право поступить на таковую. Но и на нихъ распространяются ограниченія по судебному вѣдомству и по общественному управленію, указанныя въ *28.* 10 (3). 15, если они и с к л ю ч е н ы дух. судомъ изъ дух. званія.

24. Протестантскій проповѣдникъ „пользуется" по должности „всѣми правами личнаго дворянина" (IX. 457).

Самаго права „состоянія личнаго дворянина" онъ не пріобрѣтаетъ черезъ свою должность, а только пользуется у с л о в н о, по причинѣ своей службы, личными „изъятіями", присвоенными дворянскому состоянію.

Всѣ дѣти протестант. проповѣдника суть потомств. поч. граждане [XI (1) у. инос. исп. 356. IX 502, 6]. О причисленіи жены (или вдовы) проповѣдника къ личному дворянству (или потомств. поч. гражданству) особо не упомянуто въ законахъ (*v* общее правило въ IX. 5 и *c* IX 367—8. 483),

только сказано, что она, и при жизни мужа и во вдовствѣ, изъята отъ тѣлеснаго наказанія (ib. 355. Но *c* впрочемъ *ул.* 30, прилож. I, ст. 2).

„Дѣти проповѣдника, рожденныя послѣ оставленія отцомъ духовнаго званія, не имѣютъ сихъ правъ“ (ib. 356. IX 502, 6),—рожденныя до поступленія отца въ дух. званіе, имѣютъ сіи права (2 *п. с. з.* 5284, § 4).

25. Лица, принадлежащія къ армяно-грегоріанскому монашествующему и бѣлому духовенству

А. *лишаются* духовнаго званія также:

а. по приговорамъ свѣтскаго суда о лишеніи ихъ правъ по одной какой либо изъ трехъ степеней (*28.* 11), на общемъ основаніи (у. у. с. 1019—28. 945);

б. по приговорамъ своего духовнаго суда.

Въ IX и XI (1), уст. инос. испов., нѣтъ прямой статьи о такой дисциплинарной мѣрѣ; но такая власть армяно-грегор. духовнаго начальства сама собою разумѣется ввиду IX. 489 и XI (1) уст. инос. испов., ст. 909 (*c* и ст. 939, *п.* 4).

Б. Армяно-грегоріанское дух. лицо можетъ *сложить съ себя свое званіе:*

а. *монашествующій* на основаніи постановленій армяно-грегор. церкви и съ разрѣшенія эчміадзинскаго армяно-грегор. синода [IX. 480. XI (1) уст. инос. испов. 938, *п.* 6].

Но эти постановленія въ уставъ инос. испов. не вошли; есть только ст. 993, по которой „всѣ монастыри.... слѣдуютъ правиламъ св. Василія Вел.“ Въ концѣ концовъ, конечно, и

арм.-грегор. монахи, желающіе оставить свое званіе, не могутъ быть насильно удержаны въ монашескомъ состояніи (*28.* 12 и 20 Б.);

б. лицо бѣлаго духовенства,—также „не иначе какъ съ разрѣшенія эчміадзинскаго синода“ [IX. 490. XI (1) уст. инос. исп. 938, 6].

Здѣсь не сдѣлано различія между священнослужителями и церковнослужителями (*с 28.* 12 *б*). Послѣдніе опредѣляются къ должности по распоряженію епархіальнаго начальства (IX. 482). *с* XI (1) уст. инос. испов., 985, *п.* 11.

Согласно общему порядку въ устройствѣ состоянія христіанскаго духовенства, престарѣлые и безпомощные священно-и церковнослужители также и въ арм.-грегор. церкви пользуются призрѣніемъ въ духов. вѣдомствѣ (въ монастыряхъ) и, очевидно, съ сохраненіемъ правъ духов. состоянія [XI (1) (90) уст. инос. испов. 996].

26. 1. Оставляющій духовное состояніе армяно-грегоріанецъ, если по *„роду и происхожденію“* (IX. 480; въ IX. 490 сказано: по

„рожденію“) не имѣетъ правъ высшихъ, „обязанъ избрать родъ жизни“.

И здѣсь должно признать шаткость и непослѣдовательность законодателя въ терминологіи (*с* 28. 16); поэтому слѣдуетъ толковать IX. 480 и 470 так. обр., что и

оставляющій дух. званіе армяно-грегоріанецъ также возвращается именно въ то привилегированное состояніе (если онъ имѣлъ таковое), которое ему принадлежало при самомъ поступленіи въ духов. званіе, *и* независимо отъ тѣхъ основаній, по которымъ оно ему принадлежало.

Т. е., онъ раздѣляетъ въ этомъ случаѣ права духовныхъ лицъ прочихъ христіанскихъ исповѣданій.

Но пріобрѣтенныхъ службою до постриженія „преимуществъ, чиновъ и отличій“ (кои онъ имѣлъ) слагающій съ себя монашество армяно-грегоріанецъ уже не получаетъ обратно; онъ ихъ окончательно лишился при поступленіи въ монашество (IX. 480); равн. обр., онъ не получаетъ обратно всего своего (недвижимаго) „имущества“, отъ котораго онъ долженъ былъ отречься при поступленіи въ монашество (ib.). Но арм.-грегор. монахъ можетъ наслѣдовать—и даже недвижимое имущество, но онъ долженъ его отчуждать не дальше 6 мѣсяцевъ. Арм.-грегоріанскому монаху даже разрѣшается составить духов. завѣщаніе (IX. 475).

IX. 480 составлена въ 1836 г. (2 *п. с. з.* 8970), примѣнительно къ IX. 348 (*28.* 16 β 1.) „съ повтореніемъ той же ошибочной редакціи: *„пре*имущества“, вмѣсто „имущества“, которая вкралась въ IX. 348 (ib.); поэтому и понадобилось еще особое постановленіе о невозвращеніи „имуществъ“ (т. е. *недвижимыхъ*; IX. 475) выбывшему изъ монашескаго званія армяно-грегоріанцу (*п. с. з.* ib. и IX. 480).

2. Выбывшій, добровольно или по духовно-судебному приговору, изъ духов. званія армяно-грегоріанецъ, наравнѣ съ духовными лицами въ прочихъ иностранныхъ исповѣданіяхъ, не подвергается всѣмъ ограниченіямъ по *28.* 15.—Лишенные арм.-грегор. дух. званія по духов. суду лишаются навсегда права занимать должности по судеб. вѣдомству, во всемъ согласно съ *28.* 10, 3.—Только армяно-грегор. церковные причетники, исключенные изъ духовнаго званія по духов. суду („за пороки“), наравнѣ съ правосл. церк. причетниками (*28.* 15), лишаются навсегда права поступать на какую либо службу по опредѣленію отъ правительства [уст. пред. прест. (изд. 90 г.) ст. 180], поскольку они могли бы имѣть это право по ихъ гражданскому званію.

На всѣхъ, исключенныхъ по дух. суду изъ арм.-грег. духовенства, лицъ одинаковымъ образомъ распространяются запрещенія: быть присяжнымъ засѣдателемъ и пользоваться избирательными правами въ публично-общественныхъ учрежденіяхъ, согласно тому, какъ это установлено для всѣхъ прочихъ христіанскихъ духов. лицъ, лишенныхъ духов. званія по. дух. суду (*28.* 15, послѣдн. отдѣлъ; 21 (2) и 23).

III, уст. служб. прав., ст. 10 (*с* и уст. пред. прест. (90) 179, въ концѣ) возникла по вѣдомству святѣйшаго правит. синода (2 *п. с. з.* 12148), безо-всякаго отношенія къ армяно-грегоріанской церкви. Зак. 13 III. 1871 (2 *п. с. з.* 49595) экспрессивно распространяетъ дѣйствіе второй половины ст. 11 уст. служб. прав. III т. св. зак. на армяно-грегор. причетниковъ (2 *п. с. з.* 49595, къ *п.* XIV, уст. пред прест. (57) ст. 284). Но армяно-грегор. священно-служителей онъ въ этомъ отношеніи (по прежнему) вовсе не касается [ib. (57) 282]; *с* и уст. пред. прест. (76 г.) 213 и 214.

27. Почетные граждане

А. *пользуются* свое право состоянія:

а. окончательно съ повышеніемъ въ дворянство (а личные поч. граждане также съ повышеніемъ въ потомственные);

б. временно съ переходомъ въ духовный санъ (*27.* 11);

Б. *лишаются* своего права состоянія на основаніи судебнаго приговора, соединеннаго съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ по первымъ двумъ степенямъ (*23.* 4-5).

Лишеніе почетныхъ гражданъ „нѣкоторыхъ особенныхъ... правъ и преимуществъ“ по судебному приговору не соединено ни съ какимъ измѣненіемъ ихъ права состоянія. Поэтому вторая половина въ IX. (90). 546, въ этомъ мѣстѣ, совершенно лишняя;

В. (временно) *теряютъ право именоваться* „почетными гражданами“, до прекращенія причины, обусловившей пріостановленіе дѣйствія этого права:

а. записываясь въ такіе ремесленные цехи, съ коими по закону не сопряжена записка въ гильдіи (IX. 547), или

б. поступая въ услуженіе для домашнихъ работъ (IX. 547).

Изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія они сохраняютъ [IX. (90). 547, примѣч.]. На дѣтей эта потеря отцомъ титула потомств. почетнаго гражданина, въ обоихъ случаяхъ, *не* распространяется;

в. вступая въ мѣщанское общество (IX. 548);

въ послѣднемъ случаѣ и всѣ члены семейства (слѣдуетъ толкованіемъ дополнить), которые вмѣстѣ съ главою семьи будутъ записаны въ мѣщанское общество, теряютъ право называться почетными гражданами, до тѣхъ поръ конечно, пока не оставятъ мѣщ. общества.

Утрата (пріостановленіе) права именоваться (потомст. или личн.) „почетнымъ гражданиномъ“, въ этихъ случаяхъ (под. лит. В), можетъ быть признаваема только временною—до прекращенія причины, обусловливающей пріостановленіе дѣйствія этого права.

Хотя и законодатель этой оговорки не дѣлаетъ. Но безспорно, что такой цеховой, мѣщанинъ или домашній слуга можетъ также и опять по собственной волѣ оставить эти общества и занятія, мѣшающія ему именоваться поч. гражданиномъ

Далѣе, чтобы опредѣлить значеніе ст. 547 (подъ *лит.* В, а), должно имѣть ввиду, что эта норма установлена еще въ 1832 г. Теперь же нѣтъ *„ремесленныхъ*

цеховъ, сопряженныхъ по закону съ запискою въ гильдію". Гильдію мастеръ всякаго цеха долженъ взять, если это требуется по размѣрамъ его производства: если онъ имѣетъ больше 16 рабочихъ и т п. Норму подъ *лит.* В, а., можно нынѣ по аналогіи примѣнять въ такомъ смыслѣ, что почетный гражданинъ сохраняетъ право именоваться своимъ титуломъ и тогда, если онъ, вступивши въ цехъ для мастерства, возьметъ купеческое свидѣтельство, хотя и оставаясь въ цехѣ; уст. пром. 382.

28. Лица купеческаго званія состоятъ въ этомъ сословіи (*27.* 21 и 28), подъ непремѣннымъ условіемъ уплаты гильдейскихъ пошлинъ ихъ „начальникомъ семейства".

Это сословіе есть поэтому, для отдѣльныхъ состоящихъ въ немъ лицъ, всегда лишь (условное и) временное: оно, т. ск., *періодически возобновляется* и всегда лишь на одинъ годъ.

Далѣе „состояніе лица въ купеческомъ званіи совмѣстимо съ состояніемъ его въ дворянствѣ или почетномъ гражданствѣ (*27.* 23); оно *не*совмѣстимо лишь съ состояніемъ лица въ духовенствѣ (*27.* 26) и въ податныхъ состояніяхъ (*27.* 22, *п.* 1; и *27.* 27).

Наконецъ, отъ права пріобрѣтать купеч. званіе, какъ сословіе привилегированное, исключены лица, лишенныя права на привилегированное состояніе: т. е. лица, лишенныя „всѣхъ" или „всѣхъ особенныхъ".... правъ и преимуществъ.

Ввиду этихъ мотивовъ, по совершенно послѣдовательной конструкціи вопроса въ нашемъ законодательствѣ,

29. право состоянія лица въ купечествѣ *прекращается:*

А. *во всякое время года,*

а. за лишеніемъ „начальника (купеч.) семейства" торговой способности:

α. по причинѣ *торговой несостоятельности*—

для самого купца (*v* пол. пошлин. торг. 88, *п.* 2), а поэтому, равн. обр., и для всѣхъ лицъ, которыя внесены въ его гильдейское свидѣтельство. А также

β. вслѣдствіе *судебнаго приговора*, лишающаго „купца" права состоять въ привилегир. сословіи и производить гильдейскую торговлю (т. е. лишающаго его „всѣхъ" или „всѣхъ особенныхъ.... правъ и преимуществъ").

И въ этомъ случаѣ (β) прекращеніе купеч. состоянія распространяется также на всѣхъ членовъ купеч. семейства, внесенныхъ въ гильд. свидѣтельство осужденнаго „купца";

б. по судеб. приговору о лишеніи „всѣхъ" или „всѣхъ особенныхъ.... правъ" (и т. д.) какого либо отдѣльнаго „члена (купеч.) семейства" (ib. 71)—

для одного лишь осужденнаго лица (*с* IX. 11).

На его дѣтей, внесенныхъ, напр., въ гильд. свидѣт. дѣда, это прекращеніе права отца на купеч. званіе (по свидѣтельству дѣда) также не можетъ быть распространяемо (*с* пол. пошлин. торг., 67);

В. съ выходомъ замужъ дочери, внучки, сестры (*с* ib., 67), племянницы (*с* ib., 77) начальника купеч. семейства, внесенныхъ въ его купеч. свидѣтельство.

Выходя замужъ за лицо податнаго званія, такая особа уже не можетъ дольше сохранять права высшаго (купеч.) состоянія, хотя и начальникъ купеч. семейства, откуда она происходитъ, продолжаетъ оставаться „купцомъ". Моментъ прекращенія принадлежности такой особы къ купеческому сословію наступаетъ въ самое мгновеніе бракосочетанія.

Замужняя дочь (сестра и т. д.) не можетъ состоять въ купеческомъ свидѣтельствѣ отца (дѣда и т. д.; *с* пол. пошлин. торг. 67); а безъ такой записки въ купеч. свидѣтельство она и не можетъ пользоваться правами купеч. состоянія (ib., 87. 80);

Г. по причинѣ приписки къ какому либо изъ податныхъ обществъ.

Если „припишется" самъ „купецъ", т. е. начальникъ купеч. семейства, то прекращеніе состоянія его въ купечествѣ распространяется также и на всѣхъ внесенныхъ въ его купеч. свидѣтельство лицъ; если же „приписывается" только какое либо одно изъ этихъ лицъ—членовъ купеч. семейства, то только оно одно и „выбываетъ" изъ купечества.

Лица изъ купеч. сословія, отбывающія воинскую повинность: *не* измѣняя черезъ это своего права состоянія (уст. воин. пов., 25), сохраняютъ свое право числиться въ купеч. свидѣтельствѣ, гдѣ они состояли (*с* и *27*. 24), и пользоваться правами привилегированнаго сословія.

Противъ разъясненія департ. торг. и мануф. (цирк. 16. XII. 1878, № 7517), чтобы лица изъ купеч. сословія, во время состоянія на дѣйствительной военной службѣ, не получали свидѣтельства, замѣняющаго для нихъ паспортъ (*28*. 30, *б* и св. зак. XIV, уст. пас., изд. 90 г., ст. 79), ничего возразить нельзя; это разъясненіе совершенно правильно по аналогіи съ уст. воин. повин. 26. Но въ правахъ принадлежности такихъ лицъ къ купеческому сословію черезъ это не можетъ быть положено никакого ограниченія, а съ этой стороны циркул. деп. торг. и мануф. 1878 г. не достаточно осторожно редактированъ;

Д. за достиженіемъ совершеннолѣтія

α. *пріемышемъ* „купца", законнымъ образомъ не усыновленнымъ, если пріемышъ былъ внесенъ въ гильд. свидѣтельство воспитателя-купца (ib. 67, прим. 1); *с 27*. 29 (2, *в*);

β. братомъ или племянникомъ „купца", внесенными въ его свидѣтельство на осн. ст. 77 пол. пошлин. тор. (*с 27*. 29, *п*. 6).

(30). Б. *въ опредѣленный срокъ*,

а именно:

а. 31 января даннаго года—для купца и членовъ его семейства, внесенныхъ въ гильд. свидѣтельство, за невозобновленіемъ на предстоящій годъ купцомъ его гильдейскаго свидѣтельства, выдаваемаго [на годъ или вторую половину года (въ послѣд. случаѣ *с* 2 *п. с. з.* 45 833)] до 31 дек. [пол. 30 (1)].

Законъ точно указываетъ, что „если (кто) будетъ *продолжать* содержать фабричное, торговое или иное промышленное заведеніе по истеченіи срока, на который взяты свидѣтельство или билетъ, то таковое *заведеніе* должно быть немедленно закрыто“ (135), и что „въ случаѣ невозобновленія свидѣтельства и билетовъ до 1-го января, торгующіе ....лишаются правъ, соединенныхъ, на основаніи.... положенія (о пошлинахъ за право торг. и пром.), съ тѣми свидѣтельствами и билетами“ (30).

Но „выбывшими изъ купеческаго сословія они считаются съ истеченіемъ льготнаго мѣсяца“ т. е. января слѣд. года (ib. 31).

Обратно поступить въ купечество „начальникъ купеч. семейства“ можетъ и потомъ опять, если онъ не былъ лишенъ этого права,—уплативъ пошлины и записавшись въ купеч. состояніе. Но купцу еще и предоставлена возможность, по окончаніи срока свидѣтельства, въ теченіи января мѣс. новаго года выбрать купеческаго свидѣтельство,—съ уплатою 50% штрафа (ib. 31); въ такомъ случаѣ онъ, очевидно, считается непрерывно продолжавшимъ свое купеч. званіе, т. е. совершенныя имъ за это время (январь мѣс.) торговыя дѣйствія считаются законномѣрными и теченіе срока для пріобрѣтенія имъ права на потомств. поч. гражданство не прерывается (IX. 505, *п.* 4; *с* слово: „сряду“); онъ, слѣдов., только могъ быть лишенъ возможности производить работу на своихъ фабрикахъ и въ промышленныхъ заведеніяхъ и открывать торговыя помѣщенія (пол. пошлин. торг. 31 и 135; *с* также *с. у.* 90. 73, 735, § 16). По гильд. свидѣтельству на *вторую* половину года въ купеч. состояніе записаться нельзя (2 *п. с. з.* 45833);

б. 31 декабря даннаго года, за смертью купца,—для всѣхъ членовъ его семейства, внесенныхъ въ гильд. свидѣтельство.

Это слѣдуетъ изъ того, что наслѣдникамъ умершаго купца, срокъ гильд. свидѣтельства котораго еще не истекъ, разрѣшается новымъ закономъ 30. V. 1887 г. [пол. пошлин. тор., (89). 30, примѣч. 3] „продолжать торговыя и промышл. дѣйствія по выданнымъ наслѣдодателю-купцу документамъ, до истеченія ихъ срока, кромѣ случаевъ, когда наслѣдники раздѣлятся въ капиталѣ“.

Правда, законъ здѣсь прямо не разрѣшилъ вопроса о продолженіи правъ купеч. сословія членамъ семейства, внесеннымъ въ гильд. свидѣтельство умершаго въ теченіе года купца. И также надо имѣть ввиду: что 1. не всѣ такіе члены купеч. семейства должны быть обязательно наслѣдниками послѣ смерти начальника купеч. семейства; 2. не всѣ они, по своему родственному положенію къ наслѣдникамъ, могутъ оказаться исполняющими условія, необходимыя для того, чтобы числиться въ купеч. сословіи по праву торговли одного изъ наслѣдниковъ; 3. наслѣдниками могутъ быть *по завѣщанію* и другія лица, кромѣ имѣющихъ право состоять въ гильд. свидѣтельствѣ умершаго купца, а отъ льготы по закону 30. V. 87 г. они не исключены.

Но разъ гильд. свидѣтельство остается въ силѣ, въ отношеніи права торговли по нему въ пользу наслѣдниковъ торговаго имущества, то отсюда послѣдовательный, по существу дѣла, выводъ, что и члены купеч. семейства, внесенные въ это свидѣтельство, по мысли законодателя, должны пользоваться правами купеч. сословія до окончанія срока свидѣтельства (31 декабря того года). Они наслѣдуютъ продолженіе тѣхъ правъ наслѣдодателя по гильд. свидѣтельству, къ пользованію которыми онъ (что и исключительно отъ него зависѣло) допускалъ ихъ при своей жизни.

Въ практич. отношеніи должно еще замѣтить, что *паспортныя свидѣтельства купеч. семействъ* выдаются на годъ, и по XIV, уст. пасп. 79 (изд. 90 г.) обязательно выбираются всѣми мущинами купеч. семейства, которые старше 17 лѣтъ, на цѣлый годъ впередъ, при взятіи самыхъ торг. документовъ (*с. у.* 90. 73, 735, § 4) съ платежемъ по 15 р. (для 1-й гильд.) и 6 р. (для 2-й г.) въ годъ.

Срокъ дѣйствія правъ купеч. званія въ настоящемъ случаѣ (подъ *лит.* б) до 31 дек., а не до 31 января объясняется тѣмъ, что подъ *лит. а* срокъ по 31-го января мотивировался единственно преимущественною вѣроятностью, что гильдія будетъ купцомъ возобновлена на слѣдующій годъ; въ настоящемъ же случаѣ и возможности такой нѣтъ за его смертью.

31. Безъ собственнаго гильдейскаго свидѣтельства и безъ начальника купеч. семейства

сохраняютъ („удерживаютъ“) права купеческаго сословія (пожизненно или до замужества) „вдовы и дочери, оставшіяся въ своемъ семействѣ безъ лица мужескаго пола, которое бы взяло купеч. свидѣтельство со включеніемъ ихъ въ оное“, если „отцы и мужья ихъ состояли“ въ „купеческомъ званіи“ (ib. 81).

Цѣль этого закона: оказать льготу—облегченіе этимъ лицамъ женскаго пола, непремѣнною приписку которыхъ къ податному состоянію, за выбытіемъ ихъ изъ купеч. свидѣтельства, этотъ законъ не имѣлъ основанія интересоваться. Поэтому, мнѣ кажется, и не слѣдуетъ толковать этотъ законъ слишкомъ узко,

т. е. чтобы имъ требовалось, для примѣненія, совершенное вообще отсутствіе или же и только отсутствіе неспособныхъ къ пріобрѣтенію гильдейскихъ правъ мужскихъ родственниковъ, которые бы могли ихъ внести въ свое купеч. свидѣтельство. Такіе родственники могутъ быть, но они или могутъ не имѣть возможности или желанія пріобрѣсти гильдію, или же имѣя ее, не пожелать внести въ свое купеч. свидѣтельство такихъ женскихъ родственниковъ, о которыхъ говоритъ ст. 81. А заставить ихъ сдѣлать это никто не вправѣ. Поэтому

этотъ законъ (ст. 81) долженъ означать, что такія „вдовы и (незамужнія) дочери“, если никто другой вообще не можетъ или просто не пожелаетъ внести ихъ въ свое гильд. свидѣтельство, всегда „удерживаютъ“ за собою купеч. сословіе—по силѣ „купеч. званія, въ которомъ мужья и отцы ихъ состояли“ (ib.).

32. Ясно, что никакихъ увольнительныхъ приговоровъ купеческаго сословія о разрѣшеніи купцу или отдѣльнымъ членамъ его семейства: выбыть изъ состоянія купечества (какъ это установлено въ

обществѣ мѣщанъ, IX. 550, или даже въ той формѣ, какъ въ сословіи сельскихъ обывателей, IX. 724-6) и быть не могло.

Тѣмъ менѣе могутъ быть обязательны для члена купеч. свидѣтельства какіе либо временные увольнительные приговоры сословнаго общества, напр. для поступленія въ высшія учебныя заведенія [*с* XIV. уст. наст. (изд. 90) 89].

п. 7-й вновь составленной ст. 665 т. IX свода зак., изд. 1876 (*с* ib. сравнит. указ., стр. 69), который утверждаетъ существованіе требуемаго „согласія (т. е. приговора) общества на пріемъ въ оное просящихся, или на увольненіе, перечисленіе и т. п.“ ни на чемъ не основанъ.

Никакихъ такихъ функцій и власти купеч. общество не имѣло, не имѣетъ и имѣть не могло.—На какихъ законодательныхъ источникахъ редакторы т. IX св. зак., изд. 1876 г., основывали въ особенности названный *п.* 7 ст. 665, не указано. Но и во всѣхъ ссылкахъ подъ ст. 665 нѣтъ никакого намека на возможность существованія въ нашемъ законодательствѣ чего либо подобнаго, какъ этотъ *п.* 7 статьи 665. Нечего и говорить, что такой псевдо-законъ—и еще по такому предмету—вещь крайне опасная.

33. Купеческое состояніе не есть государственно-гражданское сословіе, съ наслѣдственною преемственностью, а есть организація профессіональная, которая при установленной свободѣ торговыхъ и промышл. профессій никому не можетъ дѣлать какія либо препятствія для вступленія въ купеч. званіе, состоянія въ немъ или выхода изъ него, тѣмъ болѣе, что законодатель хотѣлъ поощрять торговое занятіе предоставленіемъ купеческому званію личныхъ преимуществъ привилегиров. сословій.

По такимъ причинамъ законъ и не предоставляетъ купеч. обществу никакой дисциплинарной власти надъ его членами; поэтому и

купеч. общество не имѣетъ права исключать никого изъ своихъ членовъ ни отъ права участія или права голоса въ собраніяхъ купеч. сословія (какъ въ дворянскихъ собраніяхъ), ни отъ права оставаться въ обществѣ. Собраніе купечества не можетъ исключить купца или отдѣльныхъ членовъ его семейства изъ купеч. состоянія.

34. Мѣщане

А. *лишаются*

а. самого своего права мѣщ. состоянія судебнымъ приговоромъ о лишеніи ихъ „всѣхъ правъ состоянія“ (IX. 544, *п.* 2).

Въ этомъ случаѣ фингируется гражданская смерть осужденнаго человѣка или навсегда, или только временно, съ возвращеніемъ впослѣдствіи къ весьма ограниченному кругу правъ гражданскаго состоянія (*23.* 4);

б. права состоять въ томъ мѣщанскомъ обществѣ, къ которому лицо принадлежитъ,—по приговору общества „объ исключе-

ніи изъ среды своей порочнаго человѣка, за развратное поведеніе“ (IX. 545, прим. 2) и „представленіи его въ распоряженіе правительства“.

Но такой приговоръ можетъ имѣть силу только относительно лицъ (обоего пола) въ возрастѣ отъ 21—60 лѣтъ, которыя достаточно здоровы [XIV. уст. ссыльн. (изд. 90 г.), ст. 150].

Условія исключенія мѣщанина (или мѣщанки) изъ мѣщанскаго общества *двухъ* родовъ:

α. если порочный мѣщанинъ осужденъ къ наказанію, соединенному съ „лишеніемъ всѣхъ особ.... правъ и преим.“, тогда общество непосредственно вправѣ отказаться принять его обратно (у. у. с. 48. 49), по отбываніи имъ наказанія; но всеже не иначе, какъ сдѣлавъ „приговоръ о *не*принятіи лица обратно“ въ общество, т. е., въ сущности, объ исключеніи его изъ общества [XIV, уст. сод. подъ стр., (изд. 90 г.) 329. 330].

Объ арестантахъ въ „исправительныхъ арестантскихъ отдѣленіяхъ“ „объявляется обществу, къ которому они принадлежатъ о принятіи обратно освобождаемаго арестанта“ до окончанія срока заключенія; ib. 329,

что и должно быть дѣлаемо заблаговременно, на чемъ всегда справедливо настаивали департаментъ полиціи исполнительной и главное тюремное управленіе цѣлымъ рядомъ циркуляровъ;

β. въ прочихъ случаяхъ, „порочнаго и развратнаго поведенія“ мѣщанина,—и при томъ безъ различія: былъ ли онъ уже судимъ или нѣтъ—общество можетъ исключить не раньше, какъ „употребивъ противъ него до трехъ разъ, по мірскимъ приговорамъ, мѣры исправительныя: именно отдачу въ разныя работы“ (даже частныя)—maximum до 6 мѣсяцевъ [уст. пред. прест. (изд. 90 г.), 186].

Мѣщан*ки* подчинены во всѣмъ тѣмъ же мѣрамъ (ib. 187. 188).

Законъ 12. XII. 51 г. § 1 (2 *п. с. з.* 25820), составившій 567 ст. IX т. св. зак. (изд. 57 г.), обозначилъ тѣ дѣйствія, которыя д. считать „порочнымъ и развратнымъ поведеніемъ“, а именно- („какъ то:“) буйство, бродяжество, продолжительное пьянство *и* неплатежъ податей, нерадѣніе или безпутную жизнь“. Въ 1865 г. это постановленіе было для IX т. св. зак. *отменено*, а для т. XIV, уст. пред. прест. *исключено* (2 *п. с. з.* 42154. IX. 567 и XIV. 300). Но зак. 1865 г. имѣлъ цѣлью, гл. обр., кодификаціонныя поправки и подчистки извѣстной группы законодат. постановленій, а поэтому онъ не могъ и не былъ намѣренъ разрушить или измѣнить то значеніе, которое IX (изд. 1857 г.) ст. 567, *п.* 3, имѣлъ для ст. 569 (ib.), а теперь долженъ имѣть для XIV (изд. 1890 г.), ст. 186, какъ законодат. источникъ для объясненія выраженій „порочное и развратное поведеніе“.

(γ) До 1865 г. мѣщ. общество имѣло право представить члена мѣщ. общества „въ распоряженіе правительства“ и въ томъ случаѣ, если онъ три раза подвергался исправительнымъ наказаніямъ по суду, не соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимущ. [XIV. уст. пред. прест. (изд. 1857 г.), ст. 300, *п.* 2. IX (изд. 1857) ст. 567 *п.* 3]. Въ 1865 г. (2 *п. с. з.* 42154) эти постановленія были отмѣнены [IX (изд. 76 г.) сравнит. указат. стр. 52], и законъ 26 іюня 1867 г. (2 *п. с. з.* 44764) тоже *не* возобновилъ этого постановленія.

INDEX SEMINUM

in

Horto Universitatis IMPERIALIS Kiewensis

ANNO 1891 COLLECTORUM.

Sigla: 1=planta lignosa, p. = planta perennis, b. = planta biennis, a. = planta annua, fr. = frigidarium, c. = caldarium.

Abutilon Avicennae Gaertn. a.
Acanthus longifolius Poir. p.
Acer Negundo L. l
„ platanoides L. l.
„ Pseudoplatanus L. l.
„ Tataricum L. l
„ „ β Ginnala Maxim. l.
Achillea Alpina L. p.
„ Filipendula Lam. p.
„ leptophylla M. B. p.
„ Ptarmica L. p.
Aconitum Lycoctonum L. p.
„ variegatum L. p.
Actaea spicata L. p.
Actinomeris squarrosa Nutt. p.
Adenophora liliifolia Ledb. p.
Adonis vernalis L. p.
Aegilops squarrosa L. a.
Aethionema Buxbaumii Fisch. a.
Agapanthus umbellatus L'Herit. p. fr.
Agrimonia leucantha Knth. p.
„ odorata Mill. p.
Agrostis Mexicana L. a.
Ailanthus glandulosa Desft. l.
Albersia deflexa Boiss. a.
Albuca major L. p. fr.
Alfredia cernua Cass. b.

Allium acutangulum Schrd. p.
„ Ampeloprasum L. β. violaceum p.
„ carinatum L. p.
„ Cepa L. p.
„ cyaneum Rgl. p.
„ fallax Schult. p.
„ fistulosum L. p.
„ flavum L. p.
„ globosum MB. p.
„ Karataviense Rgl. p.
„ obliquum L. p.
„ odorum L. p.
„ oleraceum L. p.
„ paniculatum L. p.
„ rotundum L. p.
„ Schoenoprasum L. p.
„ Scorodoprasum L. p.
„ senescens L p
„ „ β. glaucum p.
„ sphaerocephalum L. p.
„ strictum Schrd. p.
„ subtilissimum Ledb. p.
„ urceolatum Rgl. p
Alopecurus arundinaceus Poir. p.
Alstroemeria Brasiliensis Sello. p. fr.
Althaea Armeniaca Ten. p.
„ cannabina L. p.

Althaea ficifolia Cav. p.
„ Kraguivacensis Pancik. p.
„ officinalis L. p.
„ Taurinensis DC. p.
Alyssum calycinum L. a.
„ campestre L. a.
„ umbellatum Desv. a.
Amaranthus caudatus L. a.
„ paniculatus L. a.
„ „ β. sanguineus a.
„ tristis L. a.
Amellus scabridus DC. a.
Amethystea coerulea L. a.
Amorpha fruticosa L. l.
Amygdalus nana L. l.
Anacyclus radiatus Loisl. a.
Anagallis coerulea Schreb. a.
Anemone multifida DC. p.
„ „ α. Magellanica p.
„ silvestris L. p.
„ Virginica L. p.
Anoda cristata Schlechtd. a.
Anthemis Austriaca Jacq. a.
„ Cota L. a.
„ rigescens Willd. p.
„ Ruthenica M. B. a.
Anthericum Liliago L. p.
„ ramosum L. p.
Antirrhinum Orontium L. a.
Apocynum androsaemifolium L. p.
„ hypericifolium Ait. p.
Aquilegia Bürgeriana Sieb. et Zucc. p.
„ glandulosa F. et Mey. p.
„ lactiflora Kar. et Kir. p.
„ viridiflora Pall. p.
Arabis albida Stev. p.
„ ciliata R. Br. p.
„ muralis All. p.
Aralia racemosa L. p.
Archyropappus Schkuhrioides Lk. a.
Arenaria graminifolia Schrd. p.
„ longifolia M. B. p.
Armeria plantaginea L. p.
Arnica Chamissonis Less. p.
Arrhenatherum elatius M. et K. p.
Asclepias incarnata L. v. pulchra p.
„ Cornuti Decaisn. p.
Asparagus trichophyllus Bnge. p.
Asperula glauca Bess. p.
„ tinctoria L. p.
Asprella Hystrix Willd. p.
Aster Brumalis Nees. p.
„ Novi-Belgii Nees. p.
„ peregrinus Pursh. p.
„ ptarmicoides Torr. et Gray. p.
„ Sibiricus L. p.
Astragalus asper Jacq. p.
„ Cicer L. p.
„ contortuplicatus L. a.
„ falcatus Lam. p.
„ galegiformis L. p.
„ glycyphyllus L. p.
„ virgatus Pall. p.
„ vulpinus Willd. p.
Astrantia Biebersteinii Trautv. p.
Atropa Belladonna L. p.
Aubrietia deltoidea DC. p.
„ parviflora Boiss. p.
Avena brevis Schreb. a.
„ pratensis L. p.
Azolla Caroliniana W. pl. viv.
Ballota Italica Bnth. p.
Baptisia Australis R. Br. p.
Barbaraea vulgaris R. Br. p.
Barkhausia foetida DC. a.
„ rubra DC. a.
Beckmannia eruciformis Host. p.
Begonia discolor Smith. p. c.
„ Smithii Rgl. p. c.
Berberis Aquifolium Pursh. l.
„ Chinensis Desft. l.
Betonica officinalis L. p.
„ Orientalis L. p.
Betula humilis Schrank. l.
Bidens bipinnata L. a.
„ leucantha L. a.
„ parviflora Willd. a.
Bifora testiculata L. a.
Biscutella erigerifolia DC. a.
„ raphanifolia Poir. a.
Blumenbachia Hieronymi Urb. a.
Bocconia cordata Willd. p.
Boltonia asteroides L'Herit. p.
Brassica dissecta Boiss. a.
„ juncea Czern. a.
„ nigra Koch. a.
„ Pollichii Bnth. a.
Bromus asper L. p.
„ brachystachys Hornsch. a.
„ erectus Huds. p.
„ inermis Leyss. a.
„ lanuginosus Poir. a.
„ parviflorus Desft. a.
„ racemosus L. a.
„ vestitus Schrd. a.
Bulbine annua L. a.
Bupleurum Gerardi Jacq. a.
„ rotundifolium L a.
Buphthalmum speciosum Schreb. p.
Cacalia hastata L. p.
Calamintha Nepeta L. p.
Calendula officinalis L. a.
„ stellata Cav. a.
Camelina dentata Pers. a.
Campanula alliarifolia Willd. p.
„ Bononiensis L. p.
„ Carpatica Jacq. p.
„ „ fl. albo p.
„ collina M. B. p.
„ glomerata L. p.
„ grandis F. et Mey. p.
„ lactiflora M. B. p.
„ latifolia L. p.
„ Medium L. b.
„ Sarmatica Ker. p.
„ Sibirica L. p.
„ Trachelium L. p.
Capsella elliptica C. A. Mey. a.
Capsicum annuum L. a.
Caragana arborescens Lam. l.

Caragana frutescens DC. l.
Carduus albidus M. B. a.
„ pycnocephalus Jacq. a.
Carex atrata L. p.
„ Buxbaumi Wahlenbg. p.
„ divulsa Good. p.
„ foena Willd p.
„ maxima Scop. p.
„ Pseudo-Cyperus L. p.
„ punctata Gaud. p.
„ silvatica Huds. p.
Carthamus lanatus L. a.
Carum Carvi L. b.
Catalpa Kaempferi DC. l.
Catananche coerulea L. b.
Celtis Occidentalis L. l.
Cenolophium Fischeri Koch. p.
Centaurea calocephala Willd. p.
„ glastifolia L. p.
„ Melitensis All. a.
„ sonchifolia L. a.
Cephalaria centauroides Coult. p.
„ leucantha Schrad. p.
„ Tat rica Schrad. p.
Cerastium Biebersteinii DC. p.
Ceratocephalus falcatus Pers. a.
Chaerophyllum aromaticum L. p.
„ aureum L. p.
Chamaepeuce Cassabonae DC. b
Chloris petraea Thnbg. a.
Chrysanthemum corymbosum L. p.
„ inodorum L. a.
Cicer arietinum L. a.
Cimicifuga foetida L. p.
Cladanthus prolifer DC. a.
Clematis Pseudoflammula Schmalh.
„ recta L. p.
Cleome candelabrum Sims.
Cnicus Benedictus L. a.
„ Pseudo-Benedictus hort. Kgbg. a.
Cochlearia officinalis L. b.
Colutea arborescens L. l.
Conringia Orientalis Andrz. a.
Coriandrum sativum L. a.
Corispermum intermedium Schweig. a.
Cornus asperifolia Mchx. l.
„ Mas L. l.
Coronilla varia L. p.
Corydalis glauca Pursh. a.
Crambe juncea MB. p.
„ maritima L. p.
Crataegus coccinea L. l.
„ Crus Galli L. l.
„ glandulosa Mnch. l.
„ leucophlaea Mnch. l.
„ monogyna Jacq. l.
„ nigra W. et K. l.
„ sanguinea Pall. l.
Crepis praemorsa L. p.
„ pulchra L. a.
„ Sibirica L. p.
„ virens Vill. a.
Crocus Alatavicus Rgl. p.
Crucianella stylosa Trin. p.
Cuphea lanceolata Ait. a.
Cuphea procumbens Cav. a.
Cyclanthera pedata Schrd. a.
Cynoglossum officinale L. p.
Cyperus alternifolius L. p. c.
„ rotundus L. p. c.
„ virens L. p. c.
Cytisus candicans L. l. fr.
Dactylis glomerata L. v. Hispanica Roth. p.
Datura Bertolonii Parl. a.
„ quercifolia H. B. K. a.
„ Tatula L. a.
Daucus muricatus L. a.
„ pulcherrimus Willd. b.
„ pusillus Mchx. a.
Dechampsia caespitosa P. de B. p.
Delphinium Cheilanthum Fisch. p.
„ grandiflorum L. p.
Desmodium Canadense DC. p.
Dianella intermedia Endl. p. fr.
Dianthus capitatus DC. p.
„ deltoideus L. p.
„ plumarius L. p.
„ Seguieri Vill. v. montana p.
Diarrhena Americana P. de B. p.
Dictamnus Fraxinella L. p.
„ „ fl. albo p.
Digitalis ferruginea L p.
„ grandiflora All. p.
„ lutea L. p.
Digitaria sanguinalis Scop. a.
Dimorphotheca pluvialis Mnch. a.
Diplotaxis eruc ides DC. a.
„ viminea DC. a.
Dipsacus silvestris L. b.
Dolichos Monachalis Brot. a.
Doronicum cordifolium Sternbg. p.
„ Hungaricum Rchb. p.
Draba aizoides L. p.
„ Aizoon Wahlbg. b.
„ bruniifolia Stev. p.
„ incana L. b.
„ hirta L. p.
Dracocephalum Moldavica L. a.
„ „ fl. albo a.
„ peregrinum L. p.
„ Ruyschiana L. p.
Echinacea capitata L. a.
Echinops Bannaticus Roch. p.
„ sphaerocephalus L. p.
Echinospermum heteracanthum Ledb. a.
Echium plantagineum Nutt. a.
Elssholzia cristata Willd. a.
Elymus Europaeus L. p.
„ Virginicus L. p.
Emex spinosa Campd. a.
Epilobium parviflorum Schreb. p.
„ roseum Schreb. p.
„ tetragonum L. p.
Eragrostis poaeoides P. B. a.
„ suaveolens Beck. a.
Eremurus Altaicus Stev. p.
Erigeron Caucasicus Stev. p.
„ linifolius Willd. a.
„ speciosus DC. p.

Althaea ficifolia Cav. p.
„ Kraguivacensis Pancik. p.
„ officinalis L. p.
„ Taurinensis DC. p.
Alyssum calycinum L. a.
„ campestre L. a.
„ umbellatum Desv. a.
Amaranthus caudatus L. a.
„ paniculatus L. a.
„ „ β. sanguineus a.
„ tristis L. a.
Amellus scabridus DC. a.
Amethystea coerulea L. a.
Amorpha fruticosa L. l.
Amygdalus nana L. l.
Anacyclus radiatus Loisl. a.
Anagallis coerulea Schreb. a.
Anemone multifida DC. p.
„ „ α. Magellanica p.
„ silvestris L. p.
„ Virginica L. p.
Anoda cristata Schlechtd. a.
Anthemis Austriaca Jacq. a.
„ Cota L. a.
„ rigescens Willd. p.
„ Ruthenica M. B. a.
Anthericum Liliago L. p.
„ ramosum L. p.
Antirrhinum Orontium L. a.
Apocynum androsaemifolium L. p.
„ hypericifolium Ait. p.
Aquilegia Bürgeriana Sieb. et Zucc. p.
„ glandulosa F. et Mey. p.
„ lactiflora Kar. et Kir. p.
„ viridiflora Pall. p.
Arabis albida Stev. p.
„ ciliata R. Br. p.
„ muralis All. p.
Aralia racemosa L. p.
Archyropappus Schkuhrioides Lk. a.
Arenaria graminifolia Schrd. p.
„ longifolia M. B. p.
Armeria plantaginea L. p.
Arnica Chamissonis Less. p.
Arrhenatherum elatius M. et K. p.
Asclepias incarnata L. v. pulchra p.
„ Cornuti Decaisn. p.
Asparagus trichophyllus Bnge. p.
Asperula glauca Bess. p.
„ tinctoria L. p.
Asprella Hystrix Willd. p.
Aster Brumalis Nees. p.
„ Novi-Belgii Nees. p.
„ peregrinus Pursh. p.
„ ptarmicoides Torr. et Gray. p.
„ Sibiricus L. p.
Astragalus asper Jacq. p.
„ Cicer L. p.
„ contortuplicatus L. a.
„ falcatus Lam. p.
„ galegiformis L. p.
„ glycyphyllus L. p.
„ virgatus Pall. p.
„ vulpinus Willd. p.
Astrantia Biebersteinii Trautv. p.
Atropa Belladonna L. p.
Aubrietia deltoidea DC. p.
„ parviflora Boiss. p.
Avena brevis Schreb. a.
„ pratensis L. p.
Azolla Caroliniana W. pl. viv.
Ballota Italica Bnth. p.
Baptisia Australis R. Br. p.
Barbaraea vulgaris R. Br. p.
Barkhausia foetida DC. a.
„ rubra DC. a.
Beckmannia eruciformis Host. p.
Begonia discolor Smith. p. c.
„ Smithii Rgl. p. c.
Berberis Aquifolium Pursh. l.
„ Chinensis Desft. l.
Betonica officinalis L. p.
„ Orientalis L. p.
Betula humilis Schrank. l.
Bidens bipinnata L. a.
„ leucantha L. a.
„ parviflora Willd. a.
Bifora testiculata L. a.
Biscutella erigerifolia DC. a.
„ raphanifolia Poir. a.
Blumenbachia Hieronymi Urb. a.
Bocconia cordata Willd. p.
Boltonia asteroides L'Herit. p.
Brassica dissecta Boiss. a.
„ juncea Czern. a.
„ nigra Koch. a.
„ Pollichii Bnth. a.
Bromus asper L. p.
„ brachystachys Hornsch. a.
„ erectus Huds. p.
„ inermis Leyss. a.
„ lanuginosus Poir. a.
„ parviflorus Desft. a.
„ racemosus L. a.
„ vestitus Schrd. a.
Bulbine annua L. a.
Bupleurum Gerardi Jacq. a.
„ rotundifolium L. a.
Buphthalmum speciosum Schreb. p.
Cacalia hastata L. p.
Calamintha Nepeta L. p.
Calendula officinalis L. a.
„ stellata Cav. a.
Camelina dentata Pers. a.
Campanula alliarifolia Willd. p.
„ Bononiensis L. p.
„ Carpatica Jacq. p.
„ „ fl. albo p.
„ collina M. B. p.
„ glomerata L. p.
„ grandis F. et Mey. p.
„ lactiflora M. B. p.
„ latifolia L. p.
„ Medium L. b.
„ Sarmatica Ker. p.
„ Sibirica L. p.
„ Trachelium L. p.
Capsella elliptica C. A. Mey. a.
Capsicum annuum L. a.
Caragana arborescens Lam. l.

Caragana frutescens DC. l.
Carduus albidus M. B. a.
„ pycnocephalus Jacq. a.
Carex atrata L. p.
„ Buxbaumi Wahlenbg. p.
„ divulsa Good. p.
„ foena Willd p.
„ maxima Scop. p.
„ Pseudo-Cyperus L. p.
„ punctata Gaud. p.
„ silvatica Huds. p.
Carthamus lanatus L. a.
Carum Carvi L. b.
Catalpa Kaempferi DC. l.
Catananche coerulea L. b.
Celtis Occidentalis L. l.
Cenolophium Fischeri Koch. p.
Centaurea calocephala Willd. p.
„ glastifolia L. p.
„ Melitensis All. a.
„ sonchifolia L. a.
Cephalaria centauroides Coult. p.
„ leucantha Schrad. p.
„ Tatarica Schrad. p.
Cerastium Biebersteinii DC. p.
Ceratocephalus falcatus Pers. a.
Chaerophyllum aromaticum L. p.
„ aureum L. p.
Chamaepeuce Cassabonae DC. b
Chloris petraea Thnbg. a.
Chrysanthemum corymbosum L. p.
„ inodorum L. a.
Cicer arietinum L. a.
Cimicifuga foetida L. p.
Cladanthus prolifer DC. a.
Clematis Pseudoflammula Schmalh.
„ recta L. p.
Cleome candelabrum Sims.
Cnicus Benedictus L. a.
„ Pseudo-Benedictus hort. Kgbg. a.
Cochlearia officinalis L. b.
Colutea arborescens L. l.
Conringia Orientalis Andrz. a.
Coriandrum sativum L. a.
Corispermum intermedium Schweig. a.
Cornus asperifolia Mchx. l.
„ Mas L. l.
Coronilla varia L. p.
Corydalis glauca Pursh. a.
Crambe juncea MB. p.
„ maritima L. p.
Crataegus coccinea L. l.
„ Crus Galli L. l.
„ glandulosa Mnch. l.
„ leucophlaea Mnch. l.
„ monogyna Jacq. l.
„ nigra W. et K. l.
„ sanguinea Pall. l.
Crepis praemorsa L. p.
„ pulchra L. a.
„ Sibirica L. p.
„ virens Vill. a.
Crocus Alatavicus Rgl. p.
Crucianella stylosa Trin. p.
Cuphea lanceolata Ait. a.
Cuphea procumbens Cav. a.
Cyclanthera pedata Schrd. a.
Cynoglossum officinale L. p.
Cyperus alternifolius L. p. c.
„ rotundus L. p. c.
„ virens L. p. c.
Cytisus candicans L. l. fr.
Dactylis glomerata L. v. Hispanica Roth. p.
Datura Bertolonii Parl. a.
„ quercifolia H. B. K. a.
„ Tatula L. a.
Daucus muricatus L. a.
„ pulcherrimus Willd. b.
„ pusillus Mchx. a.
Dechampsia caespitosa P. de B. p.
Delphinium Cheilanthum Fisch. p.
„ grandiflorum L. p.
Desmodium Canadense DC. p.
Dianella intermedia Endl. p. fr.
Dianthus capitatus DC. p.
„ deltoideus L. p.
„ plumarius L. p.
„ Seguieri Vill. v. montana p.
Diarrhena Americana P. de B. p.
Dictamnus Fraxinella L. p.
„ „ fl. albo p.
Digitalis ferruginea L. p.
„ grandiflora All. p.
„ lutea L. p.
Digitaria sanguinalis Scop. a.
Dimorphotheca pluvialis Mnch. a.
Diplotaxis erucoides DC. a.
„ viminea DC. a.
Dipsacus silvestris L. b.
Dolichos Monachalis Brot. a.
Doronicum cordifolium Sternbg. p.
„ Hungaricum Rchb. p.
Draba aizoides L. p.
„ Aizoon Wahlbg. b.
„ bruniifolia Stev. p.
„ incana L. b.
„ hirta L. p.
Dracocephalum Moldavica L. a.
„ „ fl. albo a.
„ peregrinum L. p.
„ Ruyschiana L. p.
Echinacea capitata L. a.
Echinops Bannaticus Roch. p.
„ sphaerocephalus L. p.
Echinospermum heteracanthum Ledb. a.
Echium plantagineum Nutt. a.
Elssholzia cristata Willd. a.
Elymus Europaeus L. p.
„ Virginicus L. p.
Emex spinosa Campd. a.
Epilobium parviflorum Schreb. p.
„ roseum Schreb. p.
„ tetragonum L. p.
Eragrostis poaeoides P. B. a.
„ suaveolens Beck. a.
Eremurus Altaicus Stev. p.
Erigeron Caucasicus Stev. p.
„ linifolius Willd. a.
„ speciosus DC. p.

Erigeron Villarsi Pall. p.
Eritrichium strictum Decaisn. a.
Erucastrum elongatum Ledb. b.
Ervum camelorum Sprgl. a.
„ Ervilia L. a.
Eryngium amethystinum L. p.
Erysimum cuspidatum DC. b.
„ odoratum Ehrh. b.
„ Peroffskianum L. a.
Eupatorium aromaticum L. p.
„ cannabinum L. p.
„ cordatum Walt. p.
Euphorbia dentata Mich. a.
„ falcata L. a.
„ hypericifolia L. a.
„ micrantha Stev. a.
„ stricta L. a.
Eurybia cordifolia DC. p.
Euxolus caudatus Moq. Tand. a.
Evonymus europaeus L. l.
„ verrucosus Scop. l.
Fagopyrum Tataricum Gärtn. v. Potanini a.
Falcaria Rivini Host. p.
Festuca arundinacea Schreb. p.
„ heterophylla Link. p.
„ bromoides L. a.
„ ovina L. β. pseudovina Hackel. p.
„ Pseudo Myurus Soy-Will. a.
„ rigida L. a.
„ tenuiflora Schrad. a.
„ unioloides Knth. a.
Francoa sonchifolia Cav. p. fr.
Fritillaria Ruthenica Wickstr. p.
„ tenella MB. p.
Froelichia Floridana Moq. Tand. a.
Funkia cordata Sieb. p.
Galatella punctata Lindl. β. discoidea p.
Galega officinalis L. p.
Galium physocarpum Ledb. p.
Gaudinia fragilis P. de B. p.
Gentiana brevidens L. p.
„ cruciata L. p.
„ Olivieri Griseb. p.
Geranium Altanum M. B. p.
„ Endressi Gay. p.
„ macrorrhizum L. p.
„ pratense L. p.
„ Sibiricum L. p.
„ triloplum Boiss. a.
Geum hispidum Fr. p.
„ macrophyllum Willd. p.
Glaucium corniculatum Curt. a.
„ luteum Scop. b.
Globba bulbifera Roxbg. p. c.
Gleditschia triacanthos L. l.
„ „ β. inermis l.
Glycyrrhiza echinata L. p.
„ glabra L. p.
Gomphocarpus fruticosus R. Br. l. fr.
Gomphrena decumbens Jacq. a.
„ Haageana Kl. a.
Goniolimon Tataricum Boiss. p.
Gypsophila acutifolia Fisch. p.
„ paniculata L. p.
„ perfoliata L. p.
Hedypnois Persica M. B. a.
Hedysarum coronarium L. p.
Heimia salicifolia Link et Otto. l. fr.
Helenium autumnale L. p.
Helianthemum Niloticum Pers. a.
„ polifolium L. β roseum p.
Helianthus argophyllus Torr. et Gray. a.
Heliotropium Stevenianum Andrz. a.
Helminthia echioides Gaertn. a.
Hemerocallis graminea Andrz. p.
Heracleum pubescens M. B. p.
Hermannia scordifolia Jacq. l. fr.
Hesperis matronalis L. b.
Heuchera Americana L. p.
Hibiscus Trionum L. a.
Hieracium Boreale L. p.
„ Juranum Fries. p.
„ laevigatum W. p
„ pulmonarioides Vill. p.
„ saxatile Vill. p.
„ speciosum Haenke. p.
„ valdepilosum Vill. p.
Hohenbergia strobilacea Schult. p. c.
Hoplophytum coeleste C. Koch. p. c.
Hordeum bulbosum L. p.
„ jubatum L. a.
„ murinum L. a.
Hyacinthus amethystinus L. p.
„ candicans Baker. p.
„ ciliatus Cyrill. p.
„ leucophaeus Stev. p.
Hydrolea spinosa L. p. c.
Hypericum Ascyron L. p.
„ Canariense L. l. fr.
„ tetrapterum L. p.
Hypochaeris arachnoides Poir. a.
„ scabra L. a.
Hyssopus officinalis L. p.
Jasione perennis L. p.
Iberis amara L. a.
„ sempervirens L. p.
Imperata saccharifiora Maxim. p.
Incarvillea Olgae Rgl. p.
Inula bifrons L. p.
„ Oculus Christi L. p.
„ thapsoides M. B. p.
Iohrenia fungosa Boiss b.
Ipomoea purpurea Lam. a.
„ Sibirica Pers a.
Iris acoroides Spach. p.
„ Chinensis Curt. p fr.
„ Güldenstaedtiana Lepech p.
„ notha Fisch. p.
„ Pallasi Fisch p.
„ pallida Lam. p.
„ setosa Pall p.
„ Sibirica L. p.
„ versicolor L. p.
„ Virginica L. p.
Isatis tinctoria L. β costata p
„ „ γ. dasycarpa p.
Isopyrum fumaroides L. a
Iuniperus Sabina L. l.
„ Virginiana L. l.
Iva xanthifolia Nutt. a.

Kitaibelia vitifolia W. p.
Knautia Orientalis L. a.
Koeleria cristata Pers. p.
„ phleoides Willd. a.
Lactuca perennis L. p.
Lagascea mollis Cav a.
Lallemantia Iberica F. et Mey. a.
„ peltata F. et Mey. a.
Lampsana grandiflora M. B. b.
„ intermedia M. B. b.
Lappa nemorosa Koern. b.
Lathyrus Cicera L. a.
„ cirrhosus Ser. a.
„ cornutus Hornsch. a.
„ latifolius L. p.
„ Ochrus L. a.
„ purpureus Desft. a.
„ sativus L. a.
„ silvestris L. v. platyphylla p.
„ Tingitanus L. a.
Lavatera Thuringiaca L. p.
Lens nigricans Gr. et Godr. a.
Leontopodium Alpinum Cass. p.
Leonurus Sibiricus L. a.
Lepidium sativum L. a.
„ Virginicum L. a.
Levisticum officinale Koch. p.
Leycesteria formosa Wallr. l. fr.
Ligularia macrophylla DC. p.
Ligusticum Pyrenaicum Gouan. p.
Lilium bulbiferum L. p.
„ pubescens Benth. p.
Linaria bipartita Willd. a.
„ Elatine Müll. a.
„ „ „ β. villosa Boiss. a.
„ minor Desf. a.
„ supina Desft. a.
Linosyris vulgaris L. p.
Linum humile L. a.
Lithospermum officinale L. p.
„ apulum L. a.
Lobelia syphilitica L. p.
Lonicera Iberica M. B l.
„ Ruprechtiana Rgl. l.
„ Tatarica L. fl. alb. l.
„ „ β micrantha l.
„ „ γ. splendens l.
Lopezia coronata Andrz ».
Lophanthus scrophularifolius Bnth. p.
Lunaria biennis Mnch. b.
Lupinus angustifolius L. a.
„ Barkeri Lindl. a.
„ pilosus L. a.
„ polyphyllus L. p.
„ succulentus L. a.
Lychnis Alpina L. p.
„ chalcedonica L. p.
„ coronaria L. b.
„ flos-Jovis L p.
„ laeta Ait a.
Lycopus exaltatus L. p.
Lysimachia verticillata M. B. p.
Lythrum Salicaria L. p.
„ virgatum L. p.
Macrochordium tinctorium de Vr. p. c.
Malope trifida Cav. a.
Malva Alcea L. p.
„ parviflora L. a.
Malvastrum carpinifolium A. Gray. a.
Marrubium peregrinum L. p.
Matthiola bicornis Sibth. et Sm. a.
Maurandia semperflorens Jacq. a.
Medicago denticulata W. a.
„ laciniata All. a.
„ lappacea Lam. a.
„ orbicularis L. a.
Melandryum album L. var Astrachanica Paczoski. p.
Melica ciliata L. p.
„ Magnoli Gr. et Godr. p.
„ nutans L. p.
Melilotus alba L. a.
„ coerulea Lam. a.
„ officinalis L. p.
Melissa officinalis L. p.
Melothria pendula L. v. aspera a. c.
Mentha piperita L. p.
„ rotundifolia L. p.
„ silvatica L. p.
Micromeria Graeca L. p.
Mirabilis Jalappa L. p. fr.
Momordica Balsamina L. a. c.
Monarda didyma L. p.
„ fistulosa L. p.
Monerma cylindrica W. a.
Morus alba L. l.
Muscari botryoides Mill. p.
„ racemosum Mill. p.
„ tenuiflorum Tausch. p.
Nasturtium globosum Turcz. a.
„ sphaerocarpum Turcz. a.
Nectaroscordium Siculum Ucria. p.
Nepeta Cataria L. p.
„ grandiflora M. B. p.
„ macrantha Fisch. p.
„ Mussini Sprgl. p.
„ nuda L p.
„ „ v. albiflora p.
Nicandra physaloides L. a.
Nicotiana affinis Hort. a
„ Langsdorfi Weinm. a.
„ longiflora Cav. a.
„ rustica L. a.
Nigella Damascena L. a.
„ Hispanica L. a.
Nonnea rosea M. B. a.
Ocimum Basilicum L. a.
„ sanctum L. a.
Oenanthe pimpinelloides L. p.
Oenothera mollissima L. a.
„ odorata Jacq. a.
„ rhizocarpa Sprgl. a.
Omphalodes linifolia Mnch. a.
Onobrychis caput-galli L a.
Ononis alopecuroides L. a.
„ lejosperma Boiss. p.
„ spinosa L. p.
Onopordon Acanthium L. b.
„ Illyricum L. b.
Orlaya grandiflora Hoffm. a.

Ormenis mixta DC. a.
Ornithogalum arcuatum Stev. p.
„ Boucheánum Aschs. p.
„ brachystachys Fisch. p.
„ fimbriatum Willd. p.
„ umbellatum L. p.
Orobus tuberosus L. p.
„ vernus L. p.
Pallenis spinosa Cass. a.
Panicum crus-galli L. a
„ glaucum L. a.
„ Miliaceum L. a.
„ Wightii Nees. a.
Papaver arenarium M. B. a.
„ Caucasicum M. B. b.
„ Rhoeas L. a.
Passiflora peltata Cav. l. c.
Pelargonium graveolens Ait. l. fr.
„ parvulum DC. a.
Pentstemon Digitalis Nutt. p.
„ pubescens Dougl. p.
Phacelia tanacetifolia Bnth. a.
Phalaris angusta Nees. a.
Philadelphus coronarius L. l.
„ „ β. floribundus l.
„ „ γ. hirsutus l.
„ „ δ. Lewisi l.
Phleum Alpinum L. p.
„ asperum Vill. a.
„ tenue Schrd. a.
Phlomis tuberosa L. p.
„ agraria Bnge. p.
Phyllis Nobla L. l. fr.
Physalis chenopodifolia Willd. a.
Physostegia Virginica Bnth. p.
Phyteuma Scheuchzeri All. p.
Phytolacca esculenta Van. Houtt. p.
„ purpurascens A. Br. p.
Picridium Tingitanum Desft. a.
Picris Dioscoridis L. a.
„ Japonica Thnbg. a.
„ pauciflora W. a.
Pimpinella peregrina L. p.
„ rotundifolia M. B. p.
Pisum Jomardi Schrank. a.
„ Thebaicum Willd. a.
Pittosporum undulatum Vent. l. fr.
Plantago Psyllium L. a.
„ tenuiflora W. et K. a.
Platycodon grandiflorus DC. p.
Plectranthus Australis R. Br. l. fr
„ glaucocalyx Maxim. p.
Poa Pannonica Kern. p.
Polanisia uniglandulosa DC. a.
Polemonium coeruleum L p.
„ „ β. lacteum p.
Polygonatum Maximoviczii Rgl. p.
„ roseum Ledb. p.
Polygonum Orientale L. a.
Polypogon littorale Sm. a.
„ maritimum W. a.
Potentilla argentea L. p.
„ atrosanguinea Lodd. p.
„ de Tommassii Ten. p.
„ gelida C. A. Mey. p.
Potentilla glandulosa All. p.
„ heptaphylla Mill. v. Goldbachii Rupr. p.
„ Norvegica L. b.
„ Pensylvanica L. p.
„ pulcherrima Lehm. p.
„ recta L.
„ „ v. Astrachanica p.
„ tridentata Ait. p.
„ viscosa Don. p.
„ verna L. p.
Poterium Sanguisorba L. p.
Primula cortusoides L. p.
„ officinalis L. v. inflata p.
Prunella grandiflora Mnch. p.
„ vulgaris L. fl. albo p.
Psoralea bituminosa L. p.
Ptelea mollis Curt. l.
Puschkinia scilloides Adams. p.
Pycnanthemum lanceolatum Pursh. p.
Pyrethrum macrophyllum Willd. p.
„ parthenifolium Willd. p.
Ranunculus abortivus L. p.
„ muricatus L. a.
„ trilobus Desft. a.
Rapistrum Linneanum Boiss. a.
„ rugosum All. a.
Reseda alba L. a.
Rhagadiolus stellatus Gaertn. a.
„ „ v. edulis a.
Rhus radicans L. l.
„ typhina L. l.
Richardia albo-maculata Hook. p. fr.
Ricinus communis L a.
Rivina humilis L. l. c.
Rosa Alpina L. l.
„ canina L. l.
„ rubrifolia Lindl. l.
„ rugosa Thnbg. l.
„ rubiginosa L. l.
Rubia tinctorum L. p.
Rudbeckia digitata Mill. p.
„ grandiflora Gmel. p.
„ laciniata L. p.
„ purpurea L. p.
„ speciosa Wender. p.
Rumex Marschallianus Rchb. a.
„ stenophyllus Ledb. b.
„ vesicarius L. β. roseus a.
Ruscus racemosus L. p. fr.
Ruta graveolens L. p.
Salsola Kali L. a.
Salvia coccinea L. a.
„ glutinosa L. p.
„ grandiflora Ettl. p.
„ Nilotica Vahl. a.
„ nutans L. p.
„ officinalis L. p.
„ pratensis L. p.
„ scorodoniaefolia Poir. a.
„ Sibthorpii Sm. p.
„ Verbenaca L. p.
„ „ β. serotina p.
„ verticillata L. p.
Sambucus racemosa L. l.

Sanguisorba dodecandra Moret. p.
„ officinalis L. p.
„ tenuifolia Fisch. p.
Sanvitalia procumbens L. a.
Saponaria officinalis L. p.
Satureja hortensis L. a.
„ montana L. p.
Saxifraga Aizoon L. p.
„ „ v. minor. p.
„ cordifolia Haw. p.
„ Hostii Tausch. p.
„ rotundifolia L. p.
Scabiosa atropurpurea L. a.
„ Fischeri DC. p.
„ graminifolia Fisch. p.
„ maritima L. v. acutiflora a.
„ micrantha Desft. a.
„ stellata L. a.
Scandix macrorrhyncha C. A. Mey. a
„ Pecten-Veneris L. a.
Schievereckia Podolica Andrz. p.
Scilla bifolia L. p.
„ cernua Red. p.
„ pratensis W. et K. p.
Scrofularia canina L. p.
„ lateriflora Trautv. p.
„ nodosa L. p.
„ Orientalis L. p.
Scutellaria albida L. p.
„ altissima L. p.
„ galericulata L. p.
Sedum Aizoon L. p.
„ album L. p.
„ „ β. micranthum p.
„ Anacampseros L. p.
„ dasyphyllum L. p.
„ glaucum W. et K. p.
„ hybridum L. p.
„ Kamtschaticum Fisch. p.
„ Magellense Ten. p.
„ Maximowiczii Rgl p.
„ maximum Suter. p.
„ Middendorffianum Maxim. p.
„ pallidum M. B. p.
„ populifolium L. p.
„ reflexum L. p.
„ Selskianum Rgl. et Maak. p.
„ spurium M. B. fl. albo p.
„ subulatum Boiss. p.
Sempervivum angustifolium A. Kern. p.
„ Braunii Funke p.
„ Comolli Rott. p.
„ Pittoni Schott. p.
„ stenopetalum Lehm. et Schnittsp. p.
„ tomentosum Lehm. et Schnittsp. p.
Serratula coronata L. p.
„ cynaroides DC. p.
Seseli gracile W. et K. p.
„ campestre M. B. p.
Setaria Italica Beauv. a.
Sideritis montana L. a.
Siegesbeckia Orientalis L. a.
Silaus Besseri DC. p.
Silene apetala L. a.
„ Armeria L. a.
„ chlorantha Ehrh. p.
„ clandestina Jacq. a.
„ colorata Poir. a.
„ „ v. canescens a.
„ compacta Fisch. b.
„ conica L. a.
„ conoidea L. a.
„ Cretica L. a.
„ disticha W. a.
„ fuscata Lk. a.
„ Gallica L. a.
„ „ β quinquevulnera a.
„ Giraldi Guss. a.
„ Italica L. p.
„ linicola Gmel. a.
„ longiflora Ehrh. p.
„ nocturna L. a
„ „ β. brachypetala a.
„ quadrifida L. p.
„ repens Patrin. p.
„ Sibirica L. p.
„ stricta L. a.
„ Tatarica Pers. p.
„ vesiculifera A. Gay. a.
„ vespertina Retz. a.
„ viridiflora L p.
Silphium perfoliatum L. p.
Sinapis alba L. a.
„ arvensis L. β. Orientalis a.
Sisymbrium acutangulum DC. b.
„ Columnae Jacq. a.
„ erysimoides Desft. a.
„ polyceratium L. a.
„ villosum Sprgl. a.
„ Wolgense M. B. p.
Sogalgina trilobata Cav. a.
Soja hispida Mnch. a.
Solanum Guineense Lam. a.
„ laciniatum Ait. a.
„ Pseudocapsicum L. l. fr.
„ rostratum Dun. a.
„ ternatum R. et P. l. fr.
Solidago humilis L. p.
„ latifolia L p.
„ Riddelii Frank. p.
Sonchus palustris L. p.
Sophora alopecuroides L. p.
Sorghum Halepense Sibth. a.
„ saccharatum Mnch. a.
Spermacoce stricta L. a.
Spiraea Aruncus L. p.
„ chamaedrifolia L. l.
„ Japonica L. l.
„ media Smith. l.
„ opulifolia L. l.
Stachys Alpina L p.
„ Germanica L. p.
„ Iberica MB. v. pallidiflora p.
„ recta L. p.
Statice latifolia Sm. p.
„ Limonium L. p.
Stipa capillata L. p.
„ gigantea Lag. p.

Stipa tortilis Desft. a.
Symplocos Japonica DC. l. fr.
Symphoricarpus racemosa Mchx. l.
Talinum patens Willd. a fr.
Tellima grandiflora Lindl. p.
Teloxis aristata Moq. Tand. a.
Tetragonia crystallina L'Herit. a.
„ expansa Ait. a.
Tetragonolobus siliquosus Roth. p.
Teucrium Botrys L. a.
„ Scorodonia L. p.
Thalictrum glaucum Desft. p.
„ minus L p.
„ rugosum Ait p.
„ trigynum Fisch. p.
„ virens L. p
Thlaspi ceratocarpum Murr. a.
Thuja occidentalis L. l.
Tinnantia undata Vahl. a.
Tolpis barbata Gaertn. a.
Torenia cordifolia Roxbg. a. c.
Trachelium coeruleum L. p. fr.
„ „ fl. albo p. fr.
Tragopogon brevirostris DC. p
„ coloratus C. A. Mey. b.
Trifolium fragiferum L p.
„ incarnatum L. a
„ Lupinaster L. p.
„ „ fl. albo p.
„ ochroleucum L. a.
„ Pannonicum Jacq. p.
„ Panormitanum L. a.
„ procumbens L. a.
„ resupinatum L. a.
„ rubens L. p.
„ stellatum L. a.
Trigonella corniculata L. a.
„ orthoceras Kar. et Kir. a.
Trisetum neglectum R. et Sch. a.
Triticum caninum Huds. p.
„ dicoccum Schrk. a.
„ durum Desf a.
„ Polonicum L. a.
„ Spelta L. a.
„ turgidum L. a.
Trollius Ledebouri Rchb. p.
Tulipa Biebersteiniana R. et S. p.
„ Ostrowskiana Rgl. p.
Tunica prolifera Scop. a.
„ Saxifraga Scop. p.
Uropetalum serotinum Gawl. p.
Urospermum picroides Desft. a.
Urtica cannabina L p.
„ pilulifera L. a.
Valeriana Phu L. p.
Valerianella vesicaria Mönch. a.
Verbascum phlomoides L. b.
„ pulverulentum Vill. b.
Verbena officinalis L. p.
Veronica campestris Schmalh. a.
„ fruticulosa L. p.
„ longifolia L. v. Koenitzeri p.
„ „ v. media p.
„ Sibirica L. p.
„ urticifolia L. fil. p.
Viburnum Opulus L. l.
Vicia angustifolia Roth. a.
„ Bithynica L. a.
„ Narbonensis L. a.
„ sativa L. a.
„ tenuifolia Roth. a.
„ tetrasperma Lois. a
Vincetoxicum fuscatum Lk. p.
„ medium Decaisn. p.
Viola cornuta L p.
„ elatior L. p.
„ hirta L p.
„ mirabilis L. p.
„ Patrinii DC. p.
„ pinnata L. p.
„ sciaphila Koch. p.
Wahlenbergia lobelioides A. DC. a.
Wulfenia Carinthiaca Jacq. p.
Xanthium Italicum Mor. a.
Xeranthemum cylindraceum Sibth. et Sm. a.
„ inapertum Willd. a.
Ximenesia encelioides Cav. a.
Zephyranthes candida Herb. p. fr.
Zinnia multiflora L. a.
„ tenuiflora Jacq. a.
Ziziphora tenuior L. a.

Filices.

Adiantum Chilense Klfs. p. fr.
„ Capillus-Veneris L. p fr.
„ cuneatum Lngdf. et Fisch. p c.
„ fulvum Raoul p. fr.
„ macrophyllum Sw. p. c.
„ tenerum Sw. p. fr.
Alsophila Australis R. Br. p. fr.
Aneimia Phyllitidis Klfs v. fraxinifolia. p. c.
Aspidium anomophyllum Zenk. p. fr.
„ decursive-pinnatum Kze. p. fr.
„ falcatum Sw. p. fr.
„ molle Sw. p. fr.
„ spinulosum Sw. p. fr.
Aspidium uliginosum Sw. p. c.
„ varium Lk. p fr.
Aspl nium bulbiferum Forst. p. fr.
Blechnum Brasiliense Desf. l. c.
„ Occidentale L. p. fr.
„ Patersoni Mett. p. fr.
„ polypodioides Knze. p. c.
Davallia majuscula Lowe. p. c.
Dicksonia adiantoides H. B. K. p. fr.
„ rubiginosa Klfs. p. fr.
Doodia aspera R. Br p. fr.
„ caudata R. Br. p. fr.
„ dives Knze. p. fr.

Doodia lunulata R. Br. p. fr.
Heteroneuron repandum Fée. p. c.
Nephrolepis exaltata Schott. p. fr.
Platycerium Alcicorne Desv. p. c.
Polypodium areolatum H. B. K. p. c.
„ glaucophyllum Knze. p. c.
„ Guatemalense Hook. p. c.
Pteris Cretica L. p. fr.
Pteris Cretica L. v. albolineata p. fr.
„ flabellata Thnbg. p. fr.
„ longifolia L. p. fr.
„ palmata L. p. c.
„ serrulata L. fil. p. fr.
„ „ v. cristata p. fr.
„ tremula R. Br. p. fr.

Semina in provinciis Caucasicis a W. Lipskio collecta.

Adonis flammea Jacq. a.
Aegilops triaristata W. a.
Aethionema Buxbaumi Fisch. a.
Althaea cannabina L. p.
„ ficifolia L. p.
„ hirsuta L. p.
Alyssum hirsutum M. B. a.
„ tortuosum W. et K. p.
Amberboa moschata Willd. a.
Anchusa Italica Retz. p.
Androsace maxima L. a.
Anthemis rigescens W. p
Arabis Turrita L b.
Asperula arvensis L. a.
Astragalus brachycarpus M. B p.
„ calycinus M. B. p.
„ cruciatus Lk. a.
„ fragrans Willd. p.
„ hamosus L. a.
„ Hyrcanus Pall. l.
„ longiflorus Pall. p.
„ striatellus Pall. a.
„ Xiphidium Bnge β. distans Lipski.
Bromus brizaeformis F. et Mey. a.
Bupleurum Gerardi Jacq. a.
„ rotundifolium L. a.
Calystegia Soldanella A. Br. p.
Capsella procumbens Fries. a.
Carthamus glaucus M. B. a.
„ lanatus L. a.
Celsia Orientalis L. a.
Centaurea Salonitana Vis. p.
„ „ β. subinermis Boiss. p.
„ sterilis Stev. b.
Cephalorrhynchus hispidus Boiss. b.
Cerastium arvense L. p.
„ nemorale M. B. a.
Cerasus prostrata Loisl. l.
Chaerophyllum neglectum Zinger. b.
Clypeola Jonthlaspi L. a.
Conringia Orientalis Andrz. a.
Coronilla scorpioides Koch. a.
Crambe juncea M. B. b.
Crepis foetida L. a.
„ pulchra L. a.
Cynosurus echinatus L. a.
Delphinium Ajacis L. a.
„ Schmalhauseni Albow. p.
Dianthus Pseudarmeria M. B. a.
Dorycnium intermedium Ledb. l.
Draba nemorosa L. b.
Eremostachys laciniata Bnge. p.
Erodium ciconium Willd. a.
Erysimum aureum M. B. b.
„ callicarpum Lipski. p.
„ repandum L. a.
„ versicolor Andrz. b.
Eufragia latifolia Griseb. a.
Ferula Tatarica M. B. p.
Festuca montana M. B. p.
Fibigia clypeata Boiss. p.
Fumana procumbens Boiss. l.
Galium teniussimum M. B. a.
„ verticillatum Danth. a.
Geraninm dissectum L. a.
Glaucium luteum Scop. b.
Hedysarum candidum M. B. p.
„ Tauricum Pall. p.
Helianthemum salicifolium L. a.
Heracleum villosum Fisch. p.
Hesperis matronalis L. b.
Hibiscus Trionum L. a.
Hippomarathrum crispum Koch. p.
Hirschfeldia adpressa Mnch. a.
Jurinea polyclonos DC. p,
Lactuca tuberosa L. fil. p.
Lagoseris Orientalis Boiss. a.
Lathyrus rotundifolius Willd. p.
Leontodon asperrimum Boiss. p.
Lepidium perfoliatum L. a.
Linaria minor Desf. a.
Linum Austriacum L. p.
„ corymbulosum Rchb. a.
„ nodiflorum L. a.
Lygia Passerina Fasan. a.
Lythrum bibracteatum Salz. a.
Mathiola odoratissima R. Br. p.
„ Tatarica DC. p.
Medicago coerulea Less. p.
„ cretacea M. B. b.
„ Gerardi W. et K. a.
„ Meyeri Gruner. a.
„ orbicularis All. a.
Melilotus hirsuta Lipski.
„ Taurica DC. a.
Minuartia montana M. B. β. Caucasica a.
Myagrum perfoliatum L. a.
Myosurus minimus L. a.
Nitraria Schoberi L. l.
Nonnea lutea Rchb. a.

Onobrychis vaginalis C. A. Mey. p.
Orlaya platycarpos Hoffm. a.
Pastinaca Mazurewskii Kalen. p.
Physalis Alkekengi L. p.
Physospermum aquilegifolium Koch. p.
Picris pauciflora W. a.
Pimpinella peregrina L. p.
Piptatherum holciforme Spreng. p.
„ virescens Boiss. p.
Plantago tenuiflora W. et K. a.
Poterium Sanguisorba L. p.
Pterocephalus plumosus Coult. a.
Pyrethrum corymbosum W. p.
„ sericeum M. B. p.
Ranunculus oxyspermus M. B. p.
Rapistrum rugosum All. a.
Rindera tetraspis Pall. p.
Salvia ringens Sibth. et Sm. β. Pontica Lipski p.
„ viridis L. a.
Scabiosa micrantha Desf. a.
Scabiosa ochroleuca L. p.
Scorzonera eriosperma M. B. p.
„ Jacquiniana Koch. p.
„ mollis M. B. p.
Scofularia divaricata Ledb. b.
„ variegata M. B. p.
Serratula Gmelini Ledeb. p.
Seseli Libanotis Koch. b.
Sideritis Taurica M. B. p.
Silene conica L. a.
„ dichotoma Ehrh. a.
Siler trilobum Scop. p.
Smyrnium perfoliatum L. b.
Solenanthus petiolaris DC. p.
Spergularia margi ata DC. p.
Stachys Germanica L. p.
Staphylea Colchica Stev. l.
Statice spicata Willd. a.
Sterigma torulosum DC. b.
Telephium Imp rati L. p.
Thlaspi arvense L. a.
Tordylium maximum L. a.
Torilis infesta Koch. a.
„ nodosa Gaertn. a.
Trifolium diffusum Ehrh. a.
„ hybridum L. a.
Trifolium parviflorum Ehrh. a.
„ scabrum L. a.
„ striatum L. a
„ tumens Stev. p.
Trigonella coerulea Ser. a.
„ gladiata Stev. a.
„ Monspeliaca L a.
„ orthoceras Kar. et Kir. a.
Tunica prolifera L. a.
Turritis glabra L. a.
Valerianella tridentata Stev. a.
„ turgida Stev. a.
„ uncinata M. B. a.
Veronica Crista-galli Stev. a.
„ filifolia Lipski. p.
„ multifida L. p.
Vicia angustifolia Roth. a.
„ ciliata Lipski.
„ hirsuta Koch. a.
Xeranthemum cylindraceum Sibth. et Sm. a.
Ziziphora capitata L. a.
„ clinopodioides MB. p.
Zozimia absinthifolia DC. b.

Rosae Kiewenses spontaneae.

Rosa Andrzejowskii Stev. l.
„ canina L. v. dumalis.
„ caryophyllacea Bess.
„ frutetorum Bess. v. glandulosa Schmalh.
„ Gallica L. v. pumila.
„ Glauca Vill.
„ Kluckii Bess. f. macrophylla Schmalh.
Rosa mollis Sm. v. pyriformis Schmalh.
„ „ „ v. sphaerocarpa Schmalh.
„ rubiginosa L. v. flexuosa Schmalh.
„ solstitialis Bess.
„ trachyphylla Rau.
„ uncinella Bess.

Dr. J. Schmalhausen
Botanices professor.

E. Hohnbaum
Hortulanus primarius.

Kiew. Decembri 1891.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1892 годъ

на ежедневную общественную, литературную и политическую газету

безъ предварительной цензуры

„РУССКАЯ ЖИЗНЬ.“

Основная задача газеты—оставаться вѣрной своему названію, т. е. посвящать свои силы возможно полному изученію нуждъ родной земли.

Подписная цѣна для иногородныхъ съ пересылкой:

на годъ—9 р., полгода—5 р., три мѣс.—3 р., одинъ мѣс.—1 р.

Разсрочка допускается со взносомъ не менѣе 1 р. ежемѣсячно впередъ.

Новымъ подписчикамъ, которые внесутъ до Ноября мѣсяца полную подписную сумму за годъ, „Русская Жизнь“ за Ноябрь и Декабрь текущаго года будетъ высылаться безплатно. Полугодовымъ подписчикамъ газеты будетъ высылаться безплатно лишь за Декабрь мѣсяцъ.

Лицамъ, желающимъ ознакомиться съ „Русской жизнью,“ газета высылается въ теченіе мѣсяца за шесть семикопѣечныхъ марокъ.

Требованія на газету адресуются:

Въ С.-Петербургъ, въ контору „Русской Жизни,“ Невскій пр., домъ № 65.

2—3 Редакторъ-издат. А. Пороховщиковъ.

Объ изданіи въ 1892 году.

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА.“

Съ будущаго 1892 г. Московская Духовная Академія будетъ издавать ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ „Богословскій Вѣстникъ“ по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ I.

Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ. Здѣсь будетъ продолжаться печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго, и кромѣ того будутъ помѣщаемы небольшія отдѣльныя произведенія Св. Отцевъ, доселѣ не переведенныя.

Отдѣлъ II.

Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

Отдѣлъ III.

Изъ современной жизни. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: обозрѣніе заслуживающихъ вниманія православнаго христіанина событій и мѣропріятій въ церковной и гражданской жизни, наблюденія надъ направленіемъ нравственной жизни современнаго общества, сужденія о духовныхъ потребностяхъ настоящаго времени, свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи.

Отдѣлъ IV.

Критика, рецензіи и полная, по возможности, библіографія по богословскимъ наукамъ.

Отдѣлъ V.

Приложенія. Сюда войдутъ: диссертаціи на ученыя степени, протоколы засѣданій Совѣта Академіи, систематическій и повременный каталоги академической библіотеки и, по истеченіи нѣкотораго времени,—библейско-богословскій словарь, согласно волѣ покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки 6 р., съ перес. 7 р., за границу 8 р.

Адресъ: въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника.“

2—2 Редакторъ П. Горскій-Платоновъ.

Открыта подписка на 1892 годъ на журналъ

„ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ,“

издаваемый при главномъ управленіи военно-учебныхъ заведеній.

Выходитъ ежемѣсячно книжками отъ 5 до 7 и болѣе печатныхъ листовъ и состоитъ изъ двухъ отдѣловъ: оффиціальнаго и неоффиціальнаго.

Въ неоффиц. части въ теченіе 1891 г. были помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Опытъ систематическаго изложенія теор. основъ и пріемовъ преподаванія искусства выразительнаго чтенія. Д. Д. Коровякова.—Синтактическія новшества. Т. В. Докучаева.—Къ вопросу о методахъ и пріемахъ веденія ученическихъ сочиненій. С. В. Преображенскаго.—О вліяніи точныхъ наукъ на образованіе слога. Е. Ф. Литвиновой.—Современное преподаваніе математики въ средне-учебныхъ заведеніяхъ Германіи. З. В. Вулиха.—Объ изученіи иностранныхъ языковъ. А. Н. Томсона.—Новое направленіе въ педагогикѣ. П. Ф. Каптерева.—Объ образовательномъ значеніи нѣкоторыхъ учебныхъ предметовъ. О. А. Фулье.—Объ электрическихъ машинахъ. П. Новикова.—Иллюстраціи къ статьямъ о педагогическихъ наказаніяхъ. А. Н. Острогорскаго.—Отдѣлы: критика и библіографія. Изъ записной книжки редакціи. Для библіографическихъ справокъ. Приложенія: Описаніе коллекцій Педаг. Музея. I. Исторія М. А. Андріянова. — Теоретическія основанія тѣлесныхъ упражненій. П. Н. Иванова.

Условія подписки: Съ доставкою въ Россіи —5 р., за границею —6 р. Подписка принимается: 1) въ редакціи (отъ иногородныхъ)—Фурштадская, № 12—4 кв. 9, и 2) въ книжномъ магазинѣ Н. О. Фену. Спб., Невскій пр. № 40.

2—2 Редакторъ А. Острогорскій.

„БОЛЬНИЧНАЯ ГАЗЕТА БОТКИНА“

III-й годъ изданія. Выходитъ еженедѣльно, въ размѣрѣ отъ 1—3 печатныхъ листовъ. Издается главными врачами С.-Пб. больницъ: (В. І. Алышевскимъ, С. С. Боткинымъ, А. А. Нечаевымъ, Н. И. Соколовымъ, В. Н. Сиротининымъ) подъ редак. В. Н. Сиротинина.

Программа газеты въ общемъ слѣдующая:

1) Оригинальныя статьи по всѣмъ отраслямъ клинической медицины, гигіены, основныхъ медицинскихъ наукъ и больничнаго дѣла.

2) Обзоръ иностранной литературы, преимущественно въ формѣ подробнаго и своевременнаго изложенія всѣхъ наиболѣе интересныхъ вопросовъ, обсуждающихся на заграничныхъ конгрессахъ и съѣздахъ врачей, а также и подробнаго изложенія отдѣльныхъ работъ, наиболѣе важныхъ въ практическомъ или научномъ отношеніяхъ.

3) Успѣхи терапіи—въ формѣ краткихъ рефератовъ о всемъ наиболѣе важномъ и интересномъ въ этой области, какъ изъ иностранной, такъ и изъ русской литературы.

4) Отчеты о засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, протоколы больничныхъ медицинскихъ совѣщаній и краткія отчеты о дѣятельности больницъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ.

5) Рецензіи книгъ и мелкія извѣстія, относящіяся главнымъ образомъ ко всему, что касается больничнаго дѣла въ Россіи.

Послѣдніе два отдѣла будутъ расширены и всякая статья или корреспонденція, касающаяся больничнаго дѣла, порядка его веденія не только въ медицинскомъ, но и въ административномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, равно какъ и вопросовъ больничнаго врачебнаго быта—будутъ встрѣчены редакціей съ удовольствіемъ.

Подписка принимается въ Редакціи (С.-Петербургъ, Выборгская сторона, Община св. Георгія) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Подписная цѣна за годъ 8 р. съ доставкой. За полгода 4 р. 50 коп.

Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ 5 р. и къ 1-му Іюля 3 руб., или при подпискѣ 3 р., къ 1-му Апрѣля 3 руб. и остальныя деньги къ 1-му Сентября.

Гг. подписывающихся въ разсрочку—просятъ обращаться исключительно въ редакцію.

Объявленія принимаются по 15 к. за строку петита (2 столбца въ страницѣ). 2—2

1892 г. Открыта подписка 1892 г.

на

„ВОЛЫНЬ,“

газету политическую, литературную и общественной жизни.

Годъ четырнадцатый. Съ будущаго 1892 года „Волынь“ будетъ выходить по прежнему ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и послѣ праздничныхъ дней по прежней программѣ.

1) Руководящія статьи по городскому самоуправленію и по вопросамъ жизни и нуждъ западнаго края вообще и въ особенности Волынской губерніи. 2) Телеграммы. 3) Городская хроника. 4) Хроника Волыни и западнаго края; текущія событія и статьи научнаго содержанія. 5) Извѣстія о важнѣйшихъ событіяхъ по остальной Россіи. 6) Политическое обозрѣніе иностранныхъ государствъ. 7) Новыя открытія и изобрѣтенія. 8) Библіографическій отдѣлъ. 9) Разныя извѣстія. 10) Биржевыя свѣдѣнія. 11) Свѣдѣнія о разныхъ подрядахъ и торгахъ, по преимуществу въ предѣлахъ Волынской губерніи. 12) Разныя объявленія частныхъ лицъ, казенныхъ и общественныхъ учрежденій, и 13) Фельетонъ.

Подписка принимается въ г. Житомірѣ, въ конторѣ Редакціи, б.-Бердичевская ул. домъ Духовнаго училища.

Подписная цѣна: 12 м. 5 р., 11 м. 4 р. 75 к., 10 м. 4 р. 40 к., 9 м. 4 р., 8 м. 3 р. 50 к., 7 м. 3 р., 6 м. 2 р. 60 к., 5 м. 2 р. 10 к., 4 м. 1 р. 80 к., 3 м. 1 р. 50 к., 2 м 1 р., 1 м. 75 к.

Вмѣсто мелкихъ денегъ допускается приложеніе почтовыхъ марокъ. Иногородные подписчики за перемѣну адреса приплачиваютъ къ подпис. цѣнѣ 20 коп.

Издатель И. И. Коровицкій. Редакторъ К. И. Коровицкій.

2—2

„ХИРУРГИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ“

(Годъ II-й)

будетъ выходить въ 1892 г., каждые 2 мѣсяца, книжками не менѣе 5 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Самостоятельныя статьи и работы по всѣмъ отдѣламъ хирургіи.

2) Рефераты статей по хирургіи и относящимся къ ней отдѣламъ врачебныхъ знаній, съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на русскія работы по хирургіи.

3) Критика и библіографія.

4) Описаніе новыхъ хирургическихъ инструментовъ, приборовъ и повязокъ—съ рисунками.

5) Отчеты о дѣятельности русскихъ и иностранныхъ хирургическихъ обществъ и съѣздовъ.

6) Разныя извѣстія.

7) Протоколы хирургическаго общества въ Москвѣ.

8) Объявленія.

Статьи просятъ адресовать на имя проф. Н. В Склифосовскаго (Москва, Пречистенка, Штатный пер., д. № 24), или П. И. Дьяконова (Москва, Тверская ул., д. Гиршманъ бывш. Пороховщикова). Статьи, гдѣ-либо напечатанныя, не принимаются. Редакція оставляетъ за собою право, въ случаѣ надобности, производить сокращенія и нѣкоторыя измѣненія въ присылаемыхъ для напечатанія статьяхъ. Авторы статей получаютъ гонораръ въ размѣрѣ отъ 25 р. до 30 р. за листъ. Кромѣ того, авторы самостоятельныхъ работъ получаютъ 25 отдѣльныхъ экземпляровъ своей статьи.

Подписка на „Хирургическую Лѣтопись“ принимается въ редакціи (Москва, Тверская у., д. Гиршманъ, кв. П. И. Дьяконова); въ книжн. магазинахъ Ланга (Москва, Кузнецкій мостъ, домъ князя Гагарина) и Карцева (Москва, Мясницкая ул., Фуркасовскій пер., домъ Обидиной).

Цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 7 р.

Цѣна за объявленія, помѣщаемыя въ „Хирургической Лѣтописи“ —10 р. за цѣлую страницу и 6 р. за половину страницы и менѣе. Рекламы и объявленія о тайныхъ средствахъ не принимаются.

Редакторы: (Проф. Н. В. Склифосовскій.
(Прив.-доц. П. И. Дьяконовъ.

VIII-й Годъ изданія VIII-й

Открыта подписка на ежемѣсячный журналъ

„ХИРУРГИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ,“

будетъ выходить въ будущемъ 1892 г. въ размѣрѣ не менѣе 6-ти листовъ въ мѣсяцъ.

Программа журнала:

I. Оригинальныя статьи по всѣмъ вопросамъ хирургіи (включая вопросы и по родственнымъ хирургіи спеціальностямъ).

II. Корреспонденціи и отчеты о засѣданіяхъ медицинск. обществъ по вопросамъ хирургіи.

III. Критика и Библіографія.

IV. Рефераты и мелкія извѣстія.

V. Объявленія.

Вслѣдствіе скопленія матеріала и быстраго роста хирургіи въ смыслѣ все большаго и большаго захвата ею поля дѣятельности у родственныхъ ей спеціальностей, редакція, въ интересахъ дѣла, нашла необходимымъ увеличить объемъ „Хирургическаго Вѣстника“ (до 72 печатн. листовъ въ годъ), расширивъ отдѣлъ критики и библіографіи, а также и отдѣлъ рефератовъ, включая сюда и вопросы по близкимъ къ хирургіи отдѣламъ практической медицины.

Согласно желанію нѣкоторыхъ подписчиковъ, журналъ нашъ съ 1892 г. не будетъ болѣе выходить соединенными книжками за 2—3 мѣсяца, но—ежемѣсячно, въ опредѣленные сроки.

Статьи просятъ адресовать на имя редактора, Николая Александровича Вельяминова (С.-Петербургъ, Николаевская, 77).

Гонораръ за оригинальныя статьи по соглашенію съ редакціей; за рефераты—по 30 р. съ печатнаго листа.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (С.-Петербургъ, Николаевская, 77), ежедневно отъ 1 до 2 час., и во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ. (Гг. иногородныхъ подписчиковъ просятъ обращаться исключительно въ контору редакціи).

Плата за объявленія по соглашенію.

Цѣна съ перес. на годъ 7 р., на полгода 3 р. 50 к.

2—2 Ред.-издатель Н. А. Вельяминовъ.

Открыта подписка на 1892 годъ. (Одиннадцатый годъ изданія).

„КІЕВСКАЯ СТАРИНА,“

ежемѣсячный историческій журналъ,

посвященный разработкѣ и возможно болѣе всестороннему возстановленію и выясненію мѣстной исторіи, характеристическихъ особенностей народнаго міровоззрѣнія и вѣками выработавшихся бытовыхъ отношеній въ южной Руси. Выполненію этихъ задачъ будутъ посвящены всѣ три главные отдѣла журнала: I) оригинальныя статьи; II) документы, извѣстія и замѣтки; III) критика и библіографія. Сверхъ того, редакція постарается расширить отдѣлъ библіографическихъ справокъ и отдѣлъ приложеній, въ который войдутъ: а) рисунки, исполненные фототипіей, б) не менѣе одного печатнаго листа въ каждомъ номерѣ цѣнныхъ научныхъ матеріаловъ, в) библіографическій указатель всѣхъ статей, документовъ, извѣстій, замѣтокъ и проч., помѣщенныхъ въ „Кіевской Старинѣ“ въ теченіи перваго десятилѣтія ея существованія (1882—91 гг.).

Объемъ каждой книжки журнала не менѣе 12 листовъ.

Цѣна за годовое изданіе:

Съ пересылкой и доставкой.	10 р. —
Безъ доставки и пересылки	8 р. 50 к.
За границу	12 р. —

Разсрочка платежа—по соглашенію съ редакціей.

Въ редакціи продаются полные экземпляры „Кіевской Старины“ за всѣ прежніе годы, кромѣ 1882-го, по 8 р. за годъ, а отдѣльныя книжки журнала по 1 р.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи (Кіевъ, Кузнечная ул., 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. 2—2

„БИБЛІОГРАФЪ“

1892 г. Изданіе періодическое Годъ VIII.

(12 №№ въ годъ).

Ученымъ Комит. М—ства Народн. Просв. рекомендованъ для основн. библіотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ.—Учебнымъ Комит при Св. Синодѣ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ. —По распоряженію Военно-Ученаго Комитета помѣщенъ въ основной каталогъ для офицерскихъ библіотекъ.

Отдѣлъ 1-й. Историческіе, историко-литературные и библіографическіе матеріалы, статьи и замѣтки; разборы новыхъ книгъ; исторія, теорія и практика книговѣдѣнія; библіотечное, издательское и книжноторговое дѣло прежде и теперь; хроника книговѣдѣнія. Вопросы и отвѣты.

Отдѣлъ 2-й (справочный). Лѣтопись книгопечатанія: 1) каталогъ новыхъ книгъ; 2) указатель статей въ періодическихъ изданіяхъ; 3) Rossica (указатель иностранныхъ сочиненій о Россіи); 4) правительственныя распоряженія по дѣламъ печати; 5) библіографическія извѣстія и объявленія.

Съ основанія „Библіографа“ въ немъ принимали участіе: В. А. Алексѣевъ, И. Ѳ. Анненскій, А. И. Барбашевъ, проф. Н. И. Барсовъ, Я. Ѳ. Березинъ-Ширяевъ, проф. К Н. Бестужевъ-Рюминъ, В. Ѳ. Боцяновскій, С. Н. Брайловскій. С. К. Буличъ, П. В. Быковъ, Е. А. Бѣловъ, Н. Н. Вакуловскій, А. Васильевъ, К. П. Галлеръ, Н. В. Губерти, И. В. Дмитровскій, В Г. Дружининъ, проф. М. А. Дьяконовъ, І. І. Змигродскій, К. А. Ивановъ, Е. П. Кавелина, проф. Н. П. Карѣевъ, Д. Ѳ. Кобеко, И. А. Козеко, М. А. Куплетскій, проф. А. С. Лаппо-Данилевскій, Н. Ф. Леонтьевъ, И. А. Линниченко, Н. П. Лихачевъ, Х. М. Лопаревъ, акад. Л. Н. Майковъ, А. І. Малеинъ, В. И. Межовъ, графъ Г. А. Милорадовичъ, А. Е. Молчановъ, И. Я. Морошкинъ, Н. Н. Оглоблинъ, проф. С. Ѳ. Платоновъ, Н. И. Позняковъ, С. И. Пономаревъ, С. Л. Пташицкій, Э, Л. Радловъ, А. И. Савельевъ, А. А. Савичъ, А. Ѳ. Селивановъ, С. М. Середонинъ, проф. А. И. Соболевскій, С. Л. Степановъ, В. Н. Сторожевъ, А. А. Титовъ, И. Ѳ. Токмаковъ, П. М. Устимовичъ, Н. Д. Чечулинъ, И. А. Шляпкинъ, проф. Е. Ф. Шмурло, Д. Д. Языковъ.

Подписная цѣна: за годъ: съ дост. и перес. въ Россіи 5 р., за-границу 6 р.; отдѣльно нумеръ 50 к., съ перес. 60 к.

Плата за объявленія: страница—8 р; ¾ стран.—6 р. 50 к.; ½ стран.—4 р. 50 к., ¼ стран.—2 р. 50 к.; ⅛ стран.—1 р. 50 к.

О новыхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются безплатныя объявленія или помѣщаются рецензіи.

Подписка и объявленія принимаются въ книжномъ магазинѣ „Новаго Времени"—А. Суворина (Спб., Невскій просп., д. № 38) и въ редакціи. Кромѣ того подписка принимается во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ—Гг. иногородные подписчики и заказчики объявленій благоволятъ обращаться непосредственно въ редакцію.

Адресъ редакціи: Спб., Забалканскій (Обуховскій) просп., д. 7, кв. 13.

Оставшіеся въ ограниченномъ числѣ полные комплекты „Библіографа" за прошлое время съ 1885 г. продаются по 5 р. (съ дост. и перес.) за годовой экземпляръ. Также имѣются въ продажѣ изданныя редакціею брошюры: 1) Сборникъ рецензій и отзывовъ о книгахъ по русской исторіи, №№ 1, 2 и 3. Цѣна по 60 к. 2) Библіографическій указатель книгъ и статей о св. Кириллѣ и Меѳодіи. Цѣна 40 коп. 3) Александръ Николаевичъ Сѣровъ. I. Библіографическій указатель произведеній Сѣрова. II. Библіографическій указатель литературы о Сѣровѣ и его произведеніяхъ. Вып. I и II. Сост. А. Е. Молчановъ. Цѣна по 1 р. за вып. 4) Библіограф. списокъ литературныхъ трудовъ К. Н. Бестужева-Рюмина. Сост. И. А. Козеко. Цѣна 75 коп.—Книгопродавцамъ обычная уступка.

2—2 Редакторъ Н. М. Лисовскій.

Открыта подписка на 1892 годъ

на издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и „Христіанское Чтеніе“

(съ толкованіями на Ветхій Завѣтъ).

Давно убѣжденная въ необходимости участія всѣхъ наличныхъ силъ церкви и богословской науки въ разъясненіи духовныхъ потребностей и недуговъ нашего времени и въ изысканіи средствъ къ удовлетворенію первыхъ и для борьбы съ послѣдними, С.-Петербургская Духовная Академія, кромѣ служенія чистой наукѣ, составляющаго ея прямое призваніе, всегда считала и продолжаетъ считать своимъ долгомъ посильное служеніе и практическимъ потребностямъ вѣры и церкви посредствомъ участія въ ихъ разъясненіи и удовлетвореніи при помощи той же науки. Эти двѣ цѣли она доселѣ преслѣдовала и будетъ преслѣдовать и далѣе въ своихъ періодическихъ изданіяхъ —„Церковномъ Вѣстникѣ“ и „Христіанскомъ Чтеніи,“ которыя она рѣшается продолжать и въ 1892 году по слѣдующей программѣ.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ будутъ печататься: 1) передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обозрѣніе духовныхъ журналовъ; 5) обозрѣніе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библіографическія замѣтки, или обозрѣніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) „въ области церковно-приходской практики“—отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 20) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обозрѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разныя извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Для облегченія возложенной на епархіальныя учрежденія и церковные причты отвѣтственной обязанности—наблюдать за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ про-

центныхъ бумахъ, будутъ печаться тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковные капиталы.

Въ „Христіанское Чтеніе“ войдутъ оригинальныя и переводныя статьи преимущественно историческаго, апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединена будетъ и общедоступность изложенія. Въ частности въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Ветхаго Завѣта, а также неизданные памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Условія подписки. — Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 р., за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ 5 руб. За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р., за каждый отдѣльно 7 р. съ перес. Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія,“ въ С.-Петербургѣ.“ Подписывающіеся въ Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій проспектъ, д. № 172, кв. № 12), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церк. Вѣстн.“.

Примѣчанія. 1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непремѣнно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются безплатными. За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара. Разсчетъ за платныя статьи производится по окончаніи года.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ,“ благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

2—3

Открыта подписка на журналъ

„СТРАННИКЪ“

на 1892 годъ.

(Двѣнадцатый годъ изданія подъ новою редакціей).

Журналъ „Странникъ“ съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской мысли. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, разсказы, описанія, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, разсказы, характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ Вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ; отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библіографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

Въ минувшемъ 1891 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всѣмъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ „Странникѣ,“ между прочимъ, были напечатаны: Неизданныя Слова и Бесѣды святителя Димитрія Ростовскаго,—прощальное Слово и По-

сланіе Никанора, архіепископа херсонскаго.—Статьи и изслѣдованія: Новый Завѣтъ и научныя открытія въ области изученія библейско-евангельскихъ древностей.—Вигуру, въ пер. А. П. Лопухина.—Гоненіе на христіанъ при Діоклитіанѣ и торжество Церкви.—П. Аляра, въ пер. Е. А. Л.—Иконографія креста Христова и распятія.—Н. Бирюкова.—Нравственное Богословіе по сочиненіямъ Филарета, митрополита Московскаго.—Свящ. Г. Вышеславцева.—Патріархъ Фотій, его жизнь и дѣятельность.—Свящ. В. Хр. Преображенскаго.—Бракъ и безбрачіе (по поводу „Крейцеровой Сонаты“ гр. Л. Толстаго).—А. Завьялова.—Къ вопросу о брачномъ разводѣ.—Его-же.—Этонецъ и его Пѣстунъ.—А. М. В.—Мать Святая Церковь и мы русскіе люди.—И. У. Палимпсестова.—Изъ путешествія въ Св. Землю.—Прот. —А. Ковальницкаго.—Миссіи и миссіонерство.—Ев. Н. Воронца. —Въ дебряхъ современнаго раскола.—И. В. Преображенскаго.—Пропагандистики раскола.—Священника-миссіонера К. Попопа.—Вокзальный собесѣдникъ.—Очерки изъ духовнаго быта.—О. Забытаго.—Стихотворенія А. С. Соколова. Е. А. Л., прот. Ѳ. Павловича.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ 6 р.: съ пересылкою заграницу 8 руб. Адресоваться: въ редакцію журнала „Странникъ,“ въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., домъ № 173). 2—2

Объ изданіи журнала

„АРХИВЪ ВЕТЕРИНАРНЫХЪ НАУКЪ“

въ 1892 году.

Въ 1892 году „Архивъ“ будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 8—10 листовъ каждая.

При Январской книжкѣ будетъ приложенъ большой томъ

ХИРУРГІИ Гофмана (со множествомъ рисунковъ).

Кромѣ того въ теченіи года выйдетъ еще приложеніемъ сочиненіе Стиля: „Болѣзни верблюдовъ.“

Число экземпляровъ ограниченное.

Цѣна остается прежняя:

5 р. с. для ветеринаровъ, состоящихъ на государственной службѣ, ветеринарныхъ студентовъ и фельдшеровъ и 7 р. для прочихъ подписчиковъ.

Требованія просятъ адресовать: С.-Петербургъ, въ редакцію журнала „Архивъ Ветеринарныхъ Наукъ“ (Ветеринарное Управленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ).

Изъ редакціи можно выписать слѣдующія изданія:

Дамманъ. Гигіена сельскохозяйственныхъ домашнихъ животныхъ. 2 тома. Цѣна 3 р.

Фридбергеръ и Фрэнеръ. Руководство къ частной патологіи и терапіи домашнихъ животныхъ. Переводъ со второго исправленнаго и дополненнаго изданія. Цѣна за 2 тома 4 р.

Фогель. Частная фармакологія для ветеринарныхъ врачей. Цѣна за обѣ части 2 р.

Релль. Руководство къ фармакологіи для ветеринарныхъ врачей. Цѣна 1 р. 50 к.

Шмидтъ-Мюльгеймъ. Руководство къ ученію о мясѣ. Цѣна 1 р. 50 копѣекъ.

Армбрехтъ. Руководство къ теоретической хирургіи для ветеринарныхъ врачей. Цѣна за всѣ 3 выпуска 1 р.

Кромѣ того можно выписать „Архивъ“ съ приложеніями за 1881, 82, 84, 86, 87, 88 и 1890 годы.

Подписная цѣна съ приложеніями и пересылкой на годъ.

	Для ветеринаровъ, состоящихъ на государствен. службѣ, ветеринарныхъ студентовъ и фельдшеровъ.	Для прочихъ подписчиковъ
За 1881, 1882, 1884 и 1886 по	3 р.	5 р.
„ 1887, 1888, 1890 и 1891 по	6 р. 50 к.	8 р. 50 к.

Адресъ Редакціи: Знаменская ул., д. № 22, кв. 24.

2—2 Редакторъ Я. М. Шмулевичъ.

2-ой годъ изданія. Открыта подписка на 1892 г.

на большую еженедѣльную политическую, экономическую, научную и литературную газету,

„ПРАВДА“

съ ежемѣсячными литературными приложеніями—книгами.

ПРАВДА, вступая во второй годъ изданія, не нуждается въ рекламахъ. Значительный успѣхъ и уваженіе, которыми она пользуется въ Россіи, во всѣхъ слояхъ общества, и за границею, въ особенности въ славянскихъ земляхъ, служатъ ея лучшею рекламой.

ПРАВДА по своему строго выдержанному направленію, серьезному характеру и разнообразному содержанію по прежнему занимаетъ совершенно особое мѣсто въ русской печати.

ПРАВДА—органъ исключительно политическій, истинно русскаго направленія и свято служитъ національнымъ интересамъ Россіи и славянъ.

ПРАВДА во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ остается вѣрной своему названію. Только все высокое, честное и независимое находитъ себѣ мѣсто на ея страницахъ.

ПРАВДА по обилію тщательно разработаннаго и разнообразнаго матеріала для чтенія незамѣнима; она издается по самой широкой и разнообразной программѣ, даетъ читателямъ возможность своевременно слѣдить за всѣмъ совершающимся на земномъ шарѣ и вполнѣ замѣняетъ дорогіе по цѣнѣ газеты и журналы.

„ПРАВДА“ по прежнему состоитъ изъ большой газеты и литературныхъ приложеній—книгъ.

Каждый № газеты, по прежнему, состоитъ изъ 2—3 и болѣе листовъ большаго формата въ 8—12 и болѣе страницъ и каждая страница изъ столбцовъ, такъ что въ нумерѣ 24—30 и болѣе столбцовъ сплошнаго текста убористой печати.

Въ годъ свыше 500 оригинальныхъ статей,

и по прежнему же заключаетъ слѣдующіе XXI отдѣлъ:

1. Руководящія передовыя статьи, числомъ не менѣе 5—7, по всѣмъ вопросамъ государственнымъ и общественнымъ, статьи по иностранной политикѣ, экономическія, финансовыя и проч., проч., проч. Всѣ статьи всегда тщательно обработаны, обоснованы на научныхъ данныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ изложены популярно; ихъ подробное перечисленіе заняло бы слишкомъ много мѣста.

2. Дневникъ редактора по всѣмъ политико-общественнымъ вопросамъ и всевозможнымъ злобамъ дня.

3. Письма собственныхъ корреспондентовъ изъ разныхъ мѣстъ Россіи и заграницы.

4. Иностранное Обозрѣніе. Этотъ отдѣлъ всегда состоитъ также изъ ряда статей, изъ которыхъ каждая посвящается отдѣльному государству и подробно анализируетъ всѣ событія, случившіяся за недѣлю. Благодаря широкой постановкѣ этого отдѣла, отрывочныя свѣдѣнія ежедневныхъ газетъ теряютъ всякое значеніе.

5. Иностранная и русская печать. Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются всѣ выдающіяся статьи лучшихъ иностранныхъ и русскихъ органовъ, съ надлежащею критикою отъ редакціи.

6. Русская жизнь. Сюда входятъ всѣ событія, факты и проч., достойные общественнаго вниманія.

7. Придворныя извѣстія, русскія и иностранныя. Эта рубрика ведется совершенно оригинально и заключаетъ всевозможныя, касающіяся коронованныхъ особъ и принцевъ крови, свѣдѣнія, почерпаемыя изъ различныхъ источниковъ.

8. Лѣтопись церковной жизни: все касающееся жизни духовенства и его быта; разныя правительственныя распоряженія и проч., проч., проч.

9. Петербургская хроника. Все, чѣмъ только выдѣляется жизнь столицы въ области законодательной, административной, общественной и проч., проч., находитъ себѣ мѣсто въ этомъ отдѣлѣ.

10. Искусство—статьи, рецензіи и сообщенія о театрѣ, музыкѣ, живописи, скульптурѣ и проч., проч., проч.

11. Некрологъ.

12. Судебная хроника. Всѣ выдающіеся процессы.

13. Научный фельетонъ. Этотъ отдѣлъ всегда служитъ предметомъ особыхъ заботъ редакціи и поставленъ прекрасно. Въ фельетонахъ постоянно трактуются въ легкой и популярной формѣ рѣшительно ВСѢ предметы и вопросы ПО ВСѢМЪ областямъ знанія, достойные общаго вниманія: по философіи, естествознанію, исторіи, богословію и проч., проч., проч.

14. Стихотворенія, басни и эпиграммы.

15. Калейдоскопъ заключаетъ бесѣду въ легкой и игривой формѣ обо всемъ: о жизни народовъ, ихъ бытѣ, вѣрованіяхъ, суевѣріяхъ и проч., проч., проч.

16. Разныя извѣстія. Въ этотъ отдѣлъ входитъ все интересное и поучительное: разныя открытія, изобрѣтенія и проч., проч., проч.

17. Смѣсь: анекдоты, историческія сценки, каламбуры, остроты, шарады и проч., проч., проч.

18. Полезные совѣты—въ годъ до пятисотъ всевозможныхъ общеполезныхъ, несложныхъ по составу и безусловно вѣрныхъ рецептовъ и совѣтовъ: по медицинѣ гигіенѣ, косметикѣ и проч., проч., проч.,

19. Репертуаръ императорскихъ театровъ и др. зрѣлищъ.

20. Почтовый ящикъ: отвѣты и переписка редакціи и

21. Объявленія по таксѣ (за одну строку петита: впереди текста 1 руб. и позади текста—1 разъ—30 к., 2 раза по 25 коп. и свыше 3-хъ разъ по 20 коп.).

Литературныя приложенія выходятъ ежемѣсячно, каждое 15-ое число, книгою большаго формата въ годъ двѣнадцать толстыхъ книгъ.

Каждая книга въ роскошной обложкѣ состоитъ изъ 8—12 и болѣе листовъ большаго формата въ 140—200 и болѣе страницъ убористой печати и содержитъ цѣлый законченный романъ выдающагося писателя, поэму, стихотворенія, басни, эпиграммы, литературный этюдъ и проч., проч., проч.

Въ литературныхъ приложеніяхъ въ теченіи 1892 г. будутъ напечатаны еще не вышедшія въ свѣтъ новыя произведенія иностранныхъ европейскихъ корифеевъ-писателей:

Э. З О Л А — „Война,“ „La guerre.“

А. Д О Д Э. —„Современный Разводъ,“ „Enfants dans le Divorce.“

А. Д О Д Э — „Походъ,“ „La Caravane.“

Русскихъ писателей: сочиненія ГРИБОѢДОВА, ПОЛЕЖАЕВА, КОЛЬЦОВА, Л. Н. ТОЛСТОГО (новѣйшія произведенія).

Кромѣ того еще будетъ напечатанъ цѣлый рядъ другихъ выдающихся произведеній, причемъ всѣ новые романы помѣщаются въ „ПРАВДѢ“ раньше всѣхъ другихъ изданій.

Такимъ образомъ подписчики газеты „Правда“ за ШЕСТЬ руб. въ годъ получатъ: Большую политико-научную газету и цѣнную библіотеку извѣстнѣйшихъ писателей-корифеевъ, причемъ одна стоимость книгъ (въ отдѣльной продажѣ каждая книга стоитъ не менѣе ОДНОГО р.) значительно превыситъ не высокую подписную цѣну газеты.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой:

въ С.-Петербургѣ и во всѣ мѣста Имперіи на годъ 6 р., на полгода 4 р.

за границу . . . . . 10 р., „ „ 6 р.

Подписка принимается исключительно въ Главной конторѣ газеты „ПРАВДА“, С.-Петербургъ, Невскій пр., 67.

Издатель-редакторъ газеты „Правда“ *П. Н. Подлигайловъ.*

Въ теченіи 1891 г. газета „Правда“ дала:

52 номера газеты, еженедѣльно, со всѣми вышепоименованными двадцатью отдѣлами и цѣлой серіей оригинальныхъ статей (свыше 500) политическихъ, экономическихъ, научныхъ, литературныхъ и проч.,

проч., проч. и въ литературныхъ приложеніяхъ цѣлую серію избранн'ѣйшихъ романовъ, напечатанныхъ безъ всякихъ редакціонныхъ сокращеній, слѣдующихъ авторовъ:

А. Додэ—„Портъ-Тарасовъ;“ Э. Зола—„Деньги“ (вышелъ въ количествѣ 75,000 экз.); В. Юма—„Тайна Гансонъ Каба“ (выдержалъ 300,000 экз.); Тценъ-Ки-Тонга—„Докторъ Ли-И“ (романъ изъ китайской жизни); Андре-Теріэ—„Жертва Любви“; Біорнстерне-Біорнсонъ—„Житейская Борьба;“ Жюль Мари—„Роковая Тайна;“ В. Геймбургъ—„Розы и Шипы;“ А. Гофманъ „Месть Духа“ и проч., проч., проч.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры газеты „Правда“ со всѣми приложеніями романовъ за 1891 г. высылаются—полный годовой экземпляръ: новымъ годовымъ подписчикамъ газ. „Правда“ на 1892 г. за четыре руб., всѣмъ остальнымъ лицамъ безъ уступки, т. е. за 6 руб. 1—3

Объявленіе объ изданіи

„СЛАВЯНСКАГО ОБОЗРѢНІЯ."

Съ концомъ истекающаго 1891 года изданіе „Славянскихъ Извѣстій" прекращается и взамѣнъ ихъ будетъ выходить съ января 1892 г. въ С.-Петербургѣ безъ предварительной цензуры ежемѣсячный историко-литературный и политическій журналъ „Славянское Обозрѣніе," подъ редакціей проф. Императорскаго Варшавскаго Университета Антона Семеновича Будиловича. Программа изданія слѣдующая: I. Статьи по славянскимъ литературамъ, славянской этнографіи, исторіи и политикѣ. II. Корреспонденціи. III. Лѣтопись событій славянской жизни въ областяхъ: политической, религіозной, общественной и литературной. IV. Критика и библіографія. V. Отчеты о дѣятельности славянскихъ обществъ и другихъ подобныхъ учрежденій. VI. Смѣсь. VII. Приложенія: переводы изъ произведеній славянской беллетристики. VIII. Портреты славянскихъ дѣятелей. IX. Объявленія.

Сообразно съ этою программой „Славянское Обозрѣніе" ставитъ себѣ задачей разработку въ обще-доступной формѣ вопросовъ о современномъ положеніи и историческомъ прошломъ Славянъ восточныхъ, южныхъ и западныхъ, въ связи съ бытомъ и исторіей другихъ, исторически связанныхъ съ ними народовъ христіанскаго востока. Руководящей мыслью журнала будетъ идея духовнаго братства этихъ народовъ, понимаемая въ широкомъ культурно-историческомъ значеніи. Вопросы славянской литературы, этнографіи, исторіи будутъ стоять въ изданіи на первомъ планѣ.

Имѣя широкія связи съ выдающимися литературными и общественными дѣятелями во всѣхъ славянскихъ земляхъ, редакція твердо надѣется сдѣлать „Славянское Обозрѣніе" центральнымъ органомъ для разработки назрѣвающихъ вопросовъ и общихъ дѣлъ греко-славянскаго міра, въ его отношеніяхъ къ азіатскому востоку и романо-германскому западу. Важность этихъ вопросовъ для дальнѣйшихъ судебъ Россіи, Славянства и всего человѣчества внушаетъ редакціи „Славянскаго Обозрѣнія" надежду, что она будетъ поддержана въ своихъ стремленіяхъ русско-славянскою печатью и обществомъ.

Объемъ отдѣльныхъ книжекъ „Славянскаго Обозрѣнія"—отъ 8 до 10 печ. листовъ. Срокъ ихъ выхода—во второй половинѣ каждаго мѣсяца. Подписная цѣна: за годъ безъ пересылки 7 р. с.; съ пересылкою въ Россіи и за границей 8 р. или 10 австр. гульд.; за пол-

года 4 р. с. или 5 австр. гульд.; за четверть года 2 р. с. или 3 австр. гульд.

Подписка принимается у редактора-издателя проф. А. С. Будиловича (въ гор. Варшавѣ, на Кручей ул., д. № 13), а также во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ въ Россіи и за границею, особенно-же: Глазунова, Карбасникова, Риккера, Суворина (Новаго Времени), Н. Фену и К°., Цинзерлинга и въ Русско-славянскомъ книжномъ складѣ Геруца и К° въ С.-Петербургѣ; И. И. Глазунова, И. П. Карбасникова и Новаго Времени въ Москвѣ: Н. Я. Оглоблина и Ф. А. Іогансона въ Кіевѣ; Новаго Времени въ Одессѣ и въ Харьковѣ; А А. Дубровина въ Казани; Киммеля въ Ригѣ; Сыркина въ Вильнѣ; Карбасникова и Истомина въ Варшавѣ, Librairie Russo-Slave H. Roskoschny въ Лейпцигѣ; Ed. Valečka въ чешской Прагѣ; G. Szelinski въ Вѣнѣ; L. Hartmann въ Загребѣ; Велимира Валожича въ Бѣлградѣ; Братьевъ Іовановичей въ Панчевѣ и H. Weiss въ Константинополѣ. 1—3

„ЗАРЯ“

большая иллюстрированная политическая, общественная и литературная газета будетъ выходить съ 1-го января 1892 года по два раза въ недѣлю, въ объемѣ 2-хъ—3-хъ листовъ въ каждомъ №, съ рисунками, портретами и картинами,

съ ежемѣсячными литературными и художественными приложеніями.

Цѣль изданія—соединить въ себѣ политическую газету и литературный журналъ. Въ ежедневныхъ газетахъ читатели получаютъ массу сыраго матеріала, въ которомъ не легко разобраться, въ особенности вслѣдствіе постоянно встрѣчающихся противорѣчій. Общественная и политическая жизнь приняла сложныя формы и въ своемъ быстромъ теченіи осложняется все болѣе и болѣе; въ нее входятъ новые факторы, новыя силы, съ которыми уже приходится считаться. Въ настоящее время уже не любознательность, а необходимость требуетъ отъ каждаго гражданина оріентироваться въ томъ, что совершается въ его отечествѣ и въ мірѣ, и эта необходимость сознательнаго отношенія къ общимъ вопросамъ жизни становится все настоятельнѣе, все полнѣе, распространяется все далѣе и далѣе въ глубь народной массы.

Этими соображеніями выясняются задачи изданія, подобнаго газетѣ „Заря.“ Выполненіе этихъ задачъ—трудъ тяжелый, въ особенности у насъ, гдѣ печать поставлена въ совершенно исключительныя условія, являясь единственной почти выразительницей общественныхъ и народныхъ нуждъ. И мы не беремъ на себя смѣлости утверждать, что „Заря“ всецѣло выполнитъ намѣченную нами программу. Мы считаемъ достаточнымъ сказать, что „Заря“ будетъ всѣми силами и средствами стремиться къ тому, чтобы внести въ жизнь русской семьи общечеловѣческія идеи правды, добра и красоты и ясное, сознательное, справедливое отношеніе ко всѣмъ выдвигаемымъ текущею жизнью вопросамъ. Говорить только правду, снимать маску со всякой лжи, ратовать противъ всякаго угнетенія, произвола и насилія, радоваться каждому проявленію свѣтлой мысли, свѣтлаго и честнаго чувства, всецѣло и беззавѣтно служить тому, чтобы приблизился часъ разсвѣта,—вотъ все, что мы можемъ обѣщать нашимъ читателямъ.

Подписная цѣна на газету „Заря“ со всѣми приложеніями,

съ пересылкой во всѣ города Россіи и доставкой:

на годъ 6 р., на полгода 3 р., на 3 мѣс. 1 р. 50 к.

Газета можетъ быть выслана съ наложеннымъ платежомъ, съ прибавленіемъ 30 коп. на почтовые расходы.

Допускается разсрочка платежа на всякихъ условіяхъ, которыя подписывающійся признаетъ для себя возможными.

За границу: на годъ—10 р., на полгода—5 р.

Требованія адресуются: въ главную Контору газеты „Заря,“—Москва, Петровка, домъ Кредитнаго Общества, при типографіи И. И. Родзевича. 1—2

Открыта подписка на издаваемый Нижегородскимъ Отдѣленіемъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества,

ежемѣсячный журналъ

„НИЖЕГОРОДСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Пароходства и Промышленности, на 1892 годъ.

(Шестой годъ изданія).

Программа журнала: 1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до нашей заводской, фабричной и кустарной промышленности, до рѣчнаго судоходства и до Императорскаго Русскаго Техническаго Общества. 2) Дѣйствія Нижегородскаго Отдѣленія этого Общества; сообщенія, дѣлаемыя его членами; описаніе ихъ изобрѣтеній и проч. 3) Рѣчное, преимущественно Волжское, пароходство и судостроеніе. 4) Гидротехника. 5) Заводская, фабричная и кустарная промышленность. 6) Общенаучный отдѣлъ (статьи оригинальныя, заимствованныя и переводныя). 7) Смѣсь, хроника и библіографія (извлеченія изъ техническихъ журналовъ и изъ газетъ), и 8) Объявленія.

Подписная цѣна:

Для гг. членовъ Нижегородскаго Отдѣленія И. Р. Т. О.:

Въ Нижнемъ-Новгородѣ съ доставкой . . . 5 р. —

Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылкой . . . 6 р. —

Для лицъ, не состоящихъ членами Нижегородскаго Отдѣленія И. Р. Т. О.:

Въ Нижнемъ-Новгородѣ безъ доставки . . . 6 р. —

Въ „ „ съ доставкой . . . 6 р. 50 к.

Въ другихъ мѣстностяхъ съ пересылкой . . . 7 р. —

Разсрочка допускается на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ вносится половина годовой подписной цѣны и къ 1-му Апрѣля—другая половина.

Объявленія принимаются по 50 к. за строку петита или занимаемаго ею мѣста (страница въ три столбца). При помѣщеніи одного и того же объявленія въ нѣсколькихъ номерахъ дѣлается скидка.

Оставшіеся въ незначительномъ количествѣ экземпляры журнала за 1887 и 1888 года могутъ быть пріобрѣтаемы по 5 р. за годъ, а экземпляры журнала за 1889, 90 и 91 года—по 4 р. за годъ.

Иногородніе, желающіе получать журналъ, обращаются: въ Нижній-Новгородъ, къ предсѣдателю Нижегородскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества.

Подписываться можно также въ конторѣ Редакціи, которая помѣщается на Большой Покровской улицѣ, въ д. Митрофанова, при „Постоянной выставкѣ кустарныхъ издѣлій и рукодѣлій“ Нижегородской губерніи.

1—3 Редакторъ В. Малининъ.

Открыта подписка на

„БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАПИСКИ“

новый, спеціальный, библіографическій, иллюстрированный журналъ.

Программа изданія:

I. Библіографія.

Памятники древней письменности и печатныя произведенія русской и иностранной литературы, представляющія матеріалъ для библіографіи.

Библіографическія монографіи по научнымъ и литературнымъ вопросамъ.

Библіографія сочиненій русскихъ и иностранныхъ писателей.

Исторія библіографіи.

Біографіи и некрологи библіографовъ, библіофиловъ и ревнителей просвѣщенія.

Обозрѣніе общественныхъ и частныхъ книгохранилищъ, библіотекъ и архивовъ въ Россіи и за границею.

Обозрѣніе монастырскихъ и церковныхъ книгохранилищъ въ Россіи.

Описаніе древнихъ манускриптовъ, старопечатныхъ и рѣдкихъ русскихъ книгъ, гравюръ, картъ и т. п.

II. Критика.

Отзывы ученыхъ учрежденій и обществъ о произведеніяхъ печати.

III. Книжное дѣло.

Типографское, издательское и книжноторговое дѣло, его прошлое и настоящее.

Обозрѣніе дѣятельности и успѣховъ въ литографскомъ, гравернномъ, фотографическомъ и другихъ искусствахъ, имѣющихъ отношеніе къ печати.

IV. Извѣстія и замѣтки—о различныхъ событіяхъ и случаяхъ въ книжномъ мірѣ; о дѣятельности ученыхъ обществъ, о съѣздахъ, ученыхъ экспедиціяхъ и т. п. Протоколы засѣданій ученыхъ обществъ.

V. Смѣсь.

Мелкія замѣтки, имѣющія отношеніе къ книжному дѣлу и библіографіи.

Вопросы и отвѣты по библіографіи.

Приложенія: 1) Капитальныя изслѣдованія по библіографіи. 2) Лѣтопись русскаго книгопечатанія: распоряженія Правительства по дѣламъ печати, списокъ русскихъ книгъ и указатель статей въ періодическихъ изданіяхъ за истекшій мѣсяцъ, rossica. 3) Книжныя новости антикварнаго магазина П. Шибанова и другихъ книгопродавцевъ.

Иллюстраціи въ текстѣ и на отдѣльныхъ листахъ: портреты, рисунки, снимки съ рукописей, книгъ, гравюръ, древнихъ картъ и т. п.

Объявленія о книгахъ и предметахъ, имѣющихъ отношеніе къ печати.

Журналъ будетъ выходить съ начала 1892 г., ежемѣсячно (каждое 15-е число), книжками in 8°, въ размѣрѣ отъ 4-хъ до 8-ми печатныхъ листовъ.

Подписна цѣна:

За годъ съ доставкой и пересылкою	6 р. — к.
За границу	7 р. — к.

На другіе сроки подписка не принимается.

Цѣна нумера въ отдѣльной продажѣ	75 к.
Съ доставкою и пересылкою	1 р. — к.

Кромѣ того для любителей будетъ печататься 50 нумерованныхъ экземпляровъ на лучшей бумагѣ. Цѣна такому годовому изданію съ дост. и перес. . . . . 15 р. — к.

Плата за объявленія.

Полная страница	20 р.
Половина страницы, или одинъ полный столбецъ	12 р.
Четверть страницы, или половина одного столбца	7 р.
$^1/_8$ страницы или $^1/_4$ столбца	4 р.

Редакторъ А. Н. Соловьевъ.
Издатель П. П. Шибановъ.

Подписка и объявленія принимаются въ главной Конторѣ Редакціи (Москва, Петровскія линіи, Антикварная книжная торговля П. Шибанова), и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы. Гг. иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ Москву въ главную Контору Редакціи.

Открыта подписка

на Иллюстрированный Сельско-Хозяйственный Журналъ

„ЗЕМЛЕДѢЛІЕ,“

годъ пятый,

редактируемый С. М. Богдановымъ, проф. агрономіи въ Университетѣ Св. Владиміра.

Съ наступающаго 1892 года программа „Земледѣліе“ значительно расширяется, и журналъ изъ мѣстнаго изданія Юго-Западнаго края будетъ превращенъ въ органъ, посвященный интересамъ сельскаго хозяйства въ нашемъ отечествѣ вообще, а въ южной половинѣ Россіи въ особенности.

Расширеніемъ программы, увеличеніемъ объема журнала и привлеченіемъ къ участію новыхъ силъ редакторъ надѣется вполнѣ достигнуть намѣченной имъ цѣли—давать на страницахъ „Земледѣлія“ сжатый, но обстоятельный отчетъ о всѣхъ выдающихся явленіяхъ русской сельско-хозяйственной жизни.

Въ составъ еженедѣльнаго № „Земледѣлія“ войдутъ: 1) Оригинальныя и переводныя статьи по разнымъ вопросамъ сельскохозяйственной техники (земледѣліе, скотоводство, садоводство, огородничество, лѣсоводство, птицеводство, пчеловодство, шелководство, рыборазведеніе, ветеринарія, машиновѣдѣніе, архитектура и пр.), экономіи и статистики; 2) Обзоръ сельскохозяйственной литературы русской и иностранной; 3) Обзоръ дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ; 4) Сельскохозяйственная хроника Россіи и другихъ странъ; 5) Корреспонденціи; 6) Отчеты о новыхъ книгахъ; 7) Торговое обозрѣніе; 8) Смѣсь.

По мѣрѣ надобности статьи будутъ иллюстрируемы рисунками.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, годовымъ подписчикамъ „Земледѣлія“ будутъ безплатно разосланы въ видѣ приложеній къ журналу двѣ книги: 1) „Руководство къ воздѣлыванію рапса и сурѣпицы“ и 2) „Обзоръ успѣховъ сельскаго хозяйства въ 1891 году,“ сост. проф. С. Богдановымъ.

Послѣдняя книга, представляя собою самостоятельное цѣлое, будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ первымъ томомъ задуманной составителемъ, по образцу нѣмецкихъ „Jahresberichte,“ серіи годовыхъ сельскохозяйственныхъ отчетовъ.

рерывы въ обзорѣ техническихъ новостей, ведетъ съ 1887 года отдѣлъ „Обзора“ важнѣйшихъ явленій въ области техническихъ изобрѣтеній и усовершенствованій. Этотъ отдѣлъ значительно расширяется съ 1892 года. Отдѣлъ „Обзора“ дополняется прилагаемымъ къ „Запискамъ“—Сводомъ привилегій на изобрѣтенія и усовершенствованія. Всѣ выдаваемыя въ Россіи Департаментомъ торговли и мануфактуръ привилегіи, число коихъ за послѣдніе года простирается до 250 и болѣе, въ подробномъ описаніи, представляющемъ точную копію съ подлинныхъ привилегій, и съ объяснительными чертежами, составляютъ нѣсколько книжекъ, отдѣльно прилагаемыхъ. Въ отдѣлѣ „Обзоръ“ помѣщается, кромѣ того, указатель испрашиваемыхъ и прекращенныхъ привилегій.

Въ отдѣлѣ „Дѣйствія Общества“ помѣщаются протоколы засѣданій Совѣта и отдѣловъ Общества.

Лица, желающія ближе ознакомиться съ изданіемъ, получаютъ, за пять 7-ми коп. почтовыхъ марокъ, указатель статей за 1867—88 гг. и примѣрный выпускъ.

Подписная плата на 1892-й годъ—12 р., съ доставкой и пересылкой въ Россіи, и 16 р.—за границу; отдѣльные выпуски по 2 р. Подписка принимается въ Редакціи въ С.-Петербургѣ, Пантелеймоновская ул., 2, и у книгопродавцевъ. Гг. иногородніе благоволятъ обращаться предпочтительно въ Редакцію.

Всѣмъ подписчикамъ по заявленію высылается „Указатель статей,“ помѣщенныхъ въ „Запискахъ“ за года 1867—88.

Цѣна съ доставкой и пересылкой „Записокъ“ за прежніе г. съ 1867—87—4 р. за годъ и 1 р. за отдѣльный выпускъ,—за 1889—91 г. —8 р. за годъ и 2 р. за отдѣльный выпускъ. За 19 лѣтъ: 1867, 69 —83, 86, 87—70 р.,—а для школьныхъ библіотекъ, согласно постановленію Совѣта Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, —40 р. За года 1868, 84, 85 и 88 „Записки“ всѣ разошлись.

Объявленія принимаются по 10 р. за страницу и 5 р. за полъстраницы. За годовыя объявленія плата значительно понижается, по соглашенію. 1—3

ОГЛАВЛЕНІЕ

къ Университетскимъ Извѣстіямъ 1890 года.

Часть оффиціальная.

1. Записка о состояніи и дѣятельности Императорскаго У-та Св. Владиміра въ 1889 году . . . . . № 1.
2. Обозрѣніе преподаванія въ У-тѣ Св. Владиміра на 1890—91 учебн. годъ . . . . . № 8.
3. Отчетъ о состояніи Кіевскаго центральнаго архива для древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Подольской и Волынской въ 1889 году . . . . . № 2.
4. Протоколъ засѣданія Совѣта Императорскаго У-та Св. Владиміра 4 окт. 1889 г. . . . . № 2.
5. Протоколъ засѣданія Совѣта Императорскаго У-та Св. Владиміра 10 ноября 1889 г. . . . . № 4.
6. Протоколъ засѣданія Совѣта Императорскаго У-та Св. Владиміра 20 дек. 1889 г. . . . . № 6.
7. Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго У-та Св. Владиміра 20 марта и 31 мая 1890 г. . . . . № 11.
8. Рецензіи на диссертаціи, представленныя въ ф-теты для пріобрѣтенія ученыхъ степеней . . . . . №№ 3 и 10.
9. Уставъ физико-математическаго общества при Императорскомъ У-тѣ Св. Владиміра . . . . . № 1.

Часть неоффиціальная.

Историко-филологическій отдѣлъ.

1. Борьба канцлера Мопу съ французскими парламентами въ царствованіе Людовика XV. Пробная лекція для полученія званія приватъ-доц. по всеобщей исторіи, читанная 4 окт. 1890 г. Магистранта **В. Клячина** . . . № 11.

2. Изъ ученическихъ лѣтъ Гоголя. Письмо Н. В. Гоголя 1827 г. къ Г. И. Высоцкому и предполагаемый портретъ Гоголя-студента. Проф. **П. Владимірова** . . . № 5

3. Источники о софистахъ. Платонъ какъ историческій свидѣтель. (Опытъ историко-философской критики). Приватъ-доцента **А. Гилярова** . . . . . № 10.

4. Казиміръ Бродзинскій и его литературная дѣятельность. Сочиненіе, удостоенное золотой медали. Кандидата **К. Арабажина** . . . . . №№ 9, 10 и 12.

5. Очеркъ исторіи Кривичской и Дреговичской земель до начала XIII столѣтія. Студ. **М. Довнаръ-Запольскаго** №№ 11 и 12.

6. Рыцарскій эпосъ въ Италіи послѣ Аріосто. Проф. **П. Дашкевича** . . . . . № 1, 6 и 9.

7. Сочиненія князя Курбскаго какъ историческій матеріалъ. Канд. **А. Яснискаго** . . . . . № 1.

8. Турскіе генеральные штаты 1483 г. и ихъ значеніе въ исторіи французскихъ представительныхъ учрежденій. Пробная лекція для полученія званія праватъ-доцента по всеобщей исторіи, читанная 6 окт. 1890 г. Магистранта **В. Клячина** . . . . . № 12.

9. Франческо Ферруччи и его время. Студ. **В. Пискорскаго** . . . . . №№ 2, 3 и 11.

10. Южно-русскіе господарскіе замки въ половинѣ XVI в. Историко-статистическій очеркъ. Студ. **М. Грушевскаго** . . . . . № 2.

Юридическій отдѣлъ.

1. Введеніе въ систему международнаго права. Проф. **О. Эйхельмана** . . . . . №№ 1 и 11.

2. Замѣтка о международныхъ трактатахъ и международномъ частномъ правѣ. Проф. **О. Эйхельмана** . . . № 9.

3. Курсъ государственнаго благоустройства (полицейскаго права). Проф. **А. Антоновича** . . . №№ 4, 5, 7—9.

4. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ въ Россіи. Опытъ финансово-статистическаго изслѣдованія. Приватъ-доц. **Н. Яснопольскаго** . №№ 1—3.

5. Очерки изъ лекцій по русскому государственному праву. Проф. **О. Эйхельмана** . . . . №№ 3, 4, 6 и 9.

6. Русское уголовное судопроизводство. Проф. **Д. Тальберга** . . . . . № 11 и 12.

Физико-математическій отдѣлъ.

1. Возможныя формы уравненія состоянія газовъ, по опытамъ Томсона и Джауля надъ охлажденіемъ газовъ при истеченіи. Проф. **Н. Шиллера** . . . . . № 3.

2. Къ вопросу о номенклатурѣ органическихъ соединеній. Проф. **П. Алексѣева** . . . . . № 7.

3. Объ одномъ частномъ вопросѣ изъ обратной задачи механики. Проф. **Г. Суслова** . . . . . № 5.

4. О силовой функціи, допускающей данные частные интегралы. Проф. **Г. Суслова** . . . . . № 8.

5. Списокъ растеній, собранныхъ въ Екатеринославской губ. Стипендіата **И. Лукашева** . . . . . № 4.

6. Частный случай нахожденія силовой функціи, допускающей данный интегралъ для системы о двухъ степеняхъ свободы. Проф. **Г. Суслова** . . . . . № 4.

Медицинскій отдѣлъ.

1. Гемеопатія какъ медико-философская система въ ея прошломъ и настоящемъ. Лаборанта **Д. Родзаевскаго** . № 11.

2. Гуманныя требованія войны. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ У-та Св. Владиміра 8 янв. 1890 г. Проф. **П. Морозова** . . . . . № 1.

3. Кто правъ? по поводу экспертизы о насильственной смерти капитана Гиждеу. Проф. **Ф. Эргардта** . . . № 3.

4. Къ вопросу о разложеніи нѣкоторыхъ соединеній салициловой группы въ организмѣ. Лаборанта **Д. Родзаевскаго** №№ 4, 5 и 7.

5. Лекціи по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней. Приватъ-доц. **В. Добронравова**. . . . №№ 5—8.

6. Массажъ живота при запорахъ у дѣтей. Студента **А. Карницкаго** . . . . . № 2.

7. Методы преподаванія анатоміи и положеніе человѣка въ царствѣ животныхъ. Вступительная лекція, читанная 13 сент. 1890 года. Проф. **М. Тихомирова** . . . . № 10.

8. Мускулатура лица у Cercocebus и отношеніе къ ней лицеваго нерва. Приватъ-доц. **И. Поповскаго** . . . № 7.

9. О паразитизмѣ нѣкоторыхъ болѣзнетворныхъ микробовъ на растеніяхъ (съ рисунками). Докторанта **Ф. Ломинскаго** . . . . . № 10.

10. Проказа и песь (Vitiligo). Проф. **Г. Минха** . . № 1.

11. Санитарное значеніе олеомаргарина и способы опредѣленія подмѣсей постороннихъ жировъ къ коровьему маслу. Врача **С. Кирчинскаго** . . . . . № 8.

Критика и библіографія.

1. Критико-библіографическія замѣтки. Проф. **Б. Букрѣева** . . . . . №№ 2 и 7.

2. Критико-библіографическія замѣтки. Проф. **П. Алексѣева** . . . . . №№ 1, 5 и 11.

3. Критико-библіографическая замѣтка. Лаборанта **Н. Володкевича** . . . . . № 12.

4. Новое открытіе въ области глаголицы и вопросъ о происхожденіи славянскаго миссала. Проф. **Т. Флоринскаго** № 11.

5. Новости славянскихъ литературъ. Проф. **Т. Флоринскаго** . . . . . № 6.

6. Фидій. Приватъ-доцента **Г. Павлуцкаго** . . . № 5.

Научная хроника.

1. Замѣчанія на проектъ Устава о несостоятельности (1888 г.). Дѣйств. чл. **К. П. Зинрлова, А. Ѳ. Соколова и И. Я. Давиденка** . . . . . № 6.

2. Матеріалы къ ученію о внѣматочной беременности. Проф. **Г. Рейна** . . . . . № 4.

3. Первое пятилѣтіе Акушерской поликлиники при Императорскомъ У-тетѣ Св. Владиміра. Проф. **Г. Рейна** и ординатора клиники **Г. Брюно** . . . . . № 12.

4. Приложенія къ протоколамъ засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ. Случай ущемленія перегнутой кзади беременной матки. **Н. Неелова** . . . № 4.

5. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ . . . . . №№ 3 и 12.

6. Случай радикальнаго излѣченія перегиба матки кзади путемъ операціи—ventrofixatio (съ демонстраціей больной). **И. Ляхницкаго** . . . . . № 12.

7. Современное состояніе ученія о безплодіи (приложеніе). Рѣчь, произнесенная въ засѣданіи 27 сент. 1889 г. Приватъ-доцента **В. Добронравова** . . . . . № 3.

Прибавленія.

1. Index seminum in Horto Universitatis Imperialis Kiewensis anno 1890 collectorum . . . . . № 12.

2. Объявленія объ изданіи журн. и газетъ №№ 1—4, 10—12.

3. Объявленіе отъ Распорядительнаго Комитета VIII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ С.-Петербургѣ о конкурсѣ на соисканіе преміи **Г. Маразли** . № 10.

4. Опечатки къ статьѣ „О силовой функціи, допускающей данные частные интегралы. Проф. **Г. Суслова**“ . . № 11.

5. Росписаніе лекцій на осеннее полугодіе 1890 г. . № 8.

6. Таблицы и карты къ сочин. привать-доц. **Н. Ясинопольскаго** . . . . . № 3.

7. Таблицы метеорологическихъ наблюденій за іюнь по декабрь 1889 и за январь по августъ 1890 года №№ 1, 2, 5—9, 11 и 12.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

къ Университетскимъ Извѣстіямъ 1891 года.

Часть оффиціальная.

1. Записка о состояніи и дѣятельности Императорскаго Университета Св. Владиміра въ 1890 году . . . № 2.

2. Личный составъ Университета Св. Владиміра къ 1-му января 1891 года . . . . . № 1.

3. Обозрѣніе преподаванія въ Университетѣ Св. Владиміра въ весеннее и осеннее полугодія 1891—92 ак. года. № 8.

4. Отчетъ о состояніи Кіевскаго центральнаго архива древнихъ актовыхъ книгъ губерній: Кіевской, Подольской и Волынской въ 1890 году. . . . . № 5.

5. Протоколъ Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра 12 окт. 1890 года. . . . . № 5.

6. Протоколъ засѣданія Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра 20 декабря 1890 года . . . № 6.

7. Протоколъ засѣданія Совѣтъ Императорскаго Университета Св. Владиміра 5 апрѣля 1891 г. . . . № 12.

8. Рецензіи сочиненій, представленныхъ въ факультеты для пріобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней. . №№ 1, 3 и 11.

Часть неоффиціальная.

Историко-филологическій отдѣлъ.

1. Исторія Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV столѣтія. Опытъ изслѣдованія. Сочиненіе, удостоенное золотой медали. Студ. **Г. Грушевскаго**. №№ 3, 4, 6, 7, 9, 10 и 12

2. Источники о софистахъ. Платонъ, какъ историческій свидѣтель. (Опытъ историко-философской критики). Приватъ-доцента **А. Гилярова** . . . . . №№ 5—7.

3. Казиміръ Бродзинскій и его литературная дѣятельность. Сочиненіе, удостоенное золотой медали. Кандидата **К. Арабажина** . . . . . №№ 3 и 5.

4. Коринѳскій архитектурный орденъ. Приватъ-доцента **Павлуцкаго** . . . . . №№ 8, 10 и 11.

5. Общія замѣчанія объ употребленіи причастныхъ оборотовъ для обозначенія времени (по Цезарю). Студ. **С. Лихотинскаго** . . . . . № 1.

6. О значеніи римской исторіи во всемірной. Вступительная лекція, читанная 11 сент. 1891 г. Пр. **Н. Бубнова**. № 11.

7. Очеркъ исторіи Кривичской и Дреговичской земель до начала XIII столѣтія. Студ. **М. Довнаръ-Запольскаго** . № 2.

8. Очеркъ развитія творчества Гоголя. Рѣчь, читанная на торжественномъ актѣ Университета Св. Владиміра 16-го янв. 1891 года проф. **П. Владимірова**. . . . . № 2.

9. Памяти Миклошича. Проф. **Т. Флоринскаго** . . № 4.

10. Христіанская церковь и римскій законъ. Публичная лекція. Проф. **Ю. Кулаковскаго** . . . . . № 12.

11. Франческо Ферручи и его время. Студ. **В. Пискорскаго**. № 1.

Юридическій отдѣлъ.

1. О голодахъ въ Западной Европѣ. Публичная лекція Проф. **Цытовича** . . . . . № 12.

2. Задача и методъ науки уголовнаго права. Вступительная лекція, читанная 19 сент. 1891 года. Проф. **Л. Бѣлогрицъ-Котляревскаго** . . . . . № 11.

3. О разводѣ по римскому праву въ связи съ историческими формами римскаго брака. Проф. **Л. Казанцева** . № 10.

4. Рецепція римскаго гражданскаго права у современныхъ народовъ и его прямое значеніе для Россіи. Вступительная лекція, читанная 12 сент. 1891 года. Пр.-доцента **П. Соколовскаго** . . . . . № 10.

5. Русское уголовное судопроизводство. Проф. **Д. Тальберга** . . . . . № 2.

Физико-математическій отдѣлъ.

1. Краткое введеніе въ исторію эллиптическихъ функцій. Вступительная лекція, читанная 10 сент. 1891 года. Проф. **П. Покровскаго** . . . . . № 9.

2. Къ вопросу о началѣ наименьшаго дѣйствія. Проф. **Г. Суслова** . . . . . № 8.

3. Объ одномъ свойствѣ системы параллельныхъ кривыхъ. Проф. **Б. Букрѣева** . . . . . № 11.

4. Отличіе наибольшихъ отъ наименьшихъ величинъ простыхъ интеграловъ. Проф. **В. Ермакова** . . . . № 9.

5. Очеркъ современнаго состоянія вопроса о видѣ земли (съ чертежами). Вступительная лекція, читанная 10 сентября 1891 г. **П. Броунова** . . . . . № 9.

6. Признакъ отличія maximum'a и minimum'a. Студ. **П. Ширмахера** . . . . . № 12.

7. Принципъ наименьшаго дѣйствія въ связи съ преобразованіемъ дифференціальныхъ выраженій втораго порядка. Проф. **В. Ермакова** . . . . . № 3.

8. Температура на поверхности земли 1888 г. Лаборанта **К. Жука** . . . . . № 2.

9. Температура почвы. Лаборанта **К. Жука** . . . № 5.

10. Теорія функцій комплекснаго перемѣннаго. Проф. **П. Покровскаго** . . . . . №№ 10, 11 и 12.

11. Теорія симметрическихъ многогранниковъ. Стипенд. **Н. Соколова.** . . . . . № 11.

Медицинскій отдѣлъ.

1. Вырѣзываніе и пересадка щитовидной желѣзы. Пр.-доцента **И. Радзиковскаго** . . . . . №№ 9 и 12.

2. Гемеопатія какъ медико-философская система въ ея прошломъ и настоящемъ. Лаборанта **Д. Родзаевскаго.** №№ 4, 6, 7 и 8.

3. Заразительна-ли проказа? (Отвѣтъ проф. Полотебнову). Проф. **Г. Минха** . . . . . №№ 2 и 4.

4. Исторія средневѣковой медицины. Д-ра **С. Ковнера** №№. 3, 7 и 11.

5. Краткій отчетъ о дѣятельности судебно-медицинскаго кабинета Университета Св. Владиміра за 1889 учебн. годъ. Прозектора **А. Игнатовскаго**. . . . . № 5.

6. Къ вопросу о призрѣніи подкидышей. Пр.-доцента **Н. Троицкаго** . . . . . № 5.

7. Лекціи по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней. Пр.-доцента **В. Добронравова** . . . № № 7 и 11.

8. Нѣсколько словъ объ асептикѣ при искусственномъ возбужденіи преждевременныхъ родовъ (съ таблицами). Ординатора **Г. Писемскаго** . . . . . № 1.

9. О поперечной возбудимости мышцы (съ таблицами). И. д. прозектора **В. Курчинскаго**. . . . . № 9.

10. Самоповѣшеніе-ли или удавленіе другимъ? Публичная лекція, читанная 31 окт. 1891 года (съ рисунками). Проф. **Ф. Эргардта** . . . . . № 11.

Критика и библіографія.

1. Губернскія ученыя архивныя коммиссіи. Проф. **В. Иконникова** . . . . . № 12.

2. Историческое обозрѣніе. Сборникъ Ист. Общ. при Спб. Университетѣ за 1890 г. Т. I. Проф. **Ѳ. Фортинскаго**. № 2.

3. Конецъ язычества. По поводу книги Гастона Буасье. Проф. **Ю. Кулаковскаго** . . . . . № 10.

4. Критико-библіографическія замѣтки. Проф. **Б. Букрѣева**. № 12.

5. Новыя книги по славяновѣдѣнію. Проф. **Т. Флоринскаго** . . . . . № 7.

6. Собраніе сочиненій Г. А. Шварца. Проф. **Б. Букрѣева** . . . . . № 6.

7. Творенія отцевъ церкви въ древне-русской письменности. А. С. Архангельскаго. Проф. **П. Владимірова** . . № 11.

Научная хроника.

1. Отчетъ и протоколы Физико-математическаго Общ. при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра . № 3 и 12.

2. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общ. въ Кіевѣ . . . . . № 12.

Прибавленіе.

1. Index seminum in Horto Universitatis Imperialis Kiewensis 1891 anno collectorum . . . . . № 12.

2. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ №№ 1, 4, 9—12.

3. Объявленія объ изданіяхъ: 1) Труды С.-Петербургскаго Международнаго тюремнаго конгресса, 2) Герменевтика и критика проф. Бласса . . . . . № 9.

4. Объявленіе о подпискѣ на „Живую Старину". . № 6.

5. Росписаніе богослуженій церкви Университета Св. Владиміра на 1891 годъ . . . . . №№ 1 и 12.

6. Росписаніе лекцій на весеннее полугодіе 1891 г. . № 1.

7. Росписаніе лекцій на осеннее полугодіе 1891—92 учебн. года . . . . . № 8.

8. Таблица метеорологическихъ наблюденій за ноябрь и декабрь 1890 и въ 1891 году . . . №№ 2—5, 7, 10—12.

Мѣсяцъ: (новый ст.). **Іюль.**
Monat: (neuer. St.). **Iuli.**

Число Tag.	Барометръ при 0°. Миллим. Barometer bei 0°. Millimeter				
Нов. стиль. Neuer Styl.	7.	1.	9.	Среднее Mittel.	7.
1	745,8	745,0	744,5	745,1	18
2	744,2	742,9	741,0	742 7	20
3	742,7	743 7	744,7	743,7	20
4	746 5	746,7	745,9	746,4	23
5	745,6	744 3	742,7	744,2	20
6	741,5	739,9	738,1	739,8	22
7	738,5	739,2	740,0	739,2	20
8	741,3	741,5	741,5	741,4	17
9	741,7	740,5	739,5	740,6	20
10	738,0	738,3	739,5	738 6	16
11	741,0	742,1	742,9	742,0	15
12	744,9	745,7	745,3	745,3	16
13	744,5	744,6	745,4	744,8	20
14	745,6	745,6	745,6	745,6	20
15	744,9	744,6	742,9	744,1	21
16	740 9	739 1	737,0	739,1	21
17	735,6	735 8	739,1	736,8	20
18	745,6	746,8	748,1	746,8	15
19	749,7	750,1	749,6	749,8	15
20	749,2	748,4	747,7	748,4	17
21	747,5	747,0	746,9	747,1	18
22	747,3	747,6	747,4	747,4	19
23	748,1	748 7	749,1	748,6	20
24	748,9	748,4	747,4	748 2	19
25	747,1	745,6	744,7	745,8	21
26	742,5	741,0	741,8	741,8	20
27	742,3	742,6	742,8	742,6	16

Годъ:
Jahr: **1891.**

fe von:		Абсолютн. влажн. Миллиметры Absolute Feuchtig. Millimeter.				Относительная влажность. Проценты. Relative Feuchtigkeit. Procente.			
3.m6	3.m2								
15′.	1h15′.	7.	1.	9.	Среднее Mittel.	7.	1.	9.	Среднее Mittel.
—	—	12,5	11,1	12,0	12,9	77	54	65	65
15,9	9,6	14,2	13,1	16,2	14,5	78	47	76	67
—	—	15,0	14,5	13,4	14,3	84	58	68	70
16,0	9,8	13,0	11,3	12,7	12,3	62	38	58	53
—	—	14,0	15,5	15,8	15,1	80	46	79	68
16,5	10,0	15,1	15,7	18,6	16,5	75	48	84	69
—	—	13,8	13,6	11,9	13,1	77	60	76	71
16,7	10,1	11,0	10,5	10 4	10,6	75	51	59	62
—	—	12,1	12,3	15,0	13,1	67	43	97	69
17,2	10,2	12,8	10,3	10,5	11,2	91	52	92	78
—	—	9,8	9.2	9,8	9,6	76	48	67	64
17,4	10,4	11,0	10,4	11,4	10,9	77	51	63	64
—	—	14,5	15,4	14,5	14,8	81	61	98	80
17,5	10,5	14,5	15.7	12,4	14,2	82	58	58	66
—	—	14,5	13.5	16.0	14,7	75	48	76	66
17,5	10,7	14,7	15,4	14.4	14,8	76	59	69	68
—	—	14,2	17,8	11,8	14,6	82	81	55	73
17,7	10,8	9,0	9,0	8,3	8,8	69	51	56	59
—	—	7,9	8,2	8,3	8,1	62	45	55	54
17,9	11,0	10.1	11.0	11,3	10,8	67	47	64	59
—	—	11 5	11,6	10,5	11,2	74	46	58	59
17,9	11,1	12,1	10,9	10,0	11,0	73	39	53	55
—	—	11,4	13,2	10.8	11,8	66	53	58	59
18,0	11,3	12,3	11,0	11,8	11,7	73	37	60	57
—	—	13,2	11,9	11,9	12,3	68	35	53	52
18,1	11,4	11,3	12,3	12,9	12,2	62	39	93	65
	—	13,6	14,2	10,9	12,9	96	88	80	88

ерси

А

еда . . . .

л. Четвергъ

л. Пятница,

л. Суббота

рвый день
очи; литур

орой день

Воскресные

О

окровъ II.
огородицы

Воскресны

удесное
Царской с
пасности.

Воскресен

Праздн. I
Иконы II
Богороди

Воскресе

ОБЪ ИЗДАНІИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ
въ 1892 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и посторонних слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—1)—оффиціальную и протоколы, отчеты и т. п. 2)—неоффиціальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическимъ*, посвященнымъ критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1892 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей.** Въ случаѣ выхода приложеній (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій,** при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Редакторъ В. Иконниковъ.

THE BORROWER WILL BE CHARGED AN OVERDUE FEE IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW. NON-RECEIPT OF OVERDUE NOTICES DOES NOT EXEMPT THE BORROWER FROM OVERDUE FEES.

STANFORD UNIVERSITY
CANCELLED
CHARGE